

اُردو میں لسانی تحقیق

پروفیسر عبدالستار دلوئی

اردو میں لسانی تحقیق

پروفیسر عبدالستار دلوئی



قومی کتب خانہ فروغ اردو پرائیویٹ

وزارت ترقی انسانی وسائل، حکومت ہند

فروغ اردو بھون، FC-33/9 انسٹی ٹیوٹل ایریا، جسرولہ، نئی دہلی-110025

© قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان، نئی دہلی

قومی اردو کونسل کی پہلی اشاعت : 2015
تعداد : 550
قیمت : 193/- روپے
سلسلہ مطبوعات : 1843

Urdu Mein Lisani Tehqeeq

By: Prof. Abdus Sattar Dalvi

ISBN : 978-93-5160-073-2

ناشر: ڈاکٹر قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان، فروغ اردو بھون، FC-33/9، انسٹی ٹیوٹل ایریا،
جسولہ، نئی دہلی 110025، فون نمبر: 49539000، فیکس: 49539099
شعبہ فروخت: ویسٹ بلاک-8، آر۔ کے۔ پورم، نئی دہلی۔ 110066 فون نمبر: 26109746
فیکس: 26108159 ای۔ میل: ncpulsaleunit@gmail.com
ای۔ میل: urducouncil@gmail.com، ویب سائٹ: www.urducouncil.nic.in
طابع: ہائی ٹیک گرافکس، ڈی 8/2، اوکھلا انڈسٹریل ایریا، فیرا، نئی دہلی۔ 110020
اس کتاب کی چھپائی میں 70 GSM, TNPL Maplitho کاغذ استعمال کیا گیا ہے۔

پیش لفظ

انسان اور حیوان میں بنیادی فرق نطق اور شعور کا ہے۔ ان دو خدا داد صلاحیتوں نے انسان کو نہ صرف اشرف المخلوقات کا درجہ دیا بلکہ اسے کائنات کے ان اسرار و رموز سے بھی آشنا کیا جو اسے فنی اور روحانی ترقی کی معراج تک لے جاسکتے تھے۔ حیات و کائنات کے عقلی عوامل سے آگمی کا نام ہی علم ہے۔ علم کی دو اساسی شاخیں ہیں باطنی علوم اور ظاہری علوم۔ باطنی علوم کا تعلق انسان کی داخلی دنیا اور اس دنیا کی تہذیب و تعمیر سے رہا ہے۔ مقدس پیغمبروں کے علاوہ، خدا رسیدہ بزرگوں، سچے صوفیوں اور سنتوں اور فکر رسا رکھنے والے شاعروں نے انسان کے باطن کو سنوارنے اور نکھارنے کے لیے جو کوششیں کی ہیں وہ سب اسی سلسلے کی مختلف کڑیاں ہیں۔ ظاہری علوم کا تعلق انسان کی خارجی دنیا اور اس کی تشکیل و تعمیر سے ہے۔ تاریخ اور فلسفہ، سیاست اور اقتصاد، سماج اور سائنس وغیرہ علم کے ایسے ہی شعبے ہیں۔ علوم داخلی ہوں یا خارجی ان کے تحفظ و ترویج میں بنیادی کردار لفظ نے ادا کیا ہے۔ بولا ہوا لفظ ہو یا لکھا ہوا لفظ، ایک نسل سے دوسری نسل تک علم کی منتقلی کا سب سے موثر وسیلہ رہا ہے۔ لکھے ہوئے لفظ کی عمر بولے ہوئے لفظ سے زیادہ ہوتی ہے۔ اسی لیے انسان نے تحریر کا فن ایجاد کیا اور جب آگے چل کر چھپائی کا فن ایجاد ہوا تو لفظ کی زندگی اور اس کے حلقہ اثر میں اور بھی اضافہ ہو گیا۔

کتا بہن لفظوں کا ذخیرہ ہیں اور اسی نسبت سے مختلف علوم و فنون کا سرچشمہ۔ قومی کونسل

برائے فروغ اردو زبان کا بنیادی مقصد اردو میں اچھی کتابیں طبع کرنا اور انھیں کم سے کم قیمت پر علم و ادب کے شائقین تک پہنچانا ہے۔ اردو پورے ملک میں سمجھی جانے والی، بولی جانے والی اور پڑھی جانے والی زبان ہے بلکہ اس کے سمجھنے، بولنے اور پڑھنے والے اب ساری دنیا میں پھیل گئے ہیں۔ کونسل کی کوشش ہے کہ عوام اور خواص میں یکساں مقبول اس ہر عزیز زبان میں اچھی نصابی اور غیر نصابی کتابیں تیار کرائی جائیں اور انھیں بہتر سے بہتر انداز میں شائع کیا جائے۔ اس مقصد کے حصول کے لیے کونسل نے مختلف النوع موضوعات پر طبع زاد کتابوں کے ساتھ ساتھ تنقیدی اور دوسری زبانوں کی معیاری کتابوں کے تراجم کی اشاعت پر بھی پوری توجہ صرف کی ہے۔

یہ امر ہمارے لیے موجب اطمینان ہے کہ ترقی اردو بیورو نے اور اپنی تشکیل کے بعد قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان نے مختلف علوم و فنون کی جو کتابیں شائع کی ہیں، اردو قارئین نے ان کی بھرپور پذیرائی کی ہے۔ کونسل نے ایک مرتب پروگرام کے تحت بنیادی اہمیت کی کتابیں چھاپنے کا سلسلہ شروع کیا ہے، یہ کتاب اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے جو امید ہے کہ ایک اہم علمی ضرورت کو پورا کرے گی۔

اہل علم سے میں یہ گزارش بھی کروں گا کہ اگر کتاب میں انھیں کوئی بات نادرست نظر آئے تو ہمیں لکھیں تاکہ جو خالی رہ گئی ہو وہ اگلی اشاعت میں دور کر دی جائے۔

پروفیسر سید علی کریم
(ارتقائی کریم)
ڈائریکٹر

”اگر زبان نہ ہوتی تو نیکی اور بدی، سچ اور جھوٹ، اچھائی اور برائی، خوشگوار اور نا خوشگوار میں فرق کرنا مشکل ہوتا۔ صرف زبان ہی سے ان سب کا ادراک ممکن ہے۔ لہذا زبان کے بارے میں غور و خوص کیا کیجئے۔“

چھاند گیارہ اپنشد 1-2-7

فہرست

xi	ڈاکٹر عبدالستار دہلوی	دیباچہ
xv	ڈاکٹر مسعود حسین خان	حرف چند
xix	ڈاکٹر عبدالستار دہلوی	مقدمہ
		پہلا باب: حرف و صوت
3	ڈاکٹر عبدالستار دہلوی	i ابتدائیہ
5	ڈاکٹر مسعود حسین خان	ii اردو، صوتیات کا خاکہ
19	ڈاکٹر گوپی چند نارنگ	iii ہمزہ کیوں؟
33	ڈاکٹر عبدالستار دہلوی	iv اردو میں ذیل آوازیں
41	ڈاکٹر مسعود حسین خان	v اردو حروف تہجی کی صوتیاتی ترتیب
49	ڈاکٹر محی الدین قادری زور	vi صوتی تغیر و تبدل
57	ڈاکٹر عبدالستار دہلوی	vii اردو املا
		دوسرا باب: زبان اور بولی
73	ڈاکٹر عبدالستار دہلوی	i ابتدائیہ

75	ڈاکٹر محی الدین قادری زور	زبان: ماہیت، آغاز اور تکمیل	ii
81	ڈاکٹر گیان چند	آغازِ نطق سے اردو تک	iii
93	پروفیسر عبدالقادر سروری	دکنی زبان	iv
123	ڈاکٹر (مولوی) عبدالحق	عورتوں کی زبان	v
135	ڈاکٹر عبدالغفار ککلیل	میسور کی دکنی اردو	vi
145	ڈاکٹر گیان چند	زبان اور بولی	vii

تیسرا باب: لفظ و معنی

159	ڈاکٹر عبدالستار دلووی	ابتدائیہ	i
161	خواجہ عبدالرؤف عشرت	اردو صرف و نحو کا خاکہ	ii
187	پڈت برج موہن ناتریہ کپنی	لفظ و معنی	iii
201	ڈاکٹر شوکت بزداری	اردو کے مرکب افعال	iv
209	علامہ سید سلیمان ندوی	بعض پرانے لفظوں کی نئی تحقیق	v
227	ڈاکٹر شوکت بزداری	”نے“ کی سرگزشت	vi

چوتھا باب: اردو زبان - انکار و مسائل

251	ڈاکٹر عبدالستار دلووی	ابتدائیہ	i
253	ڈاکٹر گوپی چند نارنگ	اردو زبان کے مطالعہ میں لسانیات کی اہمیت	ii
265	پروفیسر احسان حسین	زبان اور تہذیب	iii
273	مولانا وحید الدین سلیم	اردو کے لیے علمی اصطلاحات کا مسئلہ	iv
285	ڈاکٹر عبدالستار دلووی	اردو میں تلفظ کا مسئلہ	v
301	پروفیسر احسان حسین	صحیح زبان کے لسانیاتی پہلو	vi

پانچواں باب: صوت و شعر

311	ڈاکٹر عبدالستار دلووی	ابتدائیہ	i
-----	-----------------------	----------	---

313	ڈاکٹر مسعود حسین خاں	مطالعہ شاعر: صوتیاتی نقطہ نظر سے	ii
327	ڈاکٹر مفتی تبسم	اصوات اور شاعری	iii
351	ڈاکٹر مسعود حسین خاں	کلام غالب کے قوافی و ردیف	iv
		کافوقی آہنگ	

چھٹا باب: رسم الخط

361	ڈاکٹر عبدالستار دہلوی	ابتدائیہ	i
363	محمد اظہار صدیقی	اردو رسم خط، تاریخ اور فن کے آئینے میں	ii
379	پروفیسر مسعود حسن ادیب	اردو رسم خط کی علمی حیثیت	iii
401	سر رضا علی	اصلاح اردو، اور رسم الخط	iv
411	پروفیسر آل احمد سرور	اردو رسم الخط: عملی و تہذیبی نقطہ نظر سے	v
427		تعارف	
431		کتابیات	

دیباچہ

اردو میں لسانیات کی تاریخ نسبتاً نئی ہے۔ انشاء اللہ خان کی دریائے لطافت، سرسید کی قواعد اردو، محمد حسین آزاد کا ”آب حیات“ کا مقدمہ اور ”تخن دان فارس“ اردو میں لسانیات کے ابتدائی نقوش ہیں۔ بعد میں پروفیسر محمود شیرانی کی ”پنجاب میں اردو“ اور دیگر مضامین اور پنڈت دتاتریہ کیفی کی ”کیفیہ“ اس سمت میں ایک اعلیٰ پیش رفت ہے۔ مذکورہ کتابوں سے اردو میں لسانیات پر مستقل کام کرنے کے لیے رہنمایانہ اشارے ملتے ہیں۔ ان کے علاوہ ڈاکٹر عبدالحق، پروفیسر وحید الدین سلیم اور مولانا سید سلیمان ندوی نے وقت نظر کے ساتھ اپنی اپنی دلچسپی کے ساتھ اردو لسانیات کے دائرہ کو وسیع تر کرنے کی کوشش کی ہے۔ پاکستان میں ڈاکٹر شوکت بزواری سہیل بخاری اور ڈاکٹر ابوالیث صدیقی کی نگارشات کو بھی فراموش نہیں کیا جاسکتا۔

اردو میں جدید لسانیات کی ابتدا کا سہرہ پروفیسر محی الدین قادری زور کے سر ہے۔ ان کی کتابیں ”ہندوستانی لسانیات“ اور ”ہندوستانی صوتیات“ (بزبان انگریزی) اردو میں جدید لسانیات پر سائنسی اور علمی کتابیں ہیں اور انھیں سے اردو میں جدید لسانی علوم کا شعور پیدا ہوا۔ بعد میں پروفیسر مسعود حسین خاں نے اردو کی توضیحی، تاریخی اور اسلوبیاتی لسانیات پر

مگر اس قدر کام کیا اور ان کی رہنمائی میں اردو لسانیات سے دلچسپی پیدا ہوئی۔ اس سلسلے کے چند اہم نام پروفیسر گیان چند جین ڈاکٹر گوپی چند نارنگ، پروفیسر عبدالغفار کلیل اور ڈاکٹر مرزا خلیل بیگ کے ہیں۔ پروفیسر مفتی مجسم نے اسلوبیاتی لسانیات کو اعتبار بخشا۔

”اردو لسانیات“ بی۔ اے اور ایم۔ اے کی سطح پر ہندوستان کی مختلف یونیورسٹیوں کے نصاب میں شامل ہے، مگر جدید لسانیات اور اس کی مختلف شاخوں پر کوئی مستقل کتاب دستیاب نہیں تھی جس کی روشنی میں ایک عام اردو کا قاری اور طالب علم استفادہ کر سکے۔ لسانیات سے دلچسپی کی خاطر میں نے 1971 میں لسانی علوم پر بکھرے ہوئے مضامین کا باالاستعاب مطالعہ کر کے مختلف زاویوں سے غور و فکر کرنے کے بعد ”اردو میں لسانیاتی تحقیق“ پر اپنی کتاب مرتب کی جس میں انگریزی میں ترتیب کے جدید اصولوں کو ملحوظ خاطر رکھا۔ یہ کتاب اردو میں بہت مقبول ہوئی اور ہندوستان کی تقریباً ہر یونیورسٹی میں اسے نصاب میں شامل کیا گیا۔ علمی و ادبی نیز تعلیمی حلقوں میں بھی اس کی پذیرائی ہوئی۔ گزشتہ چالیس برسوں میں اس کتاب کی مانگ برابر جاری رہی اور آج بھی یونیورسٹی اور کالجوں کے اساتذہ اور طلباء میں اس کتاب کی برابر مانگ ہے۔ اس ضرورت کے پیش نظر اب یہ کتاب دوبارہ شائع کی جا رہی ہے۔ تکنیکی نوعیت کی کتابوں کی اشاعت نسبتاً ایک مشکل کام ہے، مجھے خوشی ہے کہ ملک کے ممتاز علمی ادارے، قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان نے اس کتاب کی اشاعت میں دلچسپی لی اور اب اس کتاب کا دوسرا ایڈیشن شائع ہو رہا ہے۔ کتاب پر نظر ثانی اور اضافے کی گنجائش تھی لیکن ایسی صورت میں ضخامت کے بڑھ جانے کے خیال سے یہ ممکن نہیں ہو سکتا۔ اس کی تلافی کسی حد تک میری دوسری کتاب ”اردو زبان اور سماجی سیاق“ سے ممکن ہے کہ ہو سکے۔ اس کتاب کی اشاعت میں مجھے اپنے عزیز دوست پروفیسر محمد ظفر الدین، صدر شعبہ ترجمہ، سولانا آزاد نیشنل اردو یونیورسٹی اور ڈاکٹر مسرت جہاں (اسٹنٹ پروفیسر، شعبہ اردو) کا مکمل تعاون حاصل رہا اور صبح کی تمام تر ذمہ داریاں انھوں نے بھائی۔ میں ان دونوں کی اس لسانیات نوازی کے لیے صمیم قلب سے شکر گزار ہوں۔ میں اپنی بیٹی ڈاکٹر معزہ قاضی (اسٹنٹ پروفیسر، شعبہ اردو،

مہینئی یونیورسٹی) کا بھی اس کتاب کی اشاعت میں تعاون کے لیے شکرگزار ہوں۔
 مجھے امید ہے کہ اس کتاب کی اشاعت دوم سے نہ صرف اردو نصاب کی ضروریات
 پوری ہو سکیں گی بلکہ زبان کا عام قاری بھی اس سے استفادہ کر سکے گا۔

عبدالستار دلوئی

حرف چند

زبان ہر جگہ ہے۔ اس کے بارے میں غور و خوض ہر زمانے میں ہوتا آیا ہے۔ ہندوستان میں پانٹی نے اپنی معرکہ الآرا سنسکرت قواعد، 400 ق۔م۔ میں تصنیف کی تھی۔ یونانیوں میں اپنی زبان کی قواعد کے بارے میں نھص کا سلسلہ ارسطو کے زمانے سے قائم ہے۔ اشعار صویں صدی کے ریلع آخر میں یورپی عالموں کی سنسکرت کی بازیافت نے تاریخی اور تقابلی لسانیات کا نیا باب کھول دیا۔ بالآخر بیسویں صدی کے آغاز میں علم زبان اپنے ارتقا کی اس منزل پر پہنچ گیا جسے آج ہم ”توضیحی لسانیات“ کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ صوتیہ (Phoneme) اور تشکیلیہ (Morpheme) کے نئے تصورات نے اس علم کی کایا کلپ کر دی۔ 1950 کے بعد نحو اور معنی کے مسائل نئے انداز میں دیکھے جانے لگے۔ آج ان مسائل سے متعلق ہر سال ایک نئے نقطہ نظر کا اضافہ ہو رہا ہے اور لسانیات باوجود عمرانی علوم میں سب سے نیا علم ہونے کے آج ایک فکری تلاطم کا شکار ہے اور اس کی سرحدوں کی توسیع نفسیات، ادبیات، عمرانیات، بشریات، فلسفہ، ریاضی اور مشینی تراسلیشن تک ہو چکی ہے۔

لسانیات کے بارے میں جو مواد آج انگریزی، فرانسیسی، روسی اور دیگر یورپی زبانوں میں جمع ہو گیا ہے اس کے پیش نظر اردو میں جو کچھ اس علم پر لکھا گیا ہے وہ قطعاً طور پر پیچ ہے۔ اردو

لہا کی ہند آریائی زبانوں، بالخصوص سنسکرت کی معلومات اس قدر واجبی رہی ہے کہ وہ کوئی اہم کارنامہ اس میدان میں نہیں چھوڑ سکے ہیں۔ سنسکرت کی معلومات کے بغیر تاریخی لسانیات یا ہند آریائی زبانوں کی تاریخ پر کام کرنا محال ہے۔ ہندوستان میں توضیحی لسانیات کا چرچا پونا کے سر اسکولوں سے شروع ہوا جن کا آغاز 1954 سے ہوتا ہے۔ آج اردو کے توضیحی تجزیہ کے بارے میں جو بھی مضامین یا رسالے ملتے ہیں وہ سب کے سب ان اسکالروں کے زور قلم کا نتیجہ ہیں جو بالواسطہ ان اسکولوں سے متعلق یا متاثر رہے ہیں۔ اردو کی پہلی قواعدیں یوزپی اسکالروں کی دین ہیں۔ خان آرزو ہمارے پہلے عالم زبان تھے جنہوں نے فارسی اور سنسکرت کے قریبی تعلق کی جانب ولیم جونز سے بھی نقل اشارہ کیا تھا۔ لیکن وہ اس کی تفصیلات مہیا نہ کر سکے۔ انشاء اللہ خاں انشا ہائے پہلے شاعر عالم تھے۔ جنہوں نے ”دیوانے لطافت“ میں نہ صرف اردو قواعد کے اہم مسائل کو اٹھایا بلکہ اپنے عہد کے شہر دہلی کی بولیوں کے نازک اختلافات کو اجاگر کرنے کی کوشش بھی کی۔ لیکن خان آرزو اور انشاء اللہ خاں انشادوں نے فارسی کے ذریعہ سے کام لیا۔ اس اعتبار سے اردو میں اردو کی قواعد لکھنے کا سہرا اسی شخص کے سر ہے جسے ہمارے تہذیبی اور ادبی احیاء کے اکثر پہلوؤں میں اولیت کا شرف حاصل ہے۔ میری مراد سر سید احمد خاں سے ہے جنہوں نے تیس برس کی عمر میں 1840 میں اردو کی قواعد ”قواعد صرف و نحو زبان اردو“ کے نام سے تصنیف کی اور اس پر غرض، غایت کا ان الفاظ میں تعین کیا:

”سبب اس کا یہ ہے کہ ہالیان سرکار کہنی کو بہ مختصائے تکلم اس اعلیٰ قدر محتولیم یہ منظور ہوا کہ زبان اردو کو رواج دیجئے۔۔۔ تاکہ ہر کہ وہ اپنے مطلب کو پہنچے اور مطالب کو سوسچے مگر یہ بات بہ سبب مضبوط نہ ہوئے۔ اہل اس زبان کے بن نہیں پڑتی۔۔۔۔۔“

(۱۔ غیر مطبوعہ، غزوہ، مولانا آزاد لائبریری، علی گڑھ)

توضیحی لسانیات نہ سہی لیکن لسانیات کے دیگر پہلوؤں پر سر سید کے بعد سے اب تک مختلف اہل علم قلم فرسائی کرتے رہے ہیں ان میں سے بعض ایسے بھی ہیں جنہیں اس علم سے خاص شغف رہا ہے۔ مثلاً وحید الدین سلیم، مولوی عبدالحق، حافظ محمود شیرانی، ڈاکٹر سید محی الدین قادری

زور، پروفیسر عبدالقادر سروری وغیرہ۔ نئی نسل جس نے لسانیات کے توشیحی اور تاریخی دونوں پہلوؤں پر لکھا ہے۔ ان کے نام ڈاکٹر عبدالستار دہلوی کی پیش نظر تالیف میں موجود ہیں کہ یہ پیش کش انھیں لوگوں کے لکھے ہوئے مضامین پر مشتمل ہے۔

ڈاکٹر دہلوی نے لسانیات سے متعلق منتشر مضامین کا یہ انتخاب کر کے وقت کے ایک اہم تقاضے کو پورا کیا ہے۔ حرف و صوت، رسم خط، زبان اور بولی، لفظ و معنی اور صوت و شعر کے ابواب کے تحت انھوں نے اردو لسانیات سے متعلق وہ سب کچھ یکجا کر دیا ہے جو علمی لحاظ سے لائق اعتنا ہے۔ اردو لسانیات کا یہ سرمایہ تحقیقی اعتبار سے ایسا نہیں کہ ہم اس پر غور کر سکیں۔ تاہم اس کی اہمیت کا اندازہ اس بات سے کیا جاسکتا ہے کہ لسانیات کے بارے میں یہ پہلی کاوشیں ہیں۔ جب بھی کسی نئے علم کو ایک ایسی زبان میں متعارف کیا جاتا ہے جس میں اس پر لکھنے کی روایت موجود نہیں تو سب سے پہلے علمی اصطلاحات کا مسئلہ درپیش ہوتا ہے۔ اس لحاظ سے وحید الدین سلیم، ڈاکٹر زور اور پروفیسر سروری کی کاوشیں ملحوظ رکھنا ہوں گی۔ اس زبان میں بیان و اظہار کی نئی جہتیں متعین کرنا پڑتی ہیں۔ اس لحاظ سے وہ مضامین نشان راہ کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اردو لسانیات کو اپنی منزل تک پہنچنے کے لیے ابھی خاصی جان کنڈنی اور کوہ کنی کرنا ہے۔ ڈاکٹر عبدالستار دہلوی لائق مبارکباد ہیں کہ انھوں نے اس تالیف کے ذریعے ڈگر اور جہت کا تعین کر دیا۔ لسانیات سے دلچسپی رکھنے والے طلبہ کو ”یہی کچھ ہے ساقی متاع عزیز“ کا احساس دلادیا، اور انھوں سے آگے جانے کا سامان مہیا کیا۔

زبان کی ترقی سے تعبیر کرتا ہے مگر حقیقتاً ادب کی ترقی سے زبان کی ترقی کا جو بھی تعلق ہے وہ اتنا معمولی ہے کہ اسے تعلق کے نہ ہونے سے بھی تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ اردو کے لسانیاتی ادب پر نظر ڈالنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ ابھی ماہرین لسانیات کو اردو زبان کی ترقی میں بہت بڑا کردار ادا کرنا باقی ہے۔ موجودہ سیاسی کساد بازاری کے دور میں اہل اردو کے لیے خاص طور سے اس مسئلے پر فوری طور پر نہ صرف غور کرنے کی بلکہ عملی طور پر کام کرنے کی ضرورت ہے۔ ہمارے تحقیقی، علمی و ادبی اداروں کو اس طرف فوراً توجہ کرنی چاہیے۔

محمد حسین آزاد اردو میں غالباً پہلے شخص ہیں جنہوں نے اردو کی ابتدا اور ترقی سے متعلق اپنی استعداد بھر سائنسی لحاظ سے قلم اٹھایا۔ مقدمہ آب حیات اس لحاظ سے نہ صرف آب حیات کا مقدمہ ہے بلکہ اردو کے سارے لسانیاتی سرمایہ کے لیے بھی مقدمہ کا کام کرتا ہے۔ آزاد سے پہلے انشاء اللہ خان انشاء نے ”دریائے لطافت“ لکھ کر جدید لسانی اصولوں کے پیش نظر اردو کی بولیوں کا جائزہ لینے کی کوشش کی تھی۔ انہوں نے کہ انشاء کی دریائے لطافت کے بعد زبان سے متعلق سائنسی تحقیق اردو میں معدوم ہو گئی۔ انشاء، اور آزاد سے لے کر اب تک جو بھی اس موضوع پر لکھا گیا ہے ان میں پنڈت کنتی، مولانا وحید الدین سلیم، ڈاکٹر عبدالحق، ڈاکٹر زور، پروفیسر عبدالقادر سردری، پروفیسر احتشام حسین، ڈاکٹر مسعود حسین خاں، ڈاکٹر گیان چند جین اور ڈاکٹر گوپی چند نارنگ کی خدمات کا اعتراف کرنا ضروری ہے۔ تاہم ان میں سے اکثر و بیشتر حضرات نے تاریخی لسانیات پر زیادہ لکھا ہے۔ ڈاکٹر زور کی ہندوستانی صوتیات (انگریزی) ڈاکٹر مسعود حسین خاں کی A phonetic and phonological study of a word in India اور Karkhandari Urdu اور ”اردو کی تعلیم کے لسانیاتی پہلو“ اور ڈاکٹر گیان چند کے مضامین جو مختلف رسائل میں شائع ہوئے ہیں جدید لسانی اعتبار سے اردو پر کام کرنے کی انفرادی کوششیں ہیں، تاہم ابھی انفرادی اور جماعتی لحاظ سے ہمیں بہت کچھ کرنا باقی ہے۔ اردو زبان کی ترقی کے سلسلے میں ماہرین زبان Linguist کو مندرجہ ذیل سمت و رفتار میں کام کرنا چاہیے:

- 1- اردو کا صوتی تجزیہ
- 2- اردو کا صرفی و نحوی مطالعہ

- 3۔ اردو کی مختلف بولیوں کے جائزے
- 4۔ اردو زبان کی تدریس کا مسئلہ
- 5۔ اردو کے سماجی و ثقافتی پہلو
- 6۔ ذولسانیت اور اردو
- 7۔ اردو لغت کی تدوین

مندرجہ بالا موضوعات میں زبان کے صوتی تجزیے کو میں نے پہلے نمبر پر رکھا ہے۔ کسی زبان کے لسانی مطالعوں کے سلسلے میں صوتی تجزیہ ہی بنیادی اہمیت رکھتا ہے، جب تک کہ ہم زبان کا صوتی مطالعہ نہ کریں زبان کے دیگر پہلوؤں پر کام نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ آواز ہی سے زبان وجود میں آتی ہے۔ صرفی (Morphological) مطالعہ میں بھی قدم قدم پر صوتی خصوصیات ہی کے تعین کے بعد ہم آگے بڑھ سکتے ہیں۔ زبان کے رسم خط کے سلسلے میں بھی صوتی مطالعہ مددگار ثابت ہوگا ابھی اردو کی بنیادی آوازوں کا صحیح تعین نہیں ہوا ہے۔ بہت سے حروف کو ہم آوازوں کا قائم مقام سمجھتے ہیں۔ صوتی تجزیہ کے بعد حرف و صوت میں اعتبار پیدا ہوگا اور زبان کے مطالعہ کے سلسلے میں ایک سائنسی کڑی ہمارے ہاتھ آجائے گی۔ اسی طرح اردو زبان کے صوتی مزاج کا بھی اندازہ ہوگا جس کے سلسلے میں ہم ابھی بہت سی غلط فہمیوں میں مبتلا ہیں۔

اردو قواعد کی جدید ترتیب بھی اتنا ہی اہم کام ہے جتنا کہ اردو کی صوتیات کا مطالعہ اردو قواعد کے سلسلے میں خاص طور سے Descriptive theory of grammar اور Transformational theory کے پیش نظر زبان کا صرفی و نحوی مطالعہ ہونا چاہیے ہمارے لیے یہ افسوس ناک بات ہے کہ ہم سائنسی لحاظ سے کوئی مستند قواعد کی کتاب پیش نہیں کر سکتے جو زبان کے عمل (Function) کو دکھائے۔

اردو کی مختلف علاقائی اور سماجی بولیوں کے جائزے مثلاً دہلی کی اردو، لکھنؤ کی اردو، پنجابی اردو، بمبئی کی اردو، دکنی اردو، میسوری اردو، مدراسی اردو جو علاقائی اعتبار سے مقامی بولیوں کے اثرات کے تحت الگ الگ بولیوں کی شکل اختیار کر گئی ہیں، ان کے تجزیاتی مطالعے بھی ضروری ہیں تاکہ اردو کی تمام بولیوں کو ان مطالعوں کے ذریعے محفوظ کیا جاسکے۔ اس سلسلے میں ڈاکٹر زور

ہمزہ کیوں؟

یہ غلط فہمی افسوس ناک حد تک عام ہے کہ لسانیات اردو رسم الخط میں ہمزہ کو گردن زدنی سمجھتی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جہاں بھی اردو صوتیات کی بحث ہوتی ہے، ہمزہ کو ”علامت بے صوت“ کہا جاتا ہے۔ اور یہ غلط بھی نہیں۔ اپنے کتابچے ”اردو کی تعلیم کے لسانیاتی پہلو“ اور اپنی دوسری تحریروں میں جہاں بھی ہمزہ کا ذکر آیا ہے، میں نے یہی عرض کیا ہے لیکن ان سب میں بحث آواز کی تھی۔ علامت کو باقی رکھنے یا نہ رکھنے کی نہیں۔ جنوری ۱۹۶۶ میں علی گڑھ مسلم یونیورسٹی میں اردو زبان و ادب پر جو سمینار ہوا تھا۔ اس میں بھی ہمزہ کا ذکر بریکسل تک نہ کرہ آیا تھا:

”اردو میں صدیوں سے ایک رسم چلی آتی ہے کہ اٹھئے، کیجئے،

چاہئے، کئے، دئے، لیے وغیرہ الفاظ کو اکثر ہمزہ سے لکھتے ہیں،

سو سب آنکھیں بند کیے اسی لکیر کو پینٹے چلے جا رہے ہیں۔ ابتدائی

اسکولوں کا کیا ذکر، ہمارے کالجوں اور یونیورسٹیوں میں کتنے لوگ

یہ سوچنے کی زحمت گوارا کرتے ہیں کہ ہمزہ آخر استعمال کس لیے

کیا جاتا ہے؟ اردو کے صوتیاتی نظام میں وہ کون سی آواز ہے جس

کے لیے ہم اس علامت کو استعمال کرتے ہیں؟ واقعہ یہ ہے کہ عربی

نے اپنی انگریزی کتاب ہندوستانی صوتیات میں دکنی کا صوتی مطالعہ پیش کیا ہے اور ڈاکٹر نارنگ نے اپنی مختصر کتاب (Karkhandari Urdu) لکھ کر اردو بولیوں کا جائزہ لینے کی نیوڈالی ہے۔ ان ابتدائی کوششوں سے مدد لے کر اس کام کو آگے بڑھانے کی ضرورت ہے۔ صوتی اعتبار سے اردو کے معیار کے سلسلے میں ان بولیوں کی مشترکہ خصوصیات ہی کے پیش نظر کوئی حتمی فیصلہ کیا جائے گا۔ اردو سے متعلق ذولسانی مطالعہ Bilingual studies بھی دلچسپ اور رنگارنگ موضوع ہے۔ بولیوں کے سماجی مطالعوں Social dialects میں ”بازار اردو“ عورتوں کی زبان“ مختلف پیشہ دروں کی زبان کے مطالعے بھی سماجی و لسانی مطالعوں کا اہم موضوع بن سکتے ہیں۔

اردو میں لغت کی تدوین بھی بنیادی اور اہم ضرورت ہے۔ گو اردو میں لغتوں کی کمی نہیں لیکن مشکل یہی ہے آپ کو کوئی ایسی لغت ملے گی جو ہماری تمام تر ضروریات پر حاوی ہو۔ لفظ، اس کی تشکیل، اصل و نسل، اس کی قسم (اسم، فعل، مفعول وغیرہ) تلفظ کی صحت کے سلسلے میں تفصیلات ایک اچھی لغت کے ضروری اجزاء ہیں۔ اس قسم کی لغت کی ترتیب میں ”دی آکسفورڈ انگلش ڈکشنری“ کو بطور نمونہ سامنے رکھنا چاہئے۔ تلفظ کی صحت کے سلسلے میں جونس کی The English pronouncing Dictionary کے طرز پر لغت کی تدوین ہونی چاہیے لغت کی جدید ترتیب میں وہ سارے الفاظ شامل ہونے چاہئیں جو عام اردو بول چال میں استعمال ہوتے ہیں خواہ وہ کسی زبان سے ہی کیوں نہ ہوں۔

اسی طرح سولہویں، سترہویں، اٹھارہویں، انیسویں اور بیسویں صدی میں مستعمل ہونے والے الفاظ پر مشتمل زمانہ کے مطابق لغتیں بھی مرتب ہونی چاہئیں۔

لسانی تحقیق کے دو پہلو ہیں، اردو میں اس نوع کی تحقیقات سے پہلے ان دونوں پہلوؤں کو علاحدہ رکھنا ضروری ہے۔ اولاً لسانیات (Linguistics) کا سرعت سے ترقی کرنے والے جدید علم کی حیثیت سے مطالعہ۔ تاکہ اس کے ذریعے اردو میں علم زبان کے طالب علم کے لیے زیادہ سے زیادہ مواد حاصل ہو۔ اس سلسلے میں علم زبان کے سارے پہلو مثلاً تجزیاتی، تاریخی، جغرافیائی، (دو بولیوں کے مطالعوں کے ساتھ) لفظ و معنی کا تعلق، الفاظ کی تاریخ (Etymology) تدریس زبان، اختلاف زبانی (Languages in contact)

اور اسلوبیات (Stylistics) وغیرہ پیش نظر ہونے چاہئیں۔ دوم۔ ہند آریائی گروہ کی تاریخی اہمیت اور اس کے پیش نظر اردو کے ساتھ دیگر جدید ہند آریائی زبانوں کے تفصیلی مطالعے کا کارڈو کے جدید ہند آریائی زبانوں سے لسانیاتی رشتے بھی بیک نظر ہمارے سامنے رہیں۔

انیسویں صدی کے ربع اول میں علم زبان کی سائنسی حیثیت تسلیم کر لینے کے بعد، اس نے تین تاریخی منزلیں طے کیں:

پہلی منزل: اس دور میں زبانوں کے خاندانی رشتے اور اس کے قواعد کی تاریخی ترقی سے بحث کی گئی۔ یوب، گریم، میکس ملر اور وہنٹ نے زبانوں کے خاندانی رشتے اور اس کی قواعد کی عہد بہ عہد ترقی کے سلسلے میں سب سے پہلی مرتبہ اپنے مطالعے پیش کیے۔

دوسری منزل: اس عہد کے اہم علماء مال، برگمن اور لیٹ ہیں۔ جنہوں نے پہلے پہل صوتی اصولوں (Phonetic laws) اور صوتی تغیرات کے لحاظ سے زبانوں کی تاریخ اور تشکیل سے متعلق نظریے قائم کیے۔ یسپرسن (Jespersen) اور وینڈریس (Vendryes) نے جن میں اول الذکر ہالینڈ اور موخر الذکر فرانس کا رہنے والا تھا۔ اس عہد کے بنیادی نظریوں پر قائم رہتے ہوئے جنہیں پال، برگمن اور لیٹ نے پیش کیا تھا۔ زبان کے سماجی و ثقافتی پہلوؤں پر بھی زور دیا۔

تیسری منزل: یہ علم اللسان کی جدید ترین منزل ہے جس کی ابتداء فونیم (Phoneme) کے نظریے کے بعد رکھی گئی۔ اس نے قدیم تاریخی لسانیات Diachronic Linguistics کے ساتھ توضیحی لسانیات Synchronic Linguistics پر بھی زور دیا۔ 1930 کے بعد اس نے علمی اعتبار سے آزاد نہ حیثیت حاصل کر لی اور قدیم تقابلی لسانیات (Comparative philology) کی محدود دنیا سے نکل کر نئی سمتیں اختیار کیں۔ نئی زمانہ اس کے پراگ، کوپن ہیگن، لندن اور امریکی، چاراسکول مشہور ہیں۔ اردو کے لسانیاتی ادب کو علم زبان کے اس پس منظر میں دیکھنے کی ضرورت ہے۔

اردو میں اچھے تحقیقی مقالے لکھے جا رہے ہیں۔ یہ تحقیقی مقالات کچھ اس نوعیت کے ہوتے ہیں جیسے اردو غزل کا ارتقا، اردو تنقید کا ارتقا، اردو افسانے یا ناول کا ارتقا جن میں ادب کی

مختلف اصناف کی تاریخ اور ترقی کا جائزہ لیا جاتا ہے۔ کچھ مقالے ادبی شخصیتوں پر مستقل تصنیف کی حیثیت رکھتے ہیں۔ میں موضوع کے اعتبار سے بھی مذکورہ بالا موضوعات پر کام کرنے کا مخالف نہیں ہوں۔ ادب میں ان کی بڑی اہمیت ہے لیکن اب وقت آگیا ہے کہ ہم اپنے تحقیقی ابداروں، اور یونیورسٹیوں سے زبان کے سلسلے میں بھی تحقیقات کروائیں۔ تحقیق کرنے والوں میں کم سے کم پچاس فی صد اساتذہ اور طلباء کو لسانیاتی تحقیق کا کام اپنے ذمے لینا ہوگا۔ اس کے لیے جدید لسانیات میں تربیت یافتہ اشخاص پیدا کرنے کی ضرورت ہے۔ یہ کام طلباء اور اساتذہ کو سراسر سکولوں Summer schools of linguistics میں بھیج (depute) کر کے بھی ہو سکتے ہیں۔

لیکن اس سے کہیں بہتر ہوگا اگر ہم اپنی یونیورسٹیوں کے ایم اے (اردو) کے نصاب میں جدید لسانیات کی تعلیم لازمی کر دیں اور اس کے کم از کم دو پرچے ضروری ہوں۔ نصاب کی اس ترتیب میں زبان کی تاریخ، مختلف نظریے، زبان کا ارتقا (Philology) اور قواعد سے متعلق جو پرچہ عام طور سے ہماری یونیورسٹیوں میں رائج ہے اسے ختم کیا جاسکتا ہے۔ وہی سارے موضوعات لازمی لسانیات کے اور تاریخ ادب کے پرچے میں بہت خوبصورتی کے ساتھ شامل کیے جاسکتے ہیں۔ اس سے ہمارے طلباء میں لسانیاتی تحقیق کی اہمیت کا احساس پیدا ہوگا اور اردو زبان کے فردغ میں عملی طور سے وہ حصہ بھی لے سکیں گے جو اردو زبان کی بنیادی ضرورت ہے۔

جدید لسانیات کے عروج سے زبانوں کے علمی افق زیادہ تائناک ہو گئے ہیں۔ غیر تحریری زبانوں کو تحریری کی دولت مل رہی ہے۔ ”بول چال کی یا گوارڈ“ زبانیں علم فن میں عملی حصہ دار بن رہی ہیں۔ جس طرح جدید صنعتی تہذیب نے ذات پات اور رنگ و نسل کے فرق پر کاربہ ضرب لگائی ہے۔ اسی طرح جدید علم زبان نے اس مخصوص میدان سے زبانوں کو مختلف طبقاتی درجوں میں انفرادیت اور اہمیت بخشی، ممکن ہے زبانوں سے متعلق سوچنے سمجھنے کا یہ علمی و سائنسی استدلال ہی دنیا کو کوئی عالمی زبان (Universal Language) کا راستہ دکھائے جو موجودہ حالات میں صرف ایک شاعرانہ تصور ہے۔

جس طرح کہ ماقبل السطور میں بیان کیا جا چکا ہے، اردو میں لسانیات سے متعلق بہت ہی کم کام ہوا ہے۔ اردو جس قدر بڑی زبان ہے اسی قدر اس کے مسائل بھی متنوع اور پھیلے

ہوئے ہیں۔ ان مسائل کا حل زبان کے سائنسی مطالعے ہی سے حاصل ہو سکتا ہے۔ اور ان مسائل کے سمجھنے کے لیے علم زبان سے واقفیت بہت ضروری ہے۔ گولانیاں سے متعلق کچھلی دہائی سے انفرادی سطح پر چند مضامین اور کتابیں ضرور شائع ہوئیں۔ لیکن مضامین زبان سے دلچسپی رکھنے والے طالب علم کی دسترس سے باہر تھے۔ ان سے طلباء کی ضرورت بھی مشکل ہی سے پوری ہوتی تھیں۔ اردو میں لسانیات پر کتابوں کی ضرورت گواہ بھی بان ہے۔ تاہم میں نے مختلف رسائل اور کتابوں میں محفوظ اردو لسانیات سے متعلق مضامین کو شاید پہلی بار یکجا کر کے ایک عملی قدم اٹھایا ہے۔ مجھے امید ہے کہ اردو لسانیات سے متعلق بکھرے ہوئے مضامین کا یہ مجموعہ اردو زبان کے ماہر اساتذہ اور اس کی خدمت کا ذوق رکھنے والے سنجیدہ طلباء میں دیگر لسانی موضوعات پر کام کرنے کے لیے شوق کی آگ کو تیز کر دے گا۔ اس کتاب کی شاید یہی ایک واضح خوبی ہے کہ یہ ایک عام قاری اور اردو زبان کے طلباء کی اردو لسانیات کی بیشتر بنیادی باتیں جاننے کی خواہش پر مشتمل ہے، جن کا جاننا ان کے لیے ضروری ہے۔ اس مجموعہ میں شامل سارے مضامین عمومی لسانیات (General Linguistics) کی حدود میں اردو زبان سے متعلق مختلف موضوعات پر محیط ہیں۔

میں نے مضامین کو چھ حصوں میں تقسیم کیا ہے تاکہ اس سے زبان کی وسعت اور لسانی مطالعوں کے تنوع کو سمجھا جاسکے۔ پہلا حصہ ”حرف و صوت“ سے متعلق ہے۔ حرف و صوت تحریری و تقریری زبان میں بنیادی حیثیت رکھتے ہیں۔ دوسرا حصہ ”زبان اور بولی“ ہے۔ اس سے زبان اور بولی میں لسانیاتی فرق کے ساتھ اس کے رشتے بھی منسلک ہیں۔ اس سے زبان کے آغاز و ارتقا کے بارے میں بنیادی باتیں ذہن نشین ہو جاتی ہیں۔ تیسرا حصہ ”لفظ و معنی“ کا ہے۔ یہ قواعد اور اشتقاقیات سے متعلق ہے۔ صرف لفظوں کا مطالعہ ہے اور معنی کو لفظ سے الگ کرنا ممکن نہیں۔ چوتھے حصے میں اردو زبان سے متعلق مختلف افکار و مسائل پر بحثیں ہیں اور زبان کی صحت کے سلسلے میں صوتی و لسانی پہلوؤں پر اظہار خیال کیا گیا ہے۔ پانچواں حصہ ”صوت و شعر“، اسلوبیات سے متعلق ہے جو اب لسانیات کا موضوع بھی ہے۔ مجموعی حیثیت سے اسلوبیات (لسانی مفہوم میں) نیا موضوع ہے۔ اردو میں اس موضوع پر گئے چھ مضامین ہی

میسر آتے ہیں۔ مضامین کی تعداد خود اس حقیقت پر روشنی ڈالنے کے لیے کافی ہے۔ ڈاکٹر مسعود حسین خاں کے مضامین اردو لسانیات میں اس موضوع کی آبرو ہیں۔ آخری حصہ رسم الخط سے متعلق ہے۔ رسم الخط کی زبان میں ثانوی حیثیت کے پیش نظر ماہرین زبان نے ابھی اسے بہت زیادہ اہمیت تو نہیں دی ہے۔ تاہم اردو کے تعلق سے یہ موضوع بھی خاصا علمی موضوع ہے۔ اور اردو زبان کے لحاظ سے یہ بھی ایک بنیادی موضوع ہے۔

اس کتاب کی ترتیب کے سلسلے میں سب سے پہلے مجھے مضمون نگار حضرات کا شکریہ ادا کرنا چاہیے جن کے مضامین ہی سے اس کتاب کے مرتب کرنے کا خیال میرے ذہن میں پیدا ہوا۔ مولانا وحید الدین سلیم، علامہ سید سلیمان ندوی، ڈاکٹر مولوی عبدالحق، پنڈت کیفی، ڈاکٹر محی الدین قادری زور، پروفیسر عبدالقادر سردری اور سر رضا علی جن کے رشحات قلم اس کتاب کی زینت ہیں۔ آج اس دنیا میں نہیں ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ انھیں بزرگوں نے اردو میں علم زبان سے متعلق بنیادی مواد فراہم کیا اور اس سے متعلق مختلف مسائل پر سنجیدہ غور و فکر سے اردو میں لسانیاتی تحقیق کے راستے سمجھائے۔ موجودہ ماہرین میں ڈاکٹر عبدالستار صدیقی، ڈاکٹر مسعود حسین خاں، پروفیسر احتشام حسین، پروفیسر مسعود حسین، ادیب، ڈاکٹر شوکت مہزوری، پروفیسر آل احمد سرور، ڈاکٹر گیان چند جین، ڈاکٹر گوپی چند نارنگ، ڈاکٹر مفتی تبسم اور ڈاکٹر عبدالغفار ٹیکلی تقریباً ہر مضمون نگار نے بخوشی اپنے مضامین کو اس گلدستہ میں سجانے کی اجازت مرحمت فرمائی۔ اس کتاب کا سارا حسن انھیں مختلف النوع پھولوں کا مرہون منت ہے۔ میں اس نوازش کے لیے ان تمام ماہرین کا بے حد ممنون ہوں کہ یہی اس کتاب کی اصل روح ہیں۔

ناپاسی ہوگی اگر میں مشہور محقق اور ماہر لسانیات ڈاکٹر مسعود حسین خاں (صدر شعبہ لسانیات علی گڑھ مسلم یونیورسٹی) کا شکریہ نہ ادا کروں جن کی ہمت افزائی اور مشورے نہ صرف اس کتاب کی ترتیب میں شامل حال رہے بلکہ جنھوں نے ازراہ نوازش کتاب کے لیے پیش لفظ لکھنے کی خوش گوار ذمہ داری بھی قبول کر لی اور کتاب کے معنوی حسن میں اضافہ کیا۔ ساتھ ہی اپنے دوست ڈاکٹر گوپی چند نارنگ (ریڈر، شعبہ اردو دہلی یونیورسٹی) کا بھی شکر گزار ہوں جن کے مشورے اس کتاب کی ترتیب میں معاون ثابت ہوئے۔ اپنے دوست جناب حامد اللہ ندوی

(رفیق مہاتما گاندھی میموریل ریسرچ سینٹر، بمبئی) بھی ہر قدم پر میرے مددگار رہے ہیں۔ ان کا بھی تہ دل سے مشکور ہوں۔ کتاب کی طباعت کے کٹھن مرحلوں میں پریس کامیوں سے لے کر پروف ریڈنگ کی صبر آزماتنزلوں تک اپنی رفیقہ حیات ڈاکٹر میمونہ دلوی، عزیز بی جمال الدین مقدم اور سس اختر مومن (حاملہ ایم۔ اے۔ اسٹیل یوسف کالج، بمبئی) کی تنگ و دو اور تعاون ہی سے یہ کتاب زیر طبع سے آراستہ ہو سکی۔ میں ان کا بھی بے حد ممنون و مشکور ہوں۔

عبدالستار دلوی

پہلا باب: حرف و صوت

i	ابتدائیہ
ii	اُردو، صوتیات کا خاکہ
iii	ہمزہ کیوں؟
iv	اردو میں دخل آوازیں
v	اُردو حروفِ جمعی کی صوتیاتی ترتیب
vi	صوتی تغیر و تبدل
vii	اُردو املا

ابتدائی

زبان میں تقریر کو بنیادی حیثیت حاصل ہے۔ زبان میں اعضاءِ نطق سے پیدا ہونے والی آوازوں کا احاطہ کیا جاتا ہے۔ یہی آوازیں جو مخصوص زبان میں ایک مخصوص ترتیب کے ساتھ معنی اختیار کر لیتی ہیں، صوتیات کا موضوع ہیں۔ لسانیاتی علوم (Linguistic Sciences) میں صوتیات ہی کو بنیادی حیثیت حاصل ہے۔ اس لیے کہ زبان میں قوت گوئی ہی ابتدائی منزل ہے۔ صوتیات لسانیات کی اس شاخ کو کہتے ہیں جس میں اعضاءِ نطق سے پیدا ہونے والی اصوات کا مطالعہ کیا جائے۔ اس کے لیے کسی مخصوص زبان سے متعلق ہونا ضروری نہیں۔ صوتیات میں تمام زبانوں کی آوازوں کا مطالعہ ہوتا ہے۔ اس کی مدد سے کسی بھی زبان میں استعمال ہونے والی آوازوں کی شناخت اور ان کا تعین ہو سکتا ہے۔ صوتیات میں آوازوں کی ادائیگی کے وقت اعضاءِ نطق (Speech Organs) کی مختلف حالتیں، آوازوں کو مختلف اقسام مثلاً بندشی، ہکاری، جھکی، صفیری، تالوی، انفی، وغیرہ میں تقسیم کر دیتی ہیں۔ صوتیات کے مطالعہ سے غیر تحریری زبانوں کو تحریر کے لباس سے آراستہ کیا جاسکتا ہے اور ثانوی زبانوں پر صوتی اعتبار سے مادری زبان کا سامبر (Mother Tongue like Control) حاصل کیا جاسکتا ہے۔ اعضاءِ نطق سے پیدا ہونے والی ہر ممکن آواز کے لیے صوتی علائق مقرر ہیں جو روسن تحریر میں لکھی جاتی ہیں

اسے بین الاقوامی صوتی رسم خط (IPA) کہا جاتا ہے۔ ”حرف و صوت“ کے سارے مضامین مندرجہ بالا صوتیات ہی پس منظر کو سامنے رکھ کر مرتب کیے گئے ہیں۔ ڈاکٹر مسعود حسین خاں کے مضمون ”اردو صوتیات کا خاکہ“ کو اس میں کلیدی حیثیت حاصل ہے۔

علاوہ ازیں ہر زبان میں حروف بڑی حد تک آوازوں کی نمائندگی کرتے ہیں۔ تاہم ہر حرف صوتی علامت نہیں ہوتا۔ ایسی غیر صوتی علامتیں مختلف زبانیں تاریخی و روایتی پابندیوں کے تحت استعمال کرتی ہیں اور زبانوں کے رسم خط میں با معنی حیثیت رکھتی ہیں۔ ڈاکٹر عبدالستار صدیقی کا مضمون ”اردو املا“ حرف و صوت کے اسی تعلق کی نشاندہی کرتا ہے۔ اس حصہ کے دوسرے مضامین بھی زبان کے ان بنیادی عناصر سے بحث کرتے ہیں اور اپنی جگہ اہمیت کے حامل ہیں۔

اُردو، صوتیات کا خاکہ

[illegible]

ہیں نہ کہ مرکب۔ ہمارے مکتبوں میں اردو کے استاد بچے کو ہمیشہ گھ (زیر) مگر اور بھ (زیر) بھر پڑھاتے آئے ہیں اور پڑھا رہے ہیں۔ بعض اوقات ہائے ہوز اور دو چشمی (ھ) کا امتیاز تک قائم نہیں رکھا جاتا۔ فرق صرف ایسے مقام پر کیا جاتا ہے جہاں غلط بحث کا ڈر ہو۔ مثلاً ڈھر اور ڈھر۔

صوتیاتی نقطہ نظر سے ہر زبان کی آوازوں کو دو خاص شعبوں میں تقسیم کیا جاتا ہے۔

1- مصوتے Vowels

2- مصمیت Consonants

یہاں ہم عمداً اردو قواعد کی عام اصطلاحات حروف علت اور حروف صحیح استعمال نہیں کر رہے ہیں۔ جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں، ہمارے فلسفہ قواعد کے تمام پہلوؤں پر ”حرف“ کا تصور چھایا ہوا ہے۔ جب کہ بنیادی طور پر زبان تقریر ہے نہ کہ تحریر۔ اردو کے مصوتے :-

اردو کے تمام مصوتے ہند آریائی ہیں اور تعداد اور نوعیت کے اعتبار سے فارسی اور عربی کے مصوتوں سے کافی مختلف۔ ان کے اظہار کے لیے جب عربی فارسی رسم خط کو استعمال کیا گیا تو کئی دقتوں کا سامنا ہوا۔ ان سے ہمارے معلمین اور کاتب مختلف زمانوں میں مختلف انداز میں عہدہ برآ ہوئے ہیں۔ تاحال ان کی مقررہ علامات میں اتفاق رائے نہیں ہو سکا ہے۔ ہند آریائی لسانی روایت کے مطابق اردو، کے مصوتے دیوناگری رسم خط میں حسب ذیل ہیں :-

آٹھ خالص مصوتے :-

ॱ ॡ ॢ ॣ । ॥ ० १ २ ३ ४ ५ ६ ७ ८ ९ ॰ ॱ ॡ ॢ ॣ । ॥ ० १ २ ३ ४ ५ ६ ७ ८ ९ ॰

دو ہرے مصوتے :- Diphthongs

دیوناگری میں ان کی ماترائی شکلیں حسب ذیل ہوتی ہیں:

ॱ ॡ ॢ ॣ । ॥ ० १ २ ३ ४ ५ ६ ७ ८ ९ ॰

حرف ॱ کی ماترا مفقود ہے۔ اس لیے کہ دیوناگری کے تمام مصوتوں

Consonants میں یہ مضر تصور کیا جاتا ہے۔ سنسکرت میں جب کسی مصمتے کو بغیر ۷ کے یعنی ساکن دکھانا مقصود ہوتا ہے تو ھ کی شکل میں "مل" کر دیتے ہیں۔ ۷ کے اس مضر تصور سے آج ہندی پڑھنے میں نو مشقوں کو ایک سخت دقت کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ ہندی زبان اب لسانی ارتقا کی اس منزل پر پہنچ چکی ہے جہاں ارکان گجی Syllables کے خاتمے پر مصمتے ساکن ہو جاتے ہیں۔ لیکن اس تصور کی وجہ سے دیہاتی مکاتب میں ابھی تک یوں پڑھایا جا رہا ہے ॥ ॥ بجائے چلتی یعنی (॥) متحرک بجائے ساکن کے۔ اس اعتبار سے اردو کا جزم (') زیادہ صحیح تلفظ کی جانب رہبری کرتا ہے۔

عربی فارسی رسم خط میں مصوتوں کی مذکورہ بالا اقدار تین مکمل شکلوں (یعنی ا، ی، و) اور تین اعراب (زیر، زیر، پیش) کے علائم میں اظہار کی جاتی ہیں۔ باقی ماندہ انھیں سے مرکب شکلوں میں ظاہر کی جاسکتی ہیں۔ اگر دیوناگری کی ترتیب ملحوظ رکھتے ہوئے، ہم اپنے مصوتوں کو اردو رسم خط میں پیش کرنا چاہیں تو یہ شکلیں بنتی ہیں:

اے ، یے ، وے ، ی (آ) ، و ، و

مثالیں:-

مل مال، مل میل، مل مول، میل، میل، مول مول،

دیوناگری رسم خط اور سنسکرت صوتیات لسانی نقطہ نظر سے اہم ہونے کے باوجود بعض لسانی مخالفتوں کا شکار ہے۔ مثلاً ۷ اور vk کے اظہار میں vk کو ۷ کی طویل شکل تسلیم کیا جاتا ہے یہ تصور بارہ کھڑی کے بیشتر جڑوں میں پوشیدہ ہے۔ لیکن جدید صوتیاتی تجزیے سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ گئی ہے کہ ان مصوتوں میں صرف لسانی کا اختلاف نہیں بلکہ مخارج کا بھی ہے چنانچہ بین الاقوامی صوتیاتی رسم خط میں (جوردن پر مبنی ہے) ان مخارج کے اختلافات کو پیش نظر رکھ کر ہر مصوتے کے لیے علاحدہ علامت مقرر کی گئی ہے۔

اردو کے معصوموں کی تاریخ نہایت دل چنپ ہے جبکہ معصوم خالص آریائی ہیں۔ معصوموں میں ہندی، فارسی، عربی آوازوں کی آمیزش پائی جاتی ہے۔ ان آوازوں کو حسب ذیل مرکبات میں پیش کیا جاسکتا ہے۔

- 1- خالص ہندی آوازیں :- بھ-تھ-ٹھ-چھ-کھ-دھ۔
ڈھ-جھ-گھ-ٹ-ڈ-ڈھ۔
 - 2- خالص فارسی :- ژ
 - 3- خالص عربی :- ق
 - 4- ہندی فارسی مشترک :- ب-پ-ت-ج-چ-د-ر-س-ش۔
ک-گ-ل-م-ن-و-ہ-ی
 - 5- ہندی عربی مشترک :- ب-ت-ج-د-ر-س-ش-ک-ل-م-ن-و-ہ-ی
 - 6- فارسی عربی مشترک :- ب-ت-ج-ح-خ-د-ر-ز-س-ش-غ-غ۔
ف-ق-ک-ل-م-ن-و-ہ-ی
 - 7- ہندی، فارسی، عربی مشترک :- ب-ت-ج-د-ر-س-ش-ک-ل۔
م-ن-و-ہ-ی
- لیکن اردو، رسم خط میں اس سے زیادہ حروف پائے جاتے ہیں۔ مثلاً ذ-ض۔
ظ-ط-ث-ص-غیرہ
- یہ تمام حروف ہیں۔ صوت نہیں، اردو رسم خط کے لیے ایک طرح سے وبال جان بنے ہوئے ہیں۔ عربی، فارسی لسانی روایت کی دھاک ابھی تک اس طرح قائم ہے، کہ اصلاح کی تمام کوششوں کے باوجود ان سے چھٹکارا نہیں مل سکا ہے۔ صوتیاتی نقطہ نظر سے اردو کی اصوات کو حسب ذیل طور پر مرتب کیا جاسکتا ہے۔

”اردو کے مصیغے“

بہائی (کوائے کی)	غشائی	حکلی	مکھوی	دندانی	دوبلی		
ق	ک	ج	ٹ	ت	پ	غیر مسوع	بندشی
	کھ	چھ	ٹھ	تھ	پھ	ہا کاری	(اکھوٹ)
	گ	ج	ڈ	د	ب	مسوع	
	گھ	جھ	ڈھ	دھ	بھ	ہا کاری	
				ن	م	مسوع	اچی (ناکی)
	خ	ش		س	ف	غیر مسوع	چستائی (رگز والو)
	خ			ز	د	مسوع	یا صغیری
				ر		مسوع	تالیکا
				ل		مسوع	پہلوئی
			ڑ			مسوع	تھیک دار
			ڑھ			مسوع (ہا کار)	
		ی					نیم مصوتہ

اس طرح اردو کے کل مصیغے 37 ہوتے ہیں (مقابلہ کیجیے تعداد حروف سے) ان میں (ڑ) سے مرکب الفاظ اس قدر کم ہیں کہ اس کا اخراج کیا جاسکتا ہے صرف چند لفظ میں۔ اڑ دھام۔ اڑ دہا۔ جن کی دوسری شکل اڑ دھام، اڑ دہا بھی رائج ہے۔ (لیکن مڑہ اور مڑگان کا کیا کیجیے گا؟ خاص طور سے غالب کی ”مڑہ ہائے دراز“ کا۔ صرف ایک لفظ کی خاطر اسے آپ اردو صوتیات میں رکھنا چاہیں تو مجھے کوئی اعتراض نہیں۔)

یہاں میں اردو رسم خط کی کم مانگی کی طرف اشارہ کر دینا ضروری سمجھتا ہوں۔ یعنی ہاکار (ہائے مخلوط والی) آوازوں کی جانب۔ یہ آوازیں اپنی وسعت اور تقسیم کے باعث اردو کے نظام صوت کی مفرد آوازیں ہیں۔ ہندی رسم خط میں ان کے لیے علاحدہ حروف بھی قائم کیے گئے ہیں۔ لیکن اردو، حروف جمعی میں یہ مرکب آوازیں تصور کی گئی ہیں۔ اور اسی بنا پر اردو، تدریس کا یہ انداز ہنوز جاری ہے کہ گ۔ ہ۔ ر۔ ز۔ بر گھر۔ ب۔ ہ۔ ز۔ بر بھر جو صوتی نقطہ نظر سے مبہل ہے کہ جی ہے حرف کے تصور پر۔

مصموں کے سلسلے میں ان زائد حروف کا ذکر بھی ضروری ہے جو عربی سے لیے گئے ہیں اور جو ہمارے حروف جمعی اور نظام درس کے لیے غیر قسمہ پائے ہوئے ہیں۔ میری مراد، ذ۔ ض۔ ظ۔ ط۔ ث۔ ص۔ ح وغیرہ سے ہے۔

صوتی نقطہ نظر سے یہ سب مردہ لاشیں ہیں جسے اردو رسم خط اٹھائے ہوئے ہے۔ صرف اس لیے کہ ہمارا لسانی رشتہ عربی سے ثابت رہے۔ روح کی شکل ذرا مختلف ہے۔ ہر چند یہ قریب الحرج مصوتے میں ضم ہو جاتا ہے لیکن بعض جگہ ایک صوتی کلک بن کر اپنے اثرات ہمارے لہجے میں چھوڑ جاتا ہے عام طور پر

معلوم	کو	مالوم
عرب	کو	ارب
منع	کو	منع

ہی بولا جاتا ہے (قطع نظر چند عربی دانوں کے) لیکن اس قسم کے مقامات پر دوسری صوت پائی جاتی ہے۔ مثلاً شعر (سبح) موعود جہاں روح ایک مخصوص اعراب کی شکل میں قائم رہتا ہے۔

عربی فارسی کے مصوتے جو اردو کے صوتیاتی نظام کا جزو بن گئے ہیں حسب ذیل ہیں۔ ف۔ ز۔ غ۔ غ۔ ق۔ ر کو چھوڑ کر یہ بیشتر رگزار آوازوں کی صف میں آتے ہیں۔ ان کا اثر اردو شاعری کے صوتی آہنگ پر کافی پڑا ہے۔ اور جو لوگ آہنگ شعر کے اصولوں کا مطالعہ کرتے ہیں۔ ان کے لیے یہ ایک علاحدہ دلچسپ مسئلہ ہے۔

اردو کی انفی آوازیں اور ان کی خصوصیات :-

Nasalization کے عمل کا اردو صوتیات میں حسب ذیل انداز میں مطالعہ کیا

جاسکتا ہے۔

1- انفی مصریع Nasal Consonants

2- انفی مصوتے Nasalized vowels

3- انفیاتی ہم آہنگی Homorganic Nasalization

1- اردو کے تمام مصوتے (Vowels) انفیائے جاسکتے ہیں۔ گو لفظ کے اندر ہر مقام پر یہ ممکن نہیں۔

ڈاٹ ڈانٹ

باٹ بانٹ

ے میں

گنی گئیں

تھی تھیں

ضمنی اور غیر اہم انفیائے (Nasalization) کی مثالیں عام طور پر پائی جاتی ہیں۔ مثلاً ایسے الفاظ جن میں رم بر یارن کے پاس واقع مصوتے انفی رنگ اختیار کر لیتے ہیں۔ اردو کے بعض علاقوں بالخصوص دہلی اور اس کے اطراف میں اس کی مثالیں کثرت سے مل جاتی ہیں۔ جن کا اثر ہمیں قدیم دکنی پر بھی نظر آتا ہے۔ مثلاً

وہیں: کوئے کوئے: آئے: (قدیم)

یا آشنا: چانول: گھانس: جاناں (جدید)

یہ غیر ضروری انفیائے اردو میں ناشتہ تلفظ کی علامت سمجھی جاتی ہے۔ اس لیے کہ اردو میں جیسا کہ اوپر مذکور ہو چکا ہے Nasalisation معنی کی تبدیلی اور افعال کی تعداد و تجنیس کی وضاحت کے لیے بہت زیادہ اہمیت رکھتا ہے۔

جہاں تک انہی مصمصوں کا تعلق ہے، اردو، میں صرف دو مصمص ہیں

رن اور رن

jkk (v) کی آواز اردو نے اپنے ارتقا کے کسی دور میں نہیں بنائی۔ ہندی بولیوں

میں بھی یہ عام طور پر رن میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ جدید ہندی میں بہت، شکر کے الفاظ Clusters کی طرح اس کا بھی تعلیم کے ذریعے احیا ہو رہا ہے۔

رن کی آواز جب کسی دوسرے مصمص سے قبل واقع ہوتی ہے تو ہم آہنگ

Homorganic ہو جاتی ہے۔ جیسے:-

نرب	انبہ
نرتو	منت : اندازہ
نرڈرٹ	انڈا : انٹ
نرجرج	رنج : رنج
نرگ	رگ : دگ

لیکن جب یہ آواز عربی صوت ر کے ساتھ واقع ہوتی ہے تو ہم آہنگ نہیں ہوتی۔ مثلاً

انتخاب: انتہاض: انقسام وغیرہ

رک کی آواز کے ساتھ میں حسب ذیل مستثنیات مل جائیں گی

انکار : انکسار : انکشاف
دوبلی : کنبہ

رن کا غیر آہنگ ہونا اس بات کی بھی دلیل ہوتا ہے کہ الفاظ مفرد نہیں بلکہ مرکب ہیں:

آن مول۔ آن میل۔ آن پڑھ۔ آن بن۔ آن کے : آن بان

لیکن اردو صوتیات کے عام رجحان کے تحت مرکب الفاظ تک میں رن ہم آہنگ

ہو جاتا ہے۔

کنٹوپ (کن + نوپ): ان داتا (ان + داتا)

اردو کی کوڑی آوازیں:-

اردو میں کوڑی یا معکوسی (Retroflex) آوازیں خالص ہندوستانی بلکہ آریائی بھی نہیں۔ بیشتر ڈراویڈی لسانی روایت کی دین ہیں۔ شاید اسی لیے یہ شمالی ہند کی آریائی زبانوں میں اس قدر نمایاں نہیں جتنی کہ ڈراویڈی زبانوں میں پائی جاتی ہیں۔ ہندی کے برعکس سنسکرت کی بعض معکوسی آوازوں کو اردو نے اپنے ارتقا کے کسی دور میں قبول نہیں کیا: مثلاً

س

श ष ण

جو ہمیشہ اردو میں چھ ان اورش ہو جاتے ہیں

اردو کی معکوسی آوازیں حسب ذیل ہیں

ٹ ٹھ

ڈ ڈھ

ڑ ڑھ

ان میں رڈ رڈھ رڑ رڑھ رڑھ کی تقسیم اردو کے نظام صوت میں Supplementary انداز

میں پائی جاتی ہے۔ جسے ایک جدول کے ذریعے پیش کیا جاسکتا ہے۔

لفظوں کی ابتدا میں	لفظوں کے درمیان میں	لفظ کے آخر میں
✓ ڈ	x	x
✓ ڈھ	✓	✓
x ڈ (مغدد)	✓	x
x ٹ (انٹی)	✓	✓
x ڑ	✓	✓
x ڈ (مغدد)	x	x
x ڑھ	✓	✓
x غ (انٹی)	x	✓

تجزیاتی مشاہدات :-

- 1- ڈکی آواز صرف لفظوں کے شروع میں آتی ہے۔ ڈر۔ ڈال۔ ڈول۔ آخر میں ہمیشہ نون عکسہ کے ساتھ آتی ہے۔ انگریزی کے مستعار لفظ مستحیيات میں سے ہیں مثلاً روڈ۔ بورڈ۔ کارڈ۔
 - 2- اردو، کا کوئی لفظ رڑ یا رڑھ سے شروع نہیں ہوتا
 - 3- ڈھ کی آواز صرف الفاظ کی ابتدا میں پائی جاتی ہے۔ یہ وسطی طور پر مشدد ہوتی ہے۔ ڈ کے ساتھ (مثلاً بڑھا) لفظ کے اختتام پر یہ رڑھ کی شکل اختیار کر لیتی ہے۔ مثلاً علی گڑھ پر علی گڑھ فصیح ہے۔
- رڑ اور رڑھ کا باہمی ربط ذیل کی مثالوں سے بھی واضح کیا جاسکتا ہے

بڑھا	یا	بوزھا
گڈھا	یا	گڑھا
ٹھڈی	یا	ٹھوڑی
ر اور ر	کا تعلق	(فصاحت کے نقطہ نظر سے)

پوری	پوڑی
کچوری	کچوڑی
کردر	کردڑ
ساری	ساڑھی
پھلوا ری	پھلواڑی

(۱) : () کی علامت موجودگی کو ظاہر کرتی ہے اور x کی علامت غیر موجودگی کو () چند ایسی لفظ جو

اس اصول سے مستثنیٰ ہیں حسب ذیل ہیں

لاڈ اجڈ کھڈ

لاڈ کی دوسری معروف شکل لاڈ رائج ہے۔

اجڈ اور کھڈ پر اکرت میں مشدد (اجڈ۔ اور۔ کھڈ) ہیں۔ جو اردو میں۔ غیر مشدد بنائے گئے ہیں۔

معصوموں کے خوشے:- Consonantal Cluster

اردو کئی لحاظ سے آمیزہ زبان ہے۔ لیکن اس کی صوتیات کے چوکھٹے میں مستعار الفاظ کی ہڈیاں پسلیاں تو زمرہ در دست کردی جاتی ہیں۔ یہ نسل سب سے زیادہ Clusters میں نظر آتا ہے۔ اردو صوتیات کا عام رجحان Clusters کے خلاف ہے۔ اتفاق سے عربی، فارسی، سنسکرت، اور انگریزی جن زبانوں سے اس نے اپنی لغت کا خزانہ بھرا ہے Clusters سے بھری پڑی ہیں۔ یہ Clusters عام طور پر الفاظ کے شروع میں آتے ہیں اور کبھی کبھی خاتمے پر بھی جب کہ خاتمے کے خوشے کا اردو، احترام کرتی ہے۔ لفظ کی ابتدا کے خوشے اس کے لیے ناقابل برداشت ہیں۔ مثلاً

سنسکرت	برہمن : برہمن
پراکرت	پراکرت : پراکرت
پرجا	پرجا : پرجا
Spirit	انگریزی : اسپرٹ : سپرٹ
Station	انگریزی : اسٹیشن : سٹیشن
School	اسکول : اسکول
عربی	بھڈر : بھڈر
ہڈر	ہڈر : ہڈر
غڈر	غڈر : غڈر

لیکن یہ امر واقعہ ہے کہ چونکہ عربی کے بیشتر ایسے الفاظ میں کلسر لفظ کے اختتام پر آتا ہے اس لیے طبیعت اور فصاحت یہی اشارہ کرتی رہتی ہے کہ قلم العام سے آگے بڑھ کر قلم العوام کی تہمت اپنے سر نہ لی جائے۔ مثلاً

تخت	نہ کہ	تخت
مفت	نہ کہ	مفت
ذکر	نہ کہ	ذکر

وقت نہ کہ وَقْتُ

بڑی دل چسپ بات یہ ہے کہ پنجاب اور یوپی کے مغربی اضلاع پر ایک رجحان عوامی بولیوں میں یہ بھی موجود ہے کہ جہاں کھسر نہ ہو وہاں بھی شاید طیست دکھانے کے لیے پیدا کر دیا جائے۔ مثلاً:

غَط	کا	غَط
شَرَف	کا	شَرَف
عَرَض	کا	عَرَض
مَرَض	کا	مَرَض

معمموں کے خوشوں کے حلقے میں یہ بنیادی مسئلہ بار بار ذہن میں اٹھتا ہے کہ آیا اردو، زبان کے ارتقا کے ان مدارج پر پہنچ گئی ہے۔ جہاں ان کا بولنے والا یہ کہہ سکے کہ:

مُسْتَمِد ہے میرا فرمایا ہوا

اس سلسلے میں انشاء اللہ خان (صاحب دریائے لطافت) کا یہ قول نہایت اہم ہے کہ عربی، فارسی، الفاظ کی کسوٹی اردو کی صوتیات قرار پائے گی نہ کہ عربی، فارسی کی۔

مقدمہ

اردو زبان تکمیلی دور سے ارتقا کی اعلیٰ منزلوں تک ادیبوں اور شاعروں کی مہم جوئی منت رہی ہے۔ اگر اسے ایک طرف صوفیوں اور درویشوں نے گلے لگایا تو دوسری طرف امراء و سلاطین نے اپنے ذوق و شوق کی پڑیرائی بھی اسی زبان سے کی۔ اس ذوق و شوق ہی کا نتیجہ ہے کہ ہم اس زبان کی ادبی تاریخ میں بہت آگے تک نکل گئے ہیں۔ اردو ادب کے مختلف پہلوؤں پر اتنا کچھ لکھا جا چکا ہے کہ اسے زبان کی چار سو سالہ تاریخ میں اہل اردو کے شاندار کارنامے کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے۔

اردو ادب کی ترقی میں اردو نے اچھا کردار ادا کیا ہے۔ لیکن کسی بھی زبان میں ادب کی ترقی کوئی آخری منزل نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ زبان کے فروغ کے لیے ہماری نظر ماہر زبان (Linguist) پر پڑتی ہے۔ شاعر و ادیب، نقاد اور افسانہ نویس کا کام جہاں ادب کی خدمت کرنا ہے وہیں پرنٹوسٹ (Linguist) زبان کے فروغ و ترقی کا باعث ہوتا ہے۔ کسی بھی ادب کی ترقی سے پہلے زبان کی بنیادی اہمیت کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ جب تک زبان ترقی نہ کرے تب تک ہم ادب کی ترقی سے مطمئن نہیں ہو سکتے۔ یہاں تک کہ زبان کے حال و ماضی سے متعلق گونا گوں قسم کے شکوک و شبہات میں گرفتار ہو جاتے ہیں۔ ہمارے یہاں ایک بڑا طبقہ ادب کی ترقی کو

میں ہمزہ کی حیثیت ایک مصحح کی ہے جب کہ اردو میں یہ مصحح نہیں۔ اردو میں اس کی اپنی الگ سے ایسی کوئی آواز نہیں، جیسی کسر و یاقح کی ہے، اس لیے اسے علامت بے صوت کہنا مناسب ہوگا۔ بعض الفاظ میں عام لوگ تو کیا اردو کے اچھے اچھے ادیب بھی لو پر ہمزہ اور نیچے دو نقطے بھی لگا دیتے ہیں۔ اردو میں اس کا رواج اب غلط العام کا درجہ حاصل کر چکا ہے۔ یہ مضمون اردو رسم الخط پر نہیں۔ ورنہ ہم اس موضوع پر اظہار خیال کرتے کہ اردو میں ہمزہ کی علامت گردن زدنی ہے کہ نہیں۔ اس وقت جس بات پر زور دیا جا رہا ہے وہ یہ ہے کہ حرف و صوت کے باہمی رشتے سے بے توجہی کی جیسی مثالیں اردو میں ملتی ہیں کم زبانوں میں پائی جاتی ہیں۔ اس میں عام پڑھنے والوں کا کیا قصور؟ جب خود پڑھانے والوں کو خبر نہیں کہ جس علامت کو وہ استعمال کرتے ہیں، اُسے کیوں استعمال کرتے ہیں۔“

اس بیان سے یہ غلط نتیجہ نکالا گیا کہ لسانیات ہمزہ کے خلاف ہے۔ اور ایک صاحب نے تو ”ری زان“ (علی گڑھ) میں مفصل مضمون بھی لکھا، جیسا کہ ان سے توقع تھی۔ انھوں نے نہ تو لسانیات کے نقطہ نظر کو سمجھنے کی زحمت گوارا فرمائی اور نہ ہی موضوع سے پورا انصاف کیا۔ مندرجہ بالا اقتباس سے ظاہر ہے کہ اعتراض اس پر نہیں تھا کہ ہمزہ اردو میں کیوں استعمال ہوتا ہے۔ بلکہ اعتراض اس پر تھا کہ اردو لکھنے والوں پر حرف و صوت کا رشتہ پوری طرح واضح نہیں۔ اس لیے ہمزہ کا استعمال کئی لفظوں میں غلط ہوتا ہے۔ زیر نظر مقالے کا مقصد یہی ہے کہ ہمزہ کے بارے میں غلط فہمیوں کو دور کیا جائے۔ صوتیات کی مدد سے ہمزہ کا صحیح منصب معلوم کیا جائے اور اردو رسم الخط کی سطح پر اس کے استعمال کے اصولوں اور حدود کا پتہ چلایا جائے۔ اس کے بعد یہ نتیجہ خود بخود یہی نکالا جاسکتا ہے کہ ہمزہ کو اردو رسم الخط میں باقی رکھنا چاہیے یا نہیں۔

۱۱۔ سب سے پہلے ان چند الفاظ کو دیکھئے:

ہمزہ کے ادا ہو ہی نہیں سکتیں۔ البتہ آخری دو لفظوں یعنی ویت اور غائب سے شبہ ہو سکتا ہے کہ ان میں ہمزہ کی اپنی آواز ہے ویت میں پہلا مصوتہ /ui/ یعنی یائے لین ہے اور دوسرے یعنی /a/ کے لیے سوائے ہمزہ کے کچھ بھی نہیں، اسی طرح غائب میں پہلا مصوتہ /ɑ/ یعنی الف ہے اور دوسرے یعنی /e/ کے لیے سوائے ہمزہ کے کچھ بھی نہیں تو کیا ان لفظوں میں ہمزہ بالترتیب /a/ اور (e) دونوں چھوٹے مصوتے ہیں اور اردو میں رواج ہے کہ چھوٹے مصوتوں کی علامتیں یعنی فتح، کسرہ وغیرہ اکثر لگائی ہی نہیں جاتیں یہی حال ان دونوں الفاظ کا ہے۔ ویت دراصل ویت ہے اور غائب دراصل غائب ہے یعنی ویت میں جہاں /a/ ہے وہاں دراصل ہمزہ پر فتح ہے اور غائب میں جہاں (e) ہے وہاں ہمزہ کے نیچے کسرہ ہے۔ لیکن چونکہ اردو میں /a/ اور /e/ بالترتیب فتح اور کسرہ کی آوازیں ہیں۔ اس لیے ہمزہ تو پہلے پانچ الفاظ کی طرح ان دو الفاظ میں بھی محض دو مصوتوں کے ساتھ ساتھ آنے کا اطلاقی اعلان ہے، آوازیں حسب سابق دوسری علامتوں کی ہیں۔ اردو میں ہمزہ کی اپنی کوئی منفرد آواز نہیں۔

- 3۔ بخلاف عربی زبان کے اردو میں ہمزہ مصمتہ کا درجہ نہیں رکھتا (صرف ایک مستعار لفظ میں یہ طبعی ہندسی آواز (Glottal catch) کے شاپے سے بولا جاتا ہے جس کا ذکر آگے آئے گا۔
 - 4۔ ہمزہ دہی اور مستعار (Loan) دونوں طرح کے الفاظ میں استعمال ہوتا ہے اور پرکی مثالوں میں پہلے چار لفظ دہی ہیں اور آخری تین مستعار
- 1.3۔ دہی الفاظ:-

یہ جان لینے کے بعد کہ ہمزہ کو ہم دہی الفاظ میں بھی استعمال کرتے ہیں۔ یہ بات پورے وثوق سے کہی جاسکتی ہے کہ اردو نے ہمزہ کو اپنی ضرورتوں کے لیے اپنا لیا ہے یعنی ہم نے ہمزہ کی بقول برج موہن داتا ترہی کی، ”تاریہ“ کر لی ہے۔ عربی میں ہمزہ مصمتہ ہے۔ ہمارے ہاں یہ مصمتہ نہیں، بلکہ اس کی مصوتوں سے الگ سے اپنی کوئی آواز بھی نہیں اور یہ صرف دو مصوتوں کے جوڑ کو ظاہر کرنے کے لیے استعمال ہوتا ہے۔ یعنی یہ اطلاقی سہولت کی چیز ہے۔

- 2.1۔ اس تمہید کے بعد اب ہم پہلے دہی الفاظ کو لیں گے۔ جن دہی الفاظ میں ہمزہ کا استعمال ہوتا ہے۔ ان میں نظر سب سے پہلے افعال پر پڑتی ہے۔ ان کی کئی تصریفی صورتوں کو اردو

میں ہمزہ کے بغیر لکھنے کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا۔ مثال کے طور پر دیکھیے

جانا سے جاؤں، جائیں، جاؤ، جائے
کھانا سے کھاؤں، کھائیں، کھاؤ، کھائے
آنا سے آؤں، آئیں، آؤ، آئے۔

علیٰ بن القیاس

جانا کی ماضی واحد مذکر، ”گیا“ ہے۔ لیکن اس کی جمع مذکر ”گئے“ واحد مونث ”گئی“ اور جمع مونث ”گئیں“ تینوں کو ہمزہ سے لکھا جاتا ہے۔ گیا میں نیم مصوتہ ری /y/ سے پہلے زیر ہے اور بعد میں الف، اس صوتی ماحول میں تو نیم مصوتہ اپنی آواز کو برقرار رکھتا ہے، جبکہ ی /آر/ اور سے /e/ سے پہلے یہ اُن میں ضم ہو جاتا ہے۔ یہی حال کھانا، آنا وغیرہ دوسرے افعال کا ہے۔ ان کی ماضی واحد مذکر تو ی /ی/ ہی سے لکھی جاتی ہے لیکن ان کی تصریفی صورتیں یعنی کھائی، کھائیں، کھائے، آئی، آئیں، آئے ہمزہ سے لکھی جاتی ہیں۔

2.2۔ اوپر ہم نے جانا، کھانا، آنا جن مصادر کو لیا۔ ان میں مادہ فعل یعنی جا، کھا، آ، الف پر ختم ہوتا ہے۔ اب ان افعال کو لیجیے جن کے مادہ فعل واؤ پر ختم ہوتے ہیں مثلاً سونا، رونا، دھونا، ہمزہ کے استعمال کے سلسلے میں یہ افعال بھی الف پر ختم ہونے والے افعال کی شق میں رکھے جاسکتے ہیں اور ان کی تصریفی صورتوں میں بھی ہمزہ اسی طرح آتا ہے جس طرح جانا، کھانا، آنا میں مثلاً سوؤں، سوئیں، سوؤ، سوئے، سو یا، سوئی، سوئیں وغیرہ (البتہ ہونا کی ماضی ہو اس اصول سے مستثنیٰ ہے)۔ 1۔ اردو میں واؤ اور الف کے جوڑ پر ہمزہ نہیں لگتا، یعنی ہوا میں ہمزہ استعمال عام کے خلاف ہے، باقی ہوئی، ہوئیں، ہوئے سب ہمزہ سے لکھے جاتے ہیں)

2.3۔ یائے معروف اور مجہول پر ختم ہونے والے افعال کا معاملہ برعکس ہے ان کی تصریفی 1۔ برج سوبن دت تریہ پکتی نے اپنی کتاب منشورات میں ہوا کو جگہ جگہ ہمزہ کے ساتھ لکھا ہے (بعض اور حضرات کے ہاں بھی اس کی مثالیں مل جاتی ہیں) شاید اول تو اس لیے کہ ہوا (بہ معنی باد) سے التباس نہ ہو۔ دوسرے یہ کہ ہوئے، ہوئی، ہوئیں سب ہمزہ سے لکھے جاتے ہیں اور غالباً وجدانی طور پر یہ احساس کام کرتا ہے کہ جہاں دوصوتے ساتھ آئیں گے انھیں ہمزہ سے ظاہر کیا جائے گا، لیکن واقعہ یہ ہے کہ ہوا میں چلن اس کے خلاف ہے۔

صورتوں میں ہمزہ کا استعمال نہیں ہوتا: اس لیے کہ ان میں جہاں جہاں نیم مصوٰی آیا ہے۔ اس سے پہلے رتا یعنی کسرہ ہے اور اس صوتی ماحول میں نیم مصوٰی /y/ اپنی آواز برقرار رکھتا ہے چنانچہ ان الفاظ کا صحیح المانیم مصوٰی /y/ سے ہے مثلاً:

(یائے معروف) پینا سے پیوں، پتیں، پیو، پیے، پیا۔

اسی طرح بیٹا، بیٹا وغیرہ

کرنا سے کیا، کئے۔

(یائے مجہول) لینا سے لیا، لیجے۔ علیٰ ہذا القیاس

2.4۔ اسی طرح وہ تمام افعال جن کے مادہ فعل مصدّر پر ختم ہوں، مثلاً بیٹھ، لکھ، سن، دیکھ، ان کی محولہ بالا تصریفی صورتوں میں ہمزہ کے استعمال کا مکمل نہیں، اس لیے کہ ان میں دو مصوٰتوں کے ساتھ ساتھ آنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

3.1۔ ہمزہ کا استعمال امر میں بھی ہوتا ہے۔ مثلاً جمع مخاطب جاؤ، کھاؤ، آؤ، لیکن الما کی گڑبڑ دراصل امر تعظیسی کی صورتوں میں ہوتی ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ امر تعظیسی کے لیے مادہ فعل کے بعد !یے/ iye/ بڑھادیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو: اُٹھ/ uth/ (جمع/ iye/ یا/ uthiye/، اس میں دو مصوٰتوں کا جوڑ سرے سے ہے، ہی نہیں تو پھر اس میں ہمزہ کا استعمال کیا معنی؟

چنانچہ اُٹھ سے اُٹھے غلط ہے اور اُٹھیے صحیح ہے۔ اسی طرح

بیٹھ	”	بیٹھے	”	”	”
”	”	”	”	”	”
”	”	”	”	”	”
”	”	”	”	”	”

چاہتا چاہئے چاہیے (جمع چاہیں) صحیح ہے۔ علیٰ ہذا القیاس

3.2۔ اب ان افعال کے امر تعظیسی کو لیجیے جو مصوٰوں پر نہیں بلکہ مصوٰتوں پر ختم ہوتے ہیں (الف) آنا، جانا، فرمانا وغیرہ۔ آ/ ā/ جمع !یے/ iye/ یا۔ آئے/ ā+iye/ واضح

رہے کہ یہاں دو مصوتے ساتھ ساتھ آرہے ہیں۔ اس لیے ہمزہ کا استعمال ضروری ہے۔ یعنی آئیے، جائیے، فرمائیے میں ہمزہ لکھا جائے گا۔

(واؤ) سونا، رونا، دھونا، وغیرہ۔ سو / so / جمع / آئیے / iye / بنا۔ سوئے / so+iye /

پہلی مد کی طرح یہاں بھی دو مصوتے ساتھ ساتھ آرہے ہیں۔ اس لیے ہمزہ کا استعمال ضروری ہے۔ یعنی سوئے، دھوئے وغیرہ۔

(یائے معروف اور مجهول) پینا، سینا، لینا، دینا، کرنا (مادہ کر کے علاوہ کی) قاعدہ ہے کہ ی (i) / یاے / e / پر ختم ہونے والے مادوں کے ساتھ ایے / iye / نہیں ملایا جاسکتا اور ان کے بیچ میں تلفظ کی سہولت کے لیے ج / ز / بڑھا دیا جاتا ہے یعنی پینا سے پی / pi / + جیے / jiye /، بنا جیے / pi+jiye /، اسی طرح بیجے / sijiye /، لیجے / lijiye /، دیجے / dijiye /، کیجے / kijiye /۔ ظاہر ہے کہ ان تمام الفاظ میں دو مصوتوں کا جوڑ نہیں ہے۔ اس لیے ان میں ہمزہ کا استعمال غلط ہے یعنی انھیں پیچے، لیچے، دیجے، کیچے، لکھنا چاہیے۔ اردو میں ہمزہ کے استعمال میں سب سے زیادہ بے احتیاطی ہر تعطیس کی انھیں مندرجہ بالا صورتوں میں برتی جاتی ہے۔

4۔ یہ نہ سمجھا جائے کہ ایسی الفاظ میں صرف افعال میں ہمزہ استعمال ہوتا ہے، اسما اور اسمائے صفت میں بھی جہاں تلفظ میں دو مصوتے ساتھ ساتھ آئیں گے۔ اس لفظ کو ہمزہ سے لکھا جائے گا۔ مثلاً لکھنؤ، کیکنی، بہرائچ، نیا سے نئی، ناٹی، بھائی، گہرائی، لمبائی، وغیرہ۔

5۔ مستعار الفاظ: ہمزہ سے لکھے جانے والے وہ الفاظ جو اردو میں مستعمل ہیں ان میں اچھی خاصی تعداد ان الفاظ کی ہے جن کے آخر میں یائے معروف ہے اور جن کے آخری صوتی رکن سے پہلے الف ہے، یعنی جن میں / a / اور / نا / دو مصوتوں کا جوڑ ہے، مثلاً (اسما) آشنائی، رسوائی، گیرائی، رونمائی، شنوائی، شکیبائی، کج ادائی، حلوائی، خودستائی، خودنائی، سرخروئی، رعنائی، دانائی، دلجوئی، نغمہ سرائی، رضائی، والی، سبجائی، یکتائی، شیدائی، خدائی، پذیرائی، بیابائی، بے وفائی، بے نوائی، بے حیائی، شناسائی وغیرہ۔

(اسمائے صفت، آبائی، سودائی، گرمائی، سرمائی، انتہائی، صحرائی، تماشائی، جنائی وغیرہ:
باقی الفاظ میں دو مصوتوں کے ساتھ ساتھ آنے اور ہمزہ سے لکھے جانے والے الفاظ
کی کچھ مثالیں یہ ہیں۔

(الف کے بعد ابتدائی) آئین۔ آئندہ۔ آئینہ۔ آئندہ۔

(میں سے پہلے آخری) صنائع، بدائع، صنائع، وقائع، ذرائع (وسطی) شائستگی پائیدار،
جزائر، شرائط، حقائق، جائز، عائد، مسائل، ہیئت، تائید، پانچامہ، طاؤس، طوائف، زائد، جائیداد،
جرائد، رائیگاں، جرائم، طائر، غائب، فائدہ، زائچہ، دائرہ، ذائقہ، نائب، خائف، انشائیہ، فائق،
فضائل، عقائد، قبائل، قائل، قصائد، قائم، کائنات، مطمئن، ماؤف، کوائف، نائب، صائب، دائر،
وطائف، عجائب، مؤنث، مؤرخ، متأثر، مؤلف، مؤثر۔

فارسی حاصل مصدر آزمائش، فرمائش، ستائش، آرائش، کواردو میں ہمزہ سے لکھنے کا
رواج ہے۔ یہ الفاظ از روئے اصل ی سے ہیں لیکن اردو میں ان کا تلفظ نیم مصوتہ ہی سے نہیں
ہوتا۔ اس لیے ان کے معاملے میں اصل کی نہیں بلکہ استعمال کی پیروی کرنی چاہیے۔ یوں بھی اردو
میں قاعدہ ہے کہ نیم مصوتہ صرف اس حالت میں اپنی آواز کو برقرار رکھتا ہے جب اس سے پہلے
کسر ہو (مثلاً کیے، لیے، دیے، چاہیے، لکھیے، ملاحظہ ہو پیرا گراف 2.3) جبکہ مندرجہ بالا الفاظ
میں ایسا نہیں ہے۔ ان میں الف کے بعد وہی آواز نکل رہی ہے جو غائب، نائب، غائب، وغیرہ
میں ہے۔

5.1۔ ان تمام الفاظ میں جہاں دو مصوتے ساتھ ساتھ آتے ہیں، ان کے بیچ میں ہمزہ لگتا
ہے۔ البتہ مسئلہ اور جرأت اس کیسے سے مشتق ہیں۔ جرأت میں ہمزہ صرف ایک مصوتے کے
لیے آتا ہے، مسئلہ میں ہمزہ بجائے خود صوتی رکن ہے۔ میری نظر میں یہ اردو میں استعمال ہونے
والا واحد مستعار لفظ ہے جس میں ہمزہ الگ سے صوتی رکن ہونے کی وجہ سے حلقی بندش کھٹک
(Glottal catch) کے شائبے کے ساتھ ادا ہوتا ہے۔ یعنی مصمتے کے طور پر بول لیا جاتا ہے۔

۱۔ اس لفظ کا عوامی تلفظ سلسلہ ہے جس پر جناب ڈاکٹر مسعود حسین خاں نے بھی صادر فرمایا۔ لیکن دہلی کے تعلیم یافتہ
طبقے کی مختلط بول چال میں میں نے اس لفظ کو اکثر خفیف سی حلقی بندش یعنی صوتی کھٹک کے ساتھ سنا ہے۔

لیکن اس سے اردو کے عام صوتیاتی نظام پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

5.2۔ مفرد الفاظ میں وسطی حالت میں ہمزہ کتر فتح کے ساتھ (مثلاً مؤنث، مؤثر، متأثر، مؤرخ، مؤلف، ہیئت) اور اکثر کسرہ کے ساتھ آتا ہے۔ مثلاً غائب، جائز، فائدہ، کائنات، آئندہ، عجائب، جرائد، رائگان، وظائف، حقائق، زائد، صائب، نائب وغیرہ۔ فتح کی آواز تو وہی (a) کی رہتی ہے جیسے چل، پل، کل میں، لیکن کسرہ کا امالہ ہو جاتا ہے اور ان تمام الفاظ میں کسرہ بہ طور (L) یعنی دل، بل، سل کی درمیانی آواز کی طرح نہیں بلکہ نسبتاً منہ کو کچھ کھول کر ادا ہونے والی آواز (e) کی طرح بولا جاتا ہے۔

6۔ ہمزہ کا قاعدہ ہے کہ اگر یہ صوتی رکن کے آخر میں آتا ہے تو یہ یا تو واؤ پر لکھا جاتا ہے (جاؤ، کھاؤ،) یا ے پر لگایا جاتا ہے (آئے، جائے) اور یای پر لکھا جاتا ہے (آئی، پائی، حنائی، شناسائی) آخری دونوں صورتوں میں عمودی شوٹے کا استعمال ہوتا ہے۔ واؤ پر لگنے والا ہمزہ خواہ وہ لفظ کے بیچ میں ہو، خواہ آخر میں ہمیشہ اپنی حالت میں برقرار رہتا ہے۔ الف اور واؤ کے بعد آنے والا ہمزہ بعض لفظوں میں شوٹے کے ساتھ اور بعض میں اس کے بغیر لکھا جاتا ہے (آئیں، جائیں، جرائم، جائز، جرائد، روئیں، مؤنث، مؤرخ، متأثر، مؤلف)

7۔ اضافت: ہمزہ کے استعمال میں بے احتیاطی کی بعض مثالیں اضافت کی ذیل میں آتی ہیں۔ چنانچہ اضافت کے اصول مختصر پیش کیے جاتے ہیں۔

7.1۔ اگر مضاف ہائے منفی پر ختم ہو تو اضافت ہمزہ سے لکھی جائے گی۔ مثلاً جذبہ دل، آلہ کار، نالہ دل، پایہ تخت، بازوچہ اطفال، تزکیہ نفس، سانچہ دردناک، مایہ نازہ چشمہ آب، خانہ خدا، واقعہ شب، منارہ عظمت، کفیت غالب، غمزہ دلربا، بادۂ تاب، شہرہ جائز، غصہ غم، دائرہ کار، سنہ اشاعت۔

7.2۔ اگر مضاف کے آخر میں ح آئے یا آخری ہ سے پہلے طویل مضوت ہو یا ہ کی آواز تلفظ میں سنائی دیتی ہے تو اضافت زیر سے ظاہر کی جائے گی۔ مثلاً وجوہ غدر، شبیہ غالب، توجیح نادر، ماہ

۱۔ سن اشاعت لفظ ترکیب ہے کیونکہ سن بمعنی عمر ہے۔

میں چودہ دیا کہ پندرہ کاسن جونی کی راتیں مرادوں کے دن نیز سن تیز۔ کم سن

نو، نگاہ ناز، شہبہ حسن، کوہ سلیمان، صبح وطن، فتح شام، وجہ جواز، تیرہ دل

7.3۔ اگر مضاف اُردو میں الف یا واؤ پر ختم ہو تو اضافت یا ئے مجہول سے لکھی جائے گی۔ مثلاً صلائے عام، اردوئے معلیٰ، دریا ئے غم، اجزائے ترکیبی، روئے سخن، دعائے مغفرت، صدائے دل، نوائے ادب، داناتے راز، دنیا ئے اردو، اضائے وعدہ، بازوئے قاتل، بوئے گل، بقائے دوام، سوائے وطن، خلفائے اسلام، منتھنائے حال۔

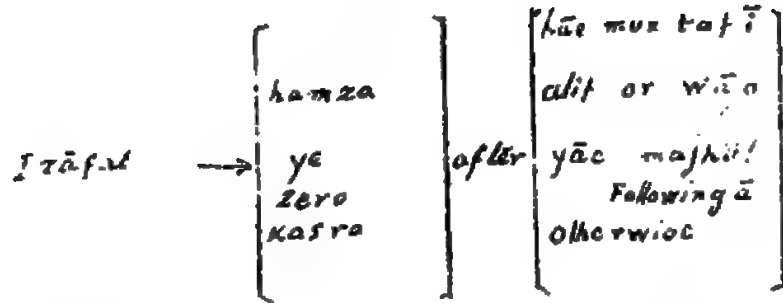
7.4۔ اگر مضاف یا ئے معروف پر ختم ہو تو اضافت کسرہ سے ظاہر کی جائے گی۔ مثلاً تنگ ظرفی منصور، والی ریاست، رعنائی خیال، یکنائی معشوق (، رعنائی اور یکنائی، میں ہمزہ اصل لفظ کا حصہ ہے، اضافت سے اس کا کوئی تعلق نہیں)

7.5۔ اگر مضاف یا ئے مجہول مابعد الف پر ختم ہو تو اضافت کے لیے نہ ہمزہ لگے گا نہ کسرہ۔ اس لیے کہ اضافت کی آواز اور یا ئے مجہول کی آواز تقریباً ایک ہے اور دونوں کا انضمام ہو جاتا ہے۔ اُردو میں ایسے الفاظ کی تعداد زیادہ نہیں: تنگ تائے غزل، آبنائے بلوچستان، رائے عالی (لفظ ”رائی“ کی اُردو میں تارید ہو چکی ہے۔ ملاحظہ ہو، رائے چند رائے بھولانا تھ، رائے صاحب فلاں) وہ الفاظ جن میں یا ئے مجہول الف کے بعد نہ ہو بلکہ ماقبل معشوق ہو، مثلاً پنے، نئے، ان کا معاملہ مختلف ہے۔ ان کی آخری آواز (ai) اور اضافت کی (e) میں انضمام کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس لیے ایسے الفاظ کو کسرہ سے مضاف کرنا چاہیے۔ بچے مغفرت۔ نئے ہوش ربا، شے لطیف

7.6۔ اگر مضاف کے علاوہ کسی بھی مصمتے پر ختم ہو تو اضافت ہمیشہ کسرہ سے لکھی جائے گی،

مثلاً وصل منہ نگار رخ آئینہ، بعد رشوق، آئین نو، مجاہد اُردو، کار جواں مرداں، جان ناتواں، حسن تو چہ شکن، دل درد مند، رہنمائی، درودِ دل، وغیرہ، اسی طرح شمع و فاعل، رفع شر۔

7.7۔ اضافت سے متعلق مندرجہ بالا تمام اصولوں کو تشکیلی لسانیات کے ایک چھوٹے سے قانون میں یوں سمیٹا جاسکتا ہے۔



ایسے مختصر اور جامع قوانین کو زبان کے مباحث میں استعمال کرنے کی راہ چا مسکی نے اپنی تشکیل گرامر میں دکھائی ہے۔ ان پر علامتی منطق اور الجبرا کا اثر ظاہر ہے۔ یہاں تیر کے نشان کے معنی، میں rewrite یعنی دوبارہ لکھو۔ اس کے بعد کھڑی لکیروں کی دو مستطیلیں ہیں۔ کھڑی لکیروں کا مطلب ہے کہ ان میں سے بہ یک وقت صرف ایک چیز لی جائے، اور ایک مستطیل سے جو چیز بھی لی جائے گی، اس کے ساتھ مقابل کی مستطیل سے جو چیز بھی لی جائے گی، اس کے ساتھ مقابل کی مستطیل سے اسی نمبر شمار کی چیز لینی ہوگی۔ مندرجہ بالا قانون لفظ اضافت سے شروع ہوتا ہے یعنی اضافت ایک ذہنی تصور (abstraction) ہے۔ ابھی ہم نہیں جانتے کہ یہ کیا ہے۔ اب دونوں مستطیلوں سے پہلی چیز کو لیجیے تو اس کا مطلب ہوا کہ اضافت لکھی جائے گی۔ ہمزہ سے اگر وہ بعد میں آئے ہائے مختلف کے۔ یعنی اگر مصناف ختم ہو جائے مختلف پر۔ اسی طرح اضافت لکھی جائے گی یا ئے سے اگر مصناف ختم ہو الف یا واؤ پر، اضافت لکھی جائے گی صفر سے یعنی کسی چیز سے ظاہر نہ کی جائے گی۔ اگر مصنافات ختم ہو یا ئے مجہول مابعد الف پر، اور اضافت لکھی جائے گی کسرہ سے دیگر تمام حالتوں میں۔

7.8۔ رفع، دفع، نفع الفاظ اگر چہ ساکن الآخر ہیں، لیکن اردو کی عام بول چال میں انہیں چھوٹے مصوتے /a/ کے ساتھ بولا جاتا ہے۔ مصناف حالت میں یہ /a/ تلفظ میں ساکت ہو جاتا ہے اور اضافت کا /e/ باقی رہتا ہے۔ اس کے برعکس وہ الفاظ جو آخری /e/ سے بولے جاتے ہیں۔ مثلاً وقائع، صنائع، ذرائع، وغیرہ۔ ان میں مصناف حالت میں اصل لفظ کی /e/ کے بعد اضافت کی /e/ مزید آتی ہے اور پہلی /e/ میں ضم ہو کر الگ سے اپنا وجود دکھودیتی ہے یعنی وقائع نعمت خان عالی میں وقائع کو مصناف تو کسرہ سے کیا جائے گا۔ لیکن وقائع کی آخری /e/ اور

اضافت کی e کا انضمام ہو جائے گا۔

واضح رہے کہ یہ اصول بنیادی زبان کے ہیں۔ شاعری میں عروضی ضرورتوں کی وجہ سے مصوتوں کی طوالت کو گھٹایا بڑھایا جاسکتا ہے۔ ایسی صورت میں ہمزہ کا استعمال یا اضافت کو ظاہر کرنے کے اصولوں میں حسب موقع تبدیلی کی جاسکتی ہے۔ مثال کے طور پر مندرجہ ذیل مصرعوں میں بازو اور گیسو کی اضافت کو بجائے کے کسرہ سے ظاہر کرنا زیادہ مناسب ہوگا:

ع شایان دست و بازو قائل نہیں رہا

گیسو تاب دار کو اور بھی تاب دار کر

8۔ نتائج: اوپر کی بحث سے جو نتائج نکلتے ہیں، مختصر اودھ یوں ہیں:

- 1۔ ہمزہ کے معاملے میں بنیادی چیز تلفظ ہے۔ اگر کسی لفظ میں دو مصوتے ساتھ ساتھ آئیں (رسائل، نائب، عجائب، فائدے، کھائے، آؤ، گئے، فرمائیے، اٹھائیے، آئیے، جائیے) تو اُسے ہمزہ سے لکھنا چاہیے۔ ورنہ نہیں (ہونا کی ماضی ہوا اس کلیے سے مستثنیٰ ہے) یہ بھی واضح رہے کہ اردو میں دو مصوتوں کا جوڑ جہاں عین سے آتا ہے وہاں ہمزہ استعمال نہیں ہوتا۔
- 2۔ جن الفاظ میں مصوتے اور نیم مصوتے ی کا جوڑ ہے، وہ ہمزہ سے نہیں لکھنے چاہئیں (دیے، لیجیے، دیے، پیے، کیجیے، دیکھیے، سنیے، چاہیے، کیے، کیجیے، دیجیے،)
- 3۔ اضافت کے لیے ہمزہ صرف ان الفاظ پر لگتا ہے جو ہائے محذوف پر ختم ہوتے ہیں (جذبہ دل، نالہ درد،) جہاں وہ تلفظ میں ادا ہوتی ہو وہاں اضافت کسر سے لکھی جاتی ہے (جذبہ دل، وجہ جواز، ماونو)

- 4۔ عربی الفاظ طلباء، انشاء، منشاء، امراء، وزراء، فقراء، اردو میں صرف آخری الف سے بولے جاتے ہیں یعنی ان میں دو مصوتوں کا جوڑ نہیں۔ اس لیے انھیں ہمزہ سے لکھنا مناسب نہ ہوگا۔ البتہ اگر پوری ترکیب عربی کی ہے تو وہاں ہمزہ کو برقرار رکھنا چاہیے۔ مثلاً انشاء اللہ، منشاء الرحمن، ذکاء اللہ دیکھی حال سہ اتفاق، موطن وغیرہ ترکیبوں کا ہے۔ لفظ سہ اردو میں مفرد استعمال نہیں ہوتا اور یہ تراکیب جوں کی توں مستعار لی گئی ہیں۔ اس لیے ان میں ہمزہ کا استعمال جائز و درست ہے)

5۔ اردو میں ہمزہ کی اپنی الگ سے کوئی آواز نہیں۔ البتہ اردو کے مستعار الفاظ میں لفظ مسئلہ کے تلفظ حلقی بندشی آواز (Glottal catch) کا شائبہ پایا جاتا ہے۔ اردو میں جہاں عین کو حلقی کھٹک سے بولتے ہیں۔ وہاں اس کی آواز بھی یہی ہوتی ہے۔ (عین کے تلفظ پر تفصیلی بحث آئندہ کبھی کی جائے گی)

6۔ ہمزہ کو اردو نے اپنی ضرورتوں کے لیے اپنا لیا ہے۔ یہ علامت بے صوت ضرور ہے لیکن بے مصرف نہیں اور اردو املا کی ایک اہم ضرورت کو پورا کرتی ہے۔ ہمزہ دہی اور مستعار دونوں طرح کے الفاظ کے لیے استعمال ہوتا ہے۔ اور چونکہ دہی الفاظ خصوصاً افعال کی تصریفی صورتوں کا استعمال مستعار الفاظ سے کئی گنا زیادہ ہوتا ہے۔ اس لیے ہمزہ کی پوری پوری تاریخ ہو چکی ہے۔

7۔ اردو نے عربی، فارسی اور پراکرتوں سے بہت کچھ لیا ہے، لیکن اب اس کی حیثیت ایک آزاد زبان کی ہے۔ ضرورت ہے کہ اس کا تجزیہ خود اس کی سطح پر آزادانہ کیا جائے۔ زیر نظر مقالے کی نوعیت اجتہادی نہیں، اشتہاری ہے۔ اس میں روایت سے خواہ مخواہ انحراف نہیں کیا گیا۔ بلکہ اردو زبان کی سطح پر آزادانہ ہمزہ کے استعمال کا تجزیہ کر کے اس کے صحیح املا کے اصول معلوم کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ قد مانے ہمزہ کو اردو کی ضرورتوں کے لیے اپنا یا تو وہ بلا ضرورت نہیں تھا۔ بلکہ کوئی نہ کوئی اصول (وجدانی طور پر ہی سہی) ان کے پیش نظر ضرور رہا ہوگا۔ زیر نظر مقالے میں اسی اصول کو صوتی سطح پر دریافت کر کے ہمزہ کے استعمال کے قاعدے سائنسی وضاحت کے ساتھ مرتب کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ صحیح املا کے لیے اس صوتی اصول کو سمجھنا اور ان قاعدوں پر نظر رکھنا ضروری ہے۔ ۱۔

۱۔ اس مقالے کی تیاری میں کئی موقعوں پر میں نے اپنے کرم فرما جناب مالک رام صاحب اور جناب رشید حسن خاں صاحب اور محی شقی احمد صدیقی سے تبادلہ خیال کیا جس کے لیے ان کا شکریہ ادا کیا جاتا ہے۔

اردو میں دخیل آوازیں

اردو ایک مخلوط زبان ہے، اس کی تشکیل میں فارسی، عربی اور یہاں کی مقامی بولیوں کے ربط کو بڑا دخل ہے۔ زبانوں کا یہ ربط (Contact) بعد میں ثقافتی و تہذیبی ربط میں بھی نمودار ہوا۔ زبانوں کے سلسلے میں کبھی کبھی حالات نے نئی اور تیسری زبان کی تشکیل میں مدد دی ہے اور کبھی وہ دوسری زبانوں پر اثر انداز ہوتے ہیں، لیکن تیسری زبان بنانے سے قاصر رہے۔ بقول وائزمنگ

"Some situations of language contact have been productive of new, third language while others have not"

علم الانسان کے بعض ماہرین نے زبانوں کے ربط یا اتصال کو تہذیبی یا ثقافتی اتصال ہی کی ایک صورت سے تعبیر کیا ہے۔ زبان اور ثقافت کو ایک دوسرے سے طاقت ملتی ہے۔ خود زبان تہذیبی اور ثقافتی اقدار کی ابتدائی بلکہ بنیادی منزل ہے۔ لہذا زبان اور ثقافت اور ثقافت اور زبان کو الگ کیا ہی نہیں جاسکتا۔

"Language contact is considered by some anthropologists but one aspect of cultural contact and language interference as a fact of cultural diffusion and acculturation".^۱

۱- Language in contact urial wegnreich page 104

۱- Urial wegnreich: Languages in contact page:5۱-Urial wegnreich: Languages in contact page:5

”ہندوستان کی جدید ہند آریائی زبانوں میں اردو، زبانوں کے اتصال اور اسی مناسبت سے دو تہذیبی قدروں کے اتصال کا اعلیٰ نمونہ ہے۔ اردو کے اسی مزاج کی وجہ سے سر تاج بہادر سپرد نے اسے ”مشرکہ نا کاہلی تقسیم ورثہ“ کے نام سے یاد کیا۔ اور دیگر علما اسے ”ہند المانی“ تہذیب کی خوبصورت اور نادر مثال سمجھتے ہیں۔ اردو زبان کی تشکیل میں بیرونی زبانوں کے الفاظ ہی نے مدد نہیں کی۔ بلکہ ان الفاظ کے سہارے اصوات بھی در آئیں جو اردو کے صوتی نظام کا حصہ ہیں۔ اردو میں ذیل آوازوں کو دو حصوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے:

1۔ حروف علت یا مصوتے

2۔ حروف صغیر یا مصمتے

عام طور سے ماہرین اردو زبان میں دس مصوتوں کی نشاندہی کرتے ہیں۔ جو حسب ذیل ہیں۔

ə, a, i, l : u, u : e, o, ai, au

گو یہ اردو کے بنیادی مصوتے ہیں۔ لیکن ہندوستان میں انگریزوں کی آمد سے جو مغربی تہذیب ہمارے یہاں در آئی اور یورپی تہذیب و ثقافت کا ہمارے یہاں جو عمل دخل شروع ہوا، اس سلسلے کی سب سے اہم کڑی انگریزی زبان ہے۔ انگریزی زبان نے ہندوستانی ذہنوں پر مشرقی و مغربی علوم کے سارے دروازے کھول دیے انگریزوں کی آمد سے تہذیب و ثقافت، علم و دانش اور سائنس و حکمت کی نئی روشنی یہاں پھیلنے شروع ہوئی۔ اسی کے ساتھ انگریزی زبان و ادب کی بدولت ہمارے ادب میں اور مقامی زبانوں میں خاموش تبدیلیاں پیدا ہونی شروع ہوئیں۔ زبان کے اعتبار سے انگریزی نے دسی زبانوں کو ایک ذخیرۃ الفاظ دیا اور مقامی باشندوں کی صوتی عادتوں پر بھی اثر انداز ہونے میں کامیاب ہو گئی۔ مقامی زبانوں میں اردو سب سے زیادہ بے تکلف زبان ثابت ہوئی۔ خود اس کی ابتدائی تشکیل بھی اردو کے اسی بے تکلفانہ مزاج کا اعلیٰ ثبوت ہے۔ اس نے اپنی دوستی کے ہاتھ یہاں کی پر اکرتی زبانوں کی طرف بھی بڑھائے اور جنوب کے واسطے سے دراوڑی بھاشاؤں کی طرف بھی۔ اردو کی اس میل جول کی ادائے انہوں ہی کے دلوں کو مسخر نہیں کیا بلکہ بیگانوں کے ذہنوں کو بھی مسحور کر گئی۔ چنانچہ مقامی زبانوں میں نہایت

فراخ دلی کے ساتھ جنوب میں وہ مراٹھی اور گجراتی سے متاثر ہوتی ہے اور اس سے کہیں زیادہ رفتار سے انھیں متاثر کرتی ہے۔ چنانچہ اس کی بے شمار مثالیں قدیم اردو میں دیکھی جاسکتی ہیں۔ بیرونی ممالک اور ان کی زبانوں سے اردو کے پختہ اور انوٹ رشتے فارسی، عربی، پرتگیزی، انگریزی اور فرانسیسی زبانوں سے قائم ہیں، انھیں روابط کا نتیجہ ہے کہ اردو کے صوتی نظام میں مندرجہ بالا دس مصوّتوں کے علاوہ اور مصوّتے بھی ملتے ہیں جو براہ راست اردو کے انگریزی سے تعلق کا نتیجہ ہیں۔ انگریزی کے اثر سے اردو میں ذیل یہ مصوّتے تین ہیں جو انگریزی کے اردو کے ذیل الفاظ میں استعمال ہوتے ہیں۔ یہاں البتہ یہ یاد رکھنے کی ضرورت ہے کہ وہ الفاظ جو اردو میں کسی بھی زبان سے شامل ہو گئے ہوں، انھیں اردو الفاظ ہی سمجھنا چاہیے اور اس لحاظ سے وہ آوازیں جو اردو میں ان ذیل الفاظ کی وساطت سے شامل ہو گئی۔ وہ بھی اردو ہو جاتی ہیں۔ انگریزی کی یہ ذیل آوازیں مندرجہ ذیل ہیں۔

----- اور ----- مصوّتے ذیل الفاظ ڈاکٹر / dektar اور / acktar "اداکار" میں پائے جاتے ہیں اور / e / درمیانی حالت میں انگریزی لفظ bell بمعنی گھنٹی / bell / میں پایا جاتا ہے۔ / bell / بمعنی گھنٹی کا لفظ اردو میں عام طور سے بولا جاتا ہے۔ اس سلسلے میں اقلی جوڑا / bell / "گھنٹی" اور / bell / "بیل" (Creeper) کو پیش کیا جاسکتا ہے جن میں / e / اور / e: / یکمیلی ہزارے میں ہیں۔

ان مصوّتوں کی طرح اردو نے اپنی ہمسایہ ہندوستانی دراوڑی زبانوں سے مصّمّہ / r / بھی اپنالیا ہے جو اردو کے علاوہ دیگر جدید ہند آریائی زبانوں میں بھی مستعمل ہے۔ اسی رگڑالو (Flap) رڑر سے اردو کے دیگر ہکار بندشی (Aspirated stop) آوازوں کی طرف رگڑالو ہائے (Aspirated flap) رڑھ / بن گیا۔ گو اردو نے صوتی اعتبار سے یہاں کی مقامی

۱۔ یہاں Bernand blech کے مندرجہ ذیل خیال کی پیروی کی گئی ہے۔

"question souts treat loan words can have only one answer treat them as words"

اسٹڈیز ان کلوکیول جاپانیز مرچ مارش جوس 1957 صفحہ 239

زبانوں کے اثرات موقع بہ موقع قبول کیے ہیں۔ لیکن تعجب ہے کہ در اوڑی زبانوں میں سے یا مہاراشٹری اب بھرنش کی نمائندہ زبان مراٹھی سے صوتی اثرات کے لحاظ سے اردو محفوظ دکھائی دیتی ہے۔

اردو زبان کی تشکیل میں اردو کے صوتی نظام کے تعین میں فارسی اور عربی کا جو حصہ ہے وہ بہت عام اور واضح طور پر لسانی اور تاریخی کتابوں میں محفوظ ہے۔ یہاں اس تاریخی بحث اور حالات کو جن کے تحت اردو نے جنم لیا۔ دہرانے کی چنداں ضرورت نہیں۔ البتہ فارسی اور عربی کے واسطے سے جو آوازیں اردو کے نظام اصوات میں شامل ہوئیں۔ ان کا مطالعہ صوتی اعتبار سے بہت دلچسپ بھی ہے اور اردو کے ماہرین اور لسانیات سے دلچسپی رکھنے والے اساتذہ میں اختلاف کا باعث بھی۔

اس سے پہلے کہ عربی و فارسی کے صوتی اثرات اردو پر دکھائے جائیں۔ یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ لسانیات میں صوت اور حرف کے فرق کو واضح کیا جائے اور اسی طرح زبان میں بول چال کی مختلف منزلوں مثلاً (Idiolect)، (Dialect) اور (Language) کی وضاحت کرتے ہوئے عالموں کی زبان اور عام پڑھے لکھوں کی زبان وغیرہ کے فرق کو بھی واضح طور پر دکھایا جائے۔

زبان میں بول چال کی بنیادی منزل کو زبان کے فلسفیوں نے ("Idiolect") کا نام دیا ہے۔ یعنی وہ زبان جو ایک فرد بولتا ہے یعنی ایک شخص کی اپنی زبان جو گو "اردو" ہے اور جسے ب، د، ج، سبھی آسانی سے سمجھتے ہیں، ابلاغ کی قوت پر پوری طرح حادی ہے۔ لیکن پھر بھی صوتی لحاظ سے ہر دوسرے شخص سے الگ ہے یہ الفاظ دیگر جو شخص جس انداز سے زبان بولتا ہے وہ اس کی اپنی زبان (Idiolect) ہوتی ہے۔

زبان میں دوسری منزل بولی (Dialect) کی ہوتی ہے جو ایک مخصوص علاقہ سے متعلق ہو کر رہ گئی ہو لیکن جسے عام طور سے زبان کا جاننے والا آسانی سے سمجھ سکتا ہو، مثال کے طور پر دہلی اور لکھنؤ کی زبان، گجرات اور دکن کی بولی، سمیٹی اور کلکتہ کی اردو وغیرہ۔ زبان کی ایک منزل وہ ہے جو اپنے مخصوص سماجی پس منظر میں بولی جاتی ہو۔ مثلاً کھیل کود کے میدان میں احباب کی

بے تکلف گفتگو میں، گھر میں بچوں اور بھائی بہنوں کے دوران گفتگو میں استعمال ہونے والی زبان یا پروفیسروں کی وہ زبان جو طالب علموں کو پڑھاتے وقت یا کسی ادبی محفل میں بولی جائے گو یہ سارے درجے (levels) الگ الگ ہیں لیکن زبان ایک ہی ہوتی ہے جو سماجی حالات اور ضروریات کے پیش نظر ایک ہی شخص مختلف انداز سے بولتا ہے، زبان کی مندرجہ بالا قسم لسانی اصطلاح میں "رجسٹر" (Register) کہلاتی ہے۔ ۱۔ اور ان سب کا مجموعی لسانیاتی مطالعہ (Institutional linguistics) کا حصہ ہے جسے آپ (sociolinguistics) یا سماجی لسانیات بھی کہہ سکتے ہیں۔

اصوات کے مطالعوں کے سلسلے میں حرف و صوت کے فرق کو بھی ذہن میں رکھنا ضروری ہے۔ آواز، تقریر یا بول چال میں کم سے کم بے معنی اکائی (Unit) ہوتی ہے۔ اور حرف کا تعلق تحریر سے ہے۔ ہمارے بعض علماء حرف و صوت کے اس بنیادی فرق کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ یا اپنی بحثوں میں اس فرق کو بھول جاتے ہیں، نتیجتاً نہ صرف خود غلطیوں کا شکار بن جاتے ہیں بلکہ اس سے شدید قسم کے ذاتی اختلافات بھی پیدا ہو جاتے ہیں۔

اردو ادب میں عربی و فارسی کی دخیل آوازوں میں ح، ف، ق، غ، ث، ص، ض، ط، ظ، اور ح کو پیش کیا جاتا ہے۔ یہ اصوات خاص طور سے عربی فارسی الفاظ کا جزو لاینفک ہیں اور ان لوگوں کی بول چال کی زبان میں راسخ ہیں جو اردو کو عربی اور فارسی صوتیات کے مطابق بولنا چاہتے ہیں اور جو خود عربی یا فارسی میں تربیت یافتہ ہونے کے علاوہ ان زبانوں میں اعلیٰ قابلیت رکھتے ہوئے ان آوازوں کو اپنی کم عمری سے ادا کرنے کی صلاحیت اپنے اندر پیدا کر چکے ہیں۔ اسے آپ چاہیں تو اس طرح سمجھ لیجیے کہ یہ آوازیں ایک محدود طبقے کی علمی زبان میں ادا ہوتی ہیں اور ادبی زبان کا جزو ہیں۔ مثلاً مولوی صاحب جو درس دیتے ہیں یا وعظ فرماتے ہیں تب صوتی و نحوی اعتبار سے مغرب و معرب اردو سنائی دیتی ہے۔ یا ان ادبی و سماجی تقریروں میں سنائی دے گی جو ادبی یا مذہبی اعتبار سے منعقد کی جاتی ہیں۔ یا استاد اگر بہت کامیاب ہو تو اپنی جماعت میں عربی

دکاری کی آوازیں پیدا کرنے کی کوشش کرے گا ورنہ عام طور سے بول چال کی زبان میں عام اردو والا خواہ وہ خواندہ ہی کیوں نہ ہو، غ، ق، ص، ض، ط، ظ اور ح کی آوازیں پیدا کرنے سے قاصر رہے گا۔ اس کے اعضائے نطق اس بات کی اجازت ہی نہیں دیتے کہ وہ ان آوازوں کو ادا کرے۔ البتہ ان اصوات کو ادا کرنے کے لیے اگر ریاضت اور محنت کی جائے تو یہ ناممکن نہیں ہے اور اس کے لیے ابتدا ہی سے تربیت اور مشق کی ضرورت ہے۔ لہذا ہم ان آوازوں کا مطالعہ و طرح سے کر سکتے ہیں:

1- معرب و مکرر اردو

2- ہندوستانی اردو

1- اول الذکر اردو میں غ، ق، ص، ض، ط، ظ، ز، ہ، ص، ح اور خ کو فونیم کا درجہ رکھتی ہے اور جدید تجزیاتی لسانیات کے اصولوں کے اعتبار سے تکمیلی ہزارے میں آتی ہیں اور عربی فارسی کی آوازیں ہیں۔

2- اردو کی قسم دوم میں غ، ق، ص، ض، ط، ظ، ز، ہ، ص، ح اور خ کو فونیم کا درجہ حاصل نہیں ہے۔ اس قسم میں عربی کی صوت رف، رتھا آواز ہے جو فونیم (Phoneme) کا درجہ رکھتی ہے۔ اسے عالم اور عامی بھی ادا کرتے ہیں۔ البتہ ہر اردو داں تحریر میں ان سب علامتوں کو استعمال کرتا ہے چاہے یہ اردو قسم اول کی ہو چاہے قسم دوم کی۔ لہذا انھیں جلت میں خارج از اردو تحریر نہیں کہا جاسکتا یہ علامتیں اردو تحریر (Graphemics) کا موضوع بحث ہیں۔ تاہم ذاتی طور سے میں یہ محسوس کرتا ہوں کہ اردو تحریر میں ان علامتوں کی جگہ ہمیشہ خالی رہے گی۔ اردو میں ذخیل آوازوں کے سلسلے میں ضرورت صرف اس بات کی ہے کہ آوازوں کو صرف بول چال کی زبان کی یونٹ (Unit) سمجھا جائے اور حروف تحریری زبان کا جزو سمجھ کر آگے بڑھا جائے۔

دنیا کی بہت کم زبانیں تحریری اعتبار سے سائنٹفک ہیں۔ یہاں تک کہ انگریزی زبان بھی جو ایک بین الاقوامی زبان ہے، تحریری اعتبار سے سائنسی زبان کہلانے کی مستحق نہیں۔ انگریزی زبان کے حروف بھی ہر آواز کی نمائندگی نہیں کرتے۔ زبانیں خاص طور سے تحریری شکل میں کچھ تاریخی روایتوں کی پابندی بھی کرتی ہیں۔ انگریزی اصوات /r/ اور /h/ کی تحریری

علامت ”Th“ ہی ہے۔ اسی طری / K راو ر C راگر یزی میں ایک ہی آواز کے لیے دو علامتیں ہیں۔ بالکل اسی طرح جیسے دو مصمتوں میں رث رس رص رت رط :، الف رب، و غیرہ۔ ایک ہی آواز کے لیے تین یا دو، دو علامتیں ہیں اور اردو رسم الخط تاریخ اور روایت کا احترام کرتے ہوئے جسے اپنائے ہوئے ہے۔ رق راو رک ر میں عام اردو جاننے والا شخص صوتی اعتبار سے فرق نہیں کرتا۔ البتہ رسم الخط میں علامت کے طور پر وہ دونوں کے استعمال سے واقف ہوتا ہے۔ ڈاکٹر شوکت سبزواری کہتے ہیں:

”رق اور رک میں اشتباہ ایک خاص علاقے کے رہنے والے

کرتے ہیں پاؤں لوگ جو علم و فضل سے بے بہرہ ہیں اس لیے

اس کو نظر انداز کر دیا گیا۔

لیکن جیسا کہ اوپر لکھ چکا ہوں صوتی اعتبار سے رق اور رک میں فرق صرف عربی کے تربیت یافتہ لوگ کرتے ہیں اور عام بول چال میں مثل سے جنوب تک سبھی رق رک اور رک میں بدل دیتے ہیں اور اس کی وجہ وہ نہیں ہے جسے شوکت سبزواری صاحب پیش کرتے ہیں۔ اچھے خاصے تعلیم یافتہ لوگ بھی اپنی صوتی عاداتوں کے تحت اور اکثر اوقات اردو کے صوتی رجحان سے مجبور ہو کر رق رک اور رک میں فطری طور پر بدل دیتے ہیں اور ایسا کرتے وقت اس صوتی تبدیلی کا انھیں اندازہ بھی نہیں ہوتا۔ دکن میں رق رہی نہیں بلکہ رک رہی رخ میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ لسانیات کے طالب علم کی حیثیت سے ہمیں یہ کہنے کا قطعاً حق نہیں پہنچتا کہ ہم زبان اور وہ بھی بول چال کی زبان کے بارے میں حتمی طور سے فیصلے صادر کریں۔ علم زبان کا پہلا سبق یہی ہے کہ ہم یہ کہنے سے گریز کریں کہ فلاں صحیح کہتا ہے اور فلاں غلط یا یہ کہ یہ جاہل کی زبان ہے اور یہ عالم کی، علم زبان اس قسم کے فتوؤں کو برداشت نہیں کرتا۔

مختصر یہ کہ اردو زبان کی ترقی کی ابتدائی منزلوں میں غ۔ق۔خ۔ص، ث، ض، ذ، ط، ظ، ممکن ہے عام بول چال کی زبان میں مستعار ہی ہوں لیکن ہند آریائی زبانوں

کے جدید دور میں اردو ان مستعار اصوات کو عربی و فارسی کو لوٹا چکی ہے۔ عربی فارسی کی و خیل
 آوازوں میں صرف رف رہ گئی ہے جو اردو صوتیات کا جز بن کر رہی اور جسے زبان شاید ہی
 کبھی عربی کو لوٹائے۔

اُردو حروف تہجی کی صوتیاتی ترتیب

اردو نہ صرف دھو بلکہ صوتیاتی لحاظ سے بھی ایک مخلوط زبان ہے۔ اس میں خالص ہندوستانی آوازیں (ٹ۔ ڈ۔ ڈ۔ کھ۔ گھ وغیرہ) بھی پائی جاتی ہیں۔ اور خالص عربی (ق) اور فارسی (ژ) بھی۔ مسلمانوں کے داخلہ ہند کے فوراً بعد سے یہ مسئلہ ماہرین زبان کے سامنے رہا ہے کہ عربی رسم الخط کو جس کا ایرانی جامہ تیار ہو چکا تھا، ہندوستانی زبانوں کے گوں کا کس طور پر بنایا جائے۔ اردو حروف تہجی کی صوری انداز پر ترتیب صوتیاتی نقطہ نظر سے ناقابل معافی ہے۔ اگر انھوں نے ذرا بھی کاوش دینی سے کام لے کر دیوناگری (ہندی) رسم الخط کی ترتیب کو سمجھنے کی کوشش کی ہوتی تو وہ عربی رسم الخط کی کورانہ تقلید سے باز رہتے۔

اردو زبان کا ارتقا کچھ ایسے قیسی کے ماحول میں ہوا کہ اہل علم نے اس زبان کے مختلف پہلوؤں پر غور کرنے کی تکلیف ہی گوارا نہیں کی۔ ہماری تمام تر لسانی تحریکیں فہرست مترادفات تک محدود رہی ہیں۔ بہت آگے بڑھے تو آنتا نے لطیفہ گوئی شروع کر دی۔ یہاں غیار تھے جنھوں نے اس کی قواعد کی طرف سائنسی نقطہ نظر سے توجہ کی۔ لغات لکھیں اور اس کے رسم الخط کو کشین اور ٹائپ کے لیے ڈھالا۔ اردو رسم الخط خاص طور پر ہماری بے توجہی اور غفلت کا شکار رہا ہے اہل دکن نے شروع میں جو رسم ڈال دی اسی کو ہمارے کاتب بھاتے گئے اور اسی کو ہمارے بچے سیکھتے اور مدد سمن پڑھاتے رہے۔

ذیل میں اردو آوازوں کی نئی ترتیب پیش کی جا رہی ہے۔ یہ صوری نہیں صوتی ہے اور اس کو مرتب کرتے وقت دیوناگری رسم الخط کی خوبیوں اور ”بین الاقوامی انجمن صوتیات“ کے اصولوں کو سامنے رکھا گیا ہے۔

حروف صحیح

ک	چ	ٹ	ت	پ
کھ	چھ	ٹھ	تھ	پھ
گ	ج	ڈ	د	ب
گھ	جھ	ڈھ	دھ	بھ
x	x	x	ن	م
خ	ث	x	س	ف
غ	ذ	x	ز	x
x	x	ڑ	ر	x
		ڑھ	x	x
ق	x	x	x	x
ہ	ی	x	ل	x

اشارات

۱۔ یہ ترتیب دیوناگری رسم الخط کو سامنے رکھ کر کی گئی ہے، جو ترتیب کے اعتبار سے مکمل رسم الخط ہے۔ مثلاً ک حلقی ہے۔ اس کے بعد (ج۔ٹ۔ت۔پ) آتی ہیں جو علی الترتیب حکی (تالوکی)، کوز (پیچھے کو مزی ہوئی) دندانہ اور فہمی (لبی) آوازیں ہیں۔ یہ سب غیر مسوع (voiceless) آوازیں ہیں جو محض سانس سے ادا کی جاتی ہیں۔ اور جن کو نکالتے وقت گلے کے پردوں میں تھراہٹ پیدا نہیں ہوتی۔ اسی نچ پر بعد کو مسوع آوازوں (گ۔ج۔ڈ۔ وغیرہ) کو مرتب کیا گیا ہے۔ یہ سب آوازیں ہ، مخلوط کے ساتھ مل کر نئی آوازوں (کھ۔ٹھ۔تھ۔پھ۔گھ۔

جھ۔ ڈھ۔ بھ) کو ختم دیتی ہے۔ ان کی بھی ہندی رسم الخط کے انداز پر ترتیب دی گئی ہے۔
اردو رسم الخط عربی کے تلفیح میں صورتی مساجدوں پر قائم کیا گیا ہے۔ یعنی:

پ، پ، ت، ت، ٹ، ٹ

ج، چ، ح، خ

و، ڈ

ر، ژ، ز

س، ش

ص، ض

ط، ظ

ع، غ

اس لیے اردو کے ابتدائی زمانے میں جب خالص ہندی آوازوں کے لیے جگہ تجویز
کرنے کا خیال آیا تو

(ڑ) کو (ر) کے پاس رکھ دیا گیا۔

(ذ) کو (د) کے پاس رکھ دیا گیا۔

(ٹ) کو (ت) کے پاس رکھ دیا گیا۔

حالانکہ صوتیاتی نقطہ نظر سے (ک) اور (ج)، (ٹ) کے پاس آتے ہیں۔ اور اسی

طرح (گ) اور (ج)، (ذ) کے پاس۔

2۔ مذکورہ بالا آوازوں کی تقسیم بین الاقوامی انجمن صوتیات کے اصولوں کو مان کر کی گئی

ہے اس انجمن کے اصول بالاتفاق رائے صوتیات کی دنیا میں تسلیم کیے جاتے ہیں اور اس کا پیش

کردہ بین الاقوامی رسم الخط صوتیات کی کتب میں استعمال کیا جاتا ہے۔

مخرج کے اعتبار سے اردو آوازوں کی حسب ذیل فہمیں ہیں۔

1۔ عشائی یا عطی آوازیں (ق۔ ک۔ گ۔ گھ۔ خ۔ غ۔ ہ وغیرہ)

2۔ حکی آوازیں جو تالو سے نکلتی ہیں (چ۔ چھ۔ ج۔ جھ۔ ٹ۔ ٹی)

3۔ کوڑی آوازیں (جن کے نکالنے میں زبان کی نوک تالو کی طرف موڑنا پڑتی ہے۔ ٹ۔ ڈ۔ ٹھ۔ ڈھ) (ڑ) اور (ڑھ) بھی اس کے ماتحت آتی ہیں (فرق یہ ہے کہ ان دونوں کو نکالتے وقت زبان کی نری ہوئی نوک پھسل جاتی ہے)

4۔ دندانہ آوازیں (زبان کی نوک ان کو نکالنے وقت دانتوں کے پیچھے لگتی ہے) (ٹ۔ تھ۔ د۔ دھ۔ ن۔ س۔ ز۔ ر۔ ل)

5۔ فطمی آوازیں (جو ہونٹوں یا نیچے کے ہونٹ اور اوپر کے دانتوں کی مدد سے نکلتی ہیں) (پ، بھ، ب، بھ، م، ف، و)

3۔ صوتی نقطہ نظر سے کہ، چھ، بھ وغیرہ علاحدہ اور مستقل آوازیں ہیں۔ اسی لیے ہندی رسم الخط میں ان کے لیے مستقل اور علاحدہ حروف قائم کیے گئے ہیں۔ (k N Hk) [اردو والوں نے "ہ" قلوٹ کی مدد سے اس مسئلہ کو قدرے سہل بنا لیا ہے۔ یعنی "ک" سے "کھ" "ب" سے "بھ"، وغیرہ۔ اور اسی طرح حروف کی تعداد کو محدود رکھا ہے۔ لیکن یہ سہل پسندی اس صوتیاتی مغالطہ کا باعث بن گئی ہے کہ "دھ" مرکب ہے (د+ھ) سے جبکہ "دھ" جیسا کہ مذکور ہو چکا ہے، ایک مفرد آواز ہے۔ اردو والے اکثر (ہ) قلوٹ اور (ہ) کے استعمال میں بڑی لاپرواہی برتتے ہیں۔ یعنی (ہ) (ھے) بھی لکھ جاتے ہیں۔ حالانکہ دو چٹھی (ہ) کو ہمیں مخصوص کر دینا چاہیے۔ صرف کہ۔ بھ، دھ وغیرہ کے ساتھ۔

(کھ، دھ، بھ وغیرہ) کی فہرست میں (نھ) (ھ) اور (لھ) کا اضافہ کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً الفاظ، تمھا، زلھن، تمھارا۔ میں "نھ" (ن+ہ) نہیں بلکہ کہ، بھ۔ دھ کی صوتی قدر رکھتا ہے۔ یعنی مفرد آواز ہے لیکن ایسا نہ کرتے وقت دو باتوں کا خیال رکھا گیا ہے۔ پہلی یہ کہ ان آوازوں (نھ، لھ، بھ) سے گفتی کے الفاظ بنتے ہیں۔ پھر یہ کہ (زلھن) اور (زلہن) کا تلفظ متعین بھی نہیں۔ پورب میں (د+ل+ہ+ن) = زلہن تلفظ کرتے ہیں جب کہ دہلی اور پنجاب کے لوگ (د+ل+ہ+ن) = زلھن کہتے ہیں۔

4۔ مذکورہ بالا جدول سے عربی کی دوہری آوازیں (ث۔ ح۔ ط۔ ظ۔ ص۔ ض۔ ع۔ ذ) غائب کر دی گئیں۔ میں عربی، اردو کے تمدنی رشتوں اور تاریخی لسانیات کے

مباحث میں اس وقت پڑنا نہیں چاہتا۔ صوتیات صرف بول چال کی زبان اور تلفظ سے غرض رکھتی ہے۔ اور یہ واقعہ ہے کہ خالص صوتی نقطہ نظر سے مذکورہ بالا آوازیں اردو والوں کے لیے بے معنی ہیں۔ عربی میں اس کا اختلاف صوتی اور معنوی دونوں لحاظ سے کا ہے اور عرب ان کی ادائیگی میں فرق کرتے ہیں۔ اردو کا لہجہ اور تلفظ اب متعین ہو چکا ہے۔ اس لیے ہمیں اپنے حروف تہجی کا نئے سرے سے جائزہ لینا ہوگا اور اس کے جائزے کے تحت صرف صوتیاتی معیاروں کو پیش نظر رکھنا ہوگا۔

5۔ ہم نے 'ع' کو بھی اس جدول سے خارج کر دیا ہے۔ گو کہ مخصوص حلقوں بالخصوص عربی دانوں میں ہمارے یہاں (الف) اور (ع) کی آوازوں میں فرق کیا جاتا ہے لیکن عوامی نقطہ نظر سے (ع) کی طرح (ع) بھی ختم ہو چکی ہے۔ اس لیے 'ہ' اور (الف) آوازیں اردو کی اصل آوازیں قرار دی گئیں۔

6۔ (ژ) کی آواز کو ہم نے اس جدول میں قائم رکھا ہے۔ گو اس سے مرگب صرف چند ہی الفاظ اردو میں مستعمل ہیں۔ اس میں ایک مصلحت یہ بھی ہے کہ ہم یورپ کی بعض زبانوں مثلاً فرانسیسی کے الفاظ کا صحیح تلفظ کر سکیں گے۔ فرانسیسی میں یہ آواز بہت عام ہے۔ مثلاً آندرے ژید۔ ژان ژاک روسو وغیرہ۔ اسی طرح انگریزی کے بعض الفاظ مثلاً پلیور۔ میور کا صحیح تلفظ کرنے پر قادر ہوں گے اور انھیں اہل پنجاب کی طرح پلیسر اور میسر نہیں بتائیں گے۔ صوتیاتی نقطہ نظر سے 'ژ' کی آواز مفرد اور منفرد طور پر اردو داں طبقہ میں رائج ہے۔

7۔ گو اردو بولنے والوں کے ایک بہت بڑے طبقے یعنی اہل پنجاب کے لیے (ق) کی آواز بے معنی ہے۔ تاہم مذکورہ بالا جدول میں ہم نے اسے قائم رکھا ہے کہ اہل زبان اس کی ادائیگی پر پوری قدرت رکھتے ہیں اور معنوی حیثیت سے بھی (ق) اور (ک) کا فرق ضروری ہے۔

حروف علت

اردو کے بنیادی حروف علت تعداد میں دس ہیں۔ اس لحاظ سے اردو، خالص ہندوستانی زبان ہے۔ یعنی اس نے عربی، فارسی کے مخصوص حروف علت کو قبول نہیں کیا۔ ہندی رسم الخط کے انداز پر ان کی ترتیب حسب ذیل انداز میں کی جاسکتی ہے۔

آ	=	ا	=	اک	=	د	=	دا	=	د
ے	=	ی	=	ی	=	ر	=	را	=	ر
و	=	و	=	و	=	و	=	وا	=	و
ی	=	ی	=	ی	=	ی	=	یا	=	ی
و	=	و	=	و	=	و	=	وا	=	و

اشارات

۱۔ حروف علت اپنی مکمل شکل میں "ا"، "ی"، "و" اور "د" کے مرکبات سے بنتے ہیں لیکن مائزائی شکل (علامتی شکل) کا اظہار اردو رسم الخط سے نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے زیر، زبر، پیش (چھوٹے حروف علت) کو "ا"، "ی"، "و" کے مختلف نشانات کے ساتھ اس طرح مرتب کیا گیا ہے کہ اردو کی تمام ممکن آوازوں کو ادا کیا جاسکتا ہے۔

مثالیں:-

اکبر	v	برکت
آفتاب	vk	رات
اتنا	b	کتنا
اکھ	bZ	نہند

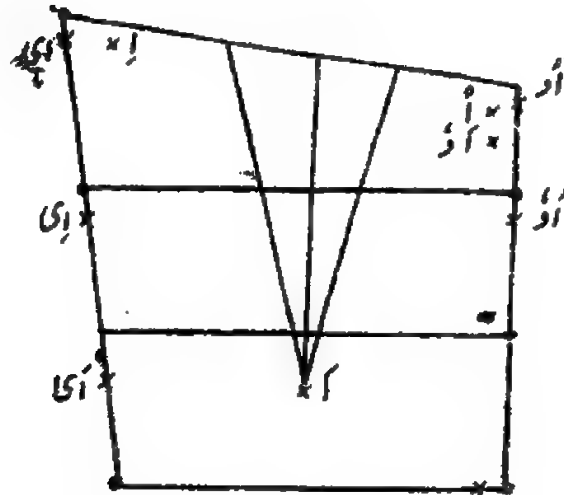
زکنا	اُنکا	m
فون	اُون	A
خیکا	ایکا	,
پیہ	ایسا	,s
گھولا	اُولا	و
گھولا	اوندھا	و

2۔ اُردو کے تمام حروف علت غنہ کے طور پر استعمال کیے جاسکتے ہیں۔ غنہ کے لیے (ن) کا استعمال کرنا چاہیے۔ خالی (ن) لفظ کے درمیان میں آئے تو اس کے اظہار کا کوئی طریقہ نہیں ہوتا۔ اس لیے:

(ن) بطور حرف صحیح مثال:- بندہ۔ کمان

(ن) بطور غنہ مثال:- جہاں۔ خیند

3۔ اُردو حروف علت کے غرض کا اندازہ ذیل کے نقشہ سے کیا جاسکتا ہے۔ جو منہ اور زبان کے انداز پر بتایا گیا ہے۔



اس طرح چار حروف علت (ای، ائی، آئی، ائی) زبان کے اگلے حصے سے پیدا ہوتے ہیں۔ (ا) درمیانی حصے سے ہے۔ اور (آ، او، او، آ) زبان کے پچھلے حصے سے۔ ان آوازوں کو ضبط تحریر میں لانے کے لیے اردو رسم الخط میں۔ ا۔ درمی کے علاوہ تین اعراب بھی ہیں۔ زیر۔ زبر اور پیش۔ یائے معروف اور یائے مجهول کو علاحدہ علاحدہ لکھنے کی بجائے (ی) کی صرف ایک شکل استعمال کی گئی ہے۔ مجهول (ی) کو معروف بنانے کے لیے (ی) کے نیچے ایک علامت سے کام لیا گیا ہے۔ (ی)۔

کوئی رسم الخط بذاتِ خود اچھا یا بُرا نہیں ہوتا۔ یہ ایک فنی معاملہ ہے اور طباعت اور اشاعت کی سہولتوں کے مد نظر اس میں تبدیلیاں کی جاسکتی ہیں۔ چونکہ یہ زمانہ مشین اور ٹائپ کا ہے ان کے لحاظ سے صوری تبدیلیاں ضروری ہیں۔ اس طرح بہت ممکن ہے کہ ہمارا صدیوں کا وہ جمالیاتی احساس جو نستعلیق سے وابستہ ہے بُری طرح مجروح ہو۔ یا عربی اور فارسی سے تاریخی لسانیات کے برسوں کے رشتے نا طے توڑنا پڑیں۔ لیکن ہر صورت میں ہمیں اپنے رسم الخط کو عہدِ جدید کے قابل اور علمِ اَضوت کے مطابق بنانا پڑے گا۔ اور یہ اُسی وقت ہو سکتا ہے جب ہم اُردو زبان کی مستقل حیثیت تسلیم کر لیں اور اس کا رسم الخط صوتی معیاروں پر، نہ کہ تاریخی لسانیات کے معیار پر (جہاں میں ض۔ ط۔ ظ وغیرہ کا قائم رکھنا ضروری ہے) ڈھالنے کی کوشش کریں۔

صوتی تغیر و تبدل

زبان و مکان کے حالات کے مطابق زبان خود بخود بدلتی رہتی ہے۔ اور اس تبدیلی کو ماہرین لسانیات زبان کا فطری ارتقا قرار دیتے ہیں۔ اس ارتقا کا انحصار زیادہ تر صوتی تکمیل اور تغیر و تبدل پر ہوتا ہے۔

تاریخ السنہ میں صوتی تبدیلیوں اور ارتقا کو اس لیے سب سے زیادہ اہمیت دی جاتی ہے کہ زبان کی دوسری اکثر تبدیلیاں اور ارتقا کم و بیش اسی کے تحت ہوتے ہیں اور جو حالات تلفظ اور لب و لہجہ میں تغیر پیدا کرتے ہیں ان کی تحقیق و تفتیش اکثر دفعہ دلچسپ ثابت ہوتی ہے۔

صوتی تبدیلیوں کی سب سے پہلی اور اہم وجہ عضویاتی ہے۔ ایک نسل دوسری نسل کے لیے جو لسانی ورثہ چھوڑ جاتی ہے وہ معینہ ایک اور معینہ نہیں ہوتا۔ یہ یاد رکھنا چاہیے کہ ہر نسل کے بعد اس کی آوازیں اور اس کے عضوی عادات و اطوار غیر محسوس طور پر کچھ نہ کچھ تبدیلی پاتے ہیں۔ یہ تبدیلی اکثر نتیجہ ہوتی ہے ہمسایہ زبانوں کے اثر کا۔ بعض دفعہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ جب کسی قوم کی ایک نسل کو ایک اجنبی زبان بولنے والوں سے سابقہ پڑتا ہے تو اس اجنبی زبان کی آوازیں اس نسل کے اپنے نقطوں پر جو عمل یا رد عمل کرتی رہتی ہیں ان کے نتیجے کے طور پر اس تمام نسل کے مخارج تلفظ آہستہ آہستہ اپنی جگہوں سے ہٹتے ہیں۔ یہ محض خیال نہیں ہے۔ اس کی واقعیت کا عملی ثبوت اس

طرح بہم پہنچتا ہے کہ ایک ایسے نوجوان کی گفتگو صوتی گردونہ پر اتاریں جس نے اپنی زبان کے علاوہ کسی اور زبان کی بھی تحصیل کی ہو اور اس کے ساتھ ہی اس کے کسی معر عزیز سے بھی وہی جملہ کہلائیں (مگر شرط یہ ہے کہ اس دوسرے شخص کی زبان پر کسی اور زبان کا اثر نہ پڑا ہو۔) تو آپ معلوم کریں گے کہ دونوں کے مکارج میں ایک متین فرق پیدا ہو گیا ہے۔

یہ تو ایک جدید علمی ثبوت کا ذکر تھا۔ اس کے تاریخی ثبوتوں سے خود ہماری اردو زبان محروم نہیں ہے۔ آپ صرف اردو حرف ”ج“ سے لے لیجیے اور دیکھیے کہ زمانہ اور نسلوں کے ساتھ ساتھ اس کے استعمال نے بھی کیا تغیر حاصل کیے ہیں۔ لفظ ”سے“ کی موجودہ شکل اردو زبان میں صرف سوا سو سال ہی سے مستعمل ہے۔ اس سے پہلے یہ لفظ ”سین“ یا ”سون“ کی شکل میں رائج تھا۔ چنانچہ دلی اور اس کے ہم معروضوں کے کلام میں آپ کو ہمیشہ سین یا سون نظر آئے گا۔ دلی کا مشہور شعر ہے

مت فسخہ کے شعلوں سون جلتے کو جلاتی جا

نک مہر کے پانی سون یہ آگ بجھاتی جا

دلی سے تقریباً پچاس سال قبل یہ لفظ ”سے“ اور ”سین“ کی شکل میں رائج تھا۔ چنانچہ قطب شای سلطنت کے عہد آخر کے شاعروں کا کلام اس کا شاہد ہے۔ ابوالحسن تانا شاہ اور رنگ زیب کے معاصر غلام علی کی نظم پداوت کا ایک مصرع ہے ع
بھلائی سے تو بھلا پائے گا

غلام علی سے پچاس سال قبل اس لفظ میں ”س“ کی آواز موجود نہیں تھی۔ اس زمانے کے گوکلندہ کے بسنے والے ”مجھ سے کہا“ کی جگہ ”ج تھے کھیا“ کہتے تھے۔ چنانچہ مشہور قطب شای بادشاہ محمد قلی اور اس کے درباری شعرا کے کلام میں لفظ ”تھے“ ہی نظر سے گزرتا ہے۔ محمد قلی کے مصرعے ہیں:

۱۔ ”معانی کے باتاں تھے جھڑتا نمک“

۲۔ ”مرا گلستاں تازہ اس تھے ہوا ہے“

محمد قلی کے عہد سے پہلے اور غالباً گولکنڈہ کی تعمیر کے وقت بھی یہ لفظ ”تے“ کی شکل میں رائج تھا۔ وجہی جس نے ابراہیم قطب شاہ کے زمانے سے شاعری میں شہرت حاصل کی تھی۔ اکثر ”تے“ لکھتا ہے۔ مثلاً:

”تج تے پھر جیتی ہوں میں کیا سخت ہے دل رے پیا“

وجہی سے پہلے تمام اردو تحریروں میں ”تے“ ہی ملتا ہے۔ چنانچہ حضرت خواجہ بندہ نوازؒ سے جو اردو نثر منسوب ہے اور جو ان کی نہیں تو ان کے قریبی زمانے کی ضرور ہے۔ اُس میں بھی ”تے“ ہی لکھا گیا ہے۔ مثلاً ”معراج العاشقین“ کا ایک جملہ ہے۔ ”اگر میں تے ایک پردہ اٹھ جاوے تو اس کی انج تے میں جلوں۔“

اس وقت تک جس کتاب کو اردو زبان کی قدیم ترین نظم سمجھا جاتا ہے۔ وہ میاں خوب محمد گجراتی کی خوب ترنگ ہے۔ اس میں حرف جر کا استعمال بہت کم کیا گیا ہے مگر چند مقامات پر حرف ”تھیں“ استعمال کیا گیا ہے مثلاً: غیرت تھیں سب کیا قبول۔

اس تفصیل سے ظاہر ہوا کہ لفظ ”تے“ کی صوتی شکل مختلف زبانوں اور مقامات پر بدلتی گئی اور جو لفظ دراصل پہلے تھیں یا تے تھا وہ ”تھے“ ”تے“ ”تیں“ ”سوں اور سیں“ ہوتا ہوا آخر کار ”سے“ بن گیا۔ ابھی نہ معلوم آگے چل کر اس کا کیا حشر ہو؟

اسی سلسلے میں یہ واقعہ بھی پیش کیا جاسکتا ہے کہ بعض دفعہ نئی پودا پنے آباد اجداد کے کسی خاص تلفظ کو ادا کرنے سے قاصر بھی ہو جاتی ہے۔ دنیا کی حصہ د زبانوں میں اس امر کے ثبوت موجود ہیں کہ زمانہ سلف میں کسی حرف کا ایک خاص تلفظ تھا۔ جب بعد میں چل کر وہ آواز ہی غائب ہو گئی تو اس حرف کے تلفظ کے لیے زبان کی موجودہ آوازوں میں سے کوئی آواز کام دینے لگی۔ خود ہماری زبان میں بھی ایسے الفاظ موجود ہیں جن میں کی ایک خاص آواز آج ملحوظ نہیں ہوتی۔ قدیم برہمنی دور میں اس کا ایک خاص تلفظ تھا۔ مگر موجودہ ہندوستانی بالعموم اس کے بولنے سے قاصر ہیں۔ یہ حرف ”ری“ (ॠ) ہے جو الفاظ ”کرشنا“ اور ”گھرتم“ (لفظ گھی کی قدیم شکل) میں موجود ہے اور آج بالعموم حرف صحیح ”ز“ کی طرح ملحوظ ہوتا ہے۔ حالانکہ یہ اصل میں ایک حرف عطف تھا۔ ہمارے اردو لفظ ”گھی“ میں وہ ”ی“ بن کر رہ گیا اور ”کرشنا“ میں ”ز“ بن کر۔

اکثر دفعہ یہ ہوتا ہے کہ کسی حرف کا تلفظ پورا نہ سننے کی وجہ سے بولتے وقت وہ غلط طریقے پر ادا کیا جاتا ہے۔ اس قسم کے تلفظ کا اثر بالعموم کمزور آوازوں اور خاص کر حروف غلت پر پڑتا ہے۔ جو یا تو اسی حالت میں باقی نہیں رہتے یا لفظوں میں سے غائب ہو جاتے ہیں۔ اردو الفاظ الٹین (لائٹن) فلائین (فلال) اور لبر (نمبر) کی تشکیل اسی اثر کے تحت عمل میں آئی ہے۔

صوتی ارتقا اور تبدیلیاں نہایت باضابطہ ہوتی ہیں اور یہی وجہ ہے کہ ماہرین لسانیات زبانوں کے متعلق متحدہ دلائل قوانین و قواعد بنا سکے۔ مثلاً آج آریائی لسانیات کے ماہرین جانتے ہیں کہ سنسکرت کا ابتدائی حرف ”و“ اردو، بہاری، بنگالی اور اڑیازبانوں میں بالعموم ”ب“ کی شکل میں منتقل ہو گیا ہے۔ یا پھر کہ اردو کے اکثر الفاظ کا ابتدائی حرف ”ب“ پہلے ”و“ تھا۔ مگر صوتی ارتقا و تبدیلی کے تحت آج ”ب“ بن گیا۔ اس قسم کے چند اردو اور ان کے اصل سنسکرت الفاظ کی مثال یہ ہے:

اردو	سنسکرت	اردو	سنسکرت
باٹ	وڑتم	میں	دیشتی
بن	ونم	بیت	دھتر
بڑ	وٹ	باپ	والوک

ہم : پر معلوم کر آئے ہیں کہ ایک ہی زبان ایک ہی حصہ ملک کے کسی خاص زمانے کے بولنے والوں میں جن خصوصیات کے ساتھ مستعمل رہے گی اسی حصہ ملک میں کسی دوسرے زمانے میں نہیں رہے گی۔ اسی طرح ایک حصہ ملک کے باشندے اس کو جس طرح بولیں گے دوسرے حصے کے مہد کہنے والے نہیں بولیں گے۔

اردو زبان میں متحدہ لفظ ایسے موجود ہیں جن میں دو دفعہ کوڑی (ریٹرو فلکس) آوازیں آتی ہیں۔ ایک ابتدا میں اور ایک لفظ کے درمیان میں۔ مثلاً : ٹاٹ، ٹکڑا، ٹوٹنا، ٹھنڈا، ڈانٹ وغیرہ۔ ”مگر انہی اور اس قسم کے اور لفظوں میں اصل زبان میں پہلے کوڑی (ریٹرو فلکس) آواز نہیں تھی۔ بلکہ دغنائی تھی۔ چنانچہ یہ اصل خصوصیت دکنی اردو میں اب تک موجود ہے۔ دکن میں انہی لفظوں کو ٹاٹ، ٹکڑا، ٹوٹنا، ٹھنڈا، اور ڈانٹ کہتے ہیں اور اس سر زمین میں یہ خصوصیت اس حد تک

سے باقی ہے کہ اگر اب بھی کسی اجنبی زبان سے کوئی نیا لفظ ایسا مل جاتا ہے جس میں ابتدائی حرف کوڑی (رنٹر و فلکس) ہے تو دکنی اردو میں اس کی ابتدائی آواز دندانی ہو جاتی ہے۔ مثلاً انگریزی لفظ ٹکٹ کو دکنی عوام ٹکٹ کہتے ہیں۔

شمال کی زبان میں یہ ابتدائی دندانی آواز کوڑی (رنٹر و فلکس) میں کیوں تبدیل ہوئی۔ اس کا سبب غالباً نفسیاتی ہے۔ ”ٹ“ بمقابلہ ”ت“ کے ایک سخت آواز ہے اور سخت آواز کے تلفظ کے لیے اعضاء پہلے ہی سے تیار ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ ماقبل کے حرف پر اس تیاری کا اثر پڑتا ہے۔ اس کی توضیح کے لیے ادغای اثر کی یہ مثال پیش کی جاسکتی ہے کہ اگر کسی لفظ میں مصیبتی اور غیر مصیبتی دونوں آوازیں یکے بعد دیگرے آئیں تو اگر مابعد کی آواز مصیبت ہو اور آگے کی غیر مصیبت جیسے لفظ اکبر اور اخبار میں ہیں تو ماقبل کی غیر مصیبت آواز بھی خصوصیت حاصل کر لیتی ہے۔ چنانچہ اکبر ”ک“ اور اخبار کا ”خ“ قریب ”گ“ اور ”غ“ بن جاتے ہیں۔ اسی طرح اگر ماقبل کی آواز مصیبت اور مابعد کی غیر مصیبت ہو تو ماقبل کی آواز بھی غیر مصیبت ہو جاتی ہے۔ مثلاً ”آج تک“ اور ”باز پرس“ میں ”ج“ اور ”ز“ دونوں مصیبت ہیں۔ لیکن اگر آپ انھیں کسی سے صوتی گرد نہ پرکھو انہیں تو معلوم کریں گے کہ ”ج“ اور ”ز“ کی آوازیں ”ج“ اور ”س“ کی طرح نکلتی ہیں۔

صوتی حقیر و تبدل سے متعلق ایک اور خاصیت بھی ہے جو زبانوں کے ارتقا میں کسی نہ کسی طرح عمل کرتی رہتی ہے۔ ہر زبان میں آپ کو ایسے لفظ ملیں گے جب کہ تلفظ میں نہایت سرعت کے ساتھ تبدیلی پیدا ہو گئی ہے۔ حالانکہ انھیں کے ساتھ دوسرے لفظ بھی زیادہ بدلتے نہیں پائے ہیں۔ ان غیر طبعی تبدیلی حاصل کرنے والے الفاظ میں اکثر وہ ہوتے ہیں جو کسی کو مخاطب کرنے کے لیے یا آداب و روایات معاشرت یا روزمرہ کی ضرورتوں کے لیے کثرت سے بولے جاتے ہیں۔ اگر آپ کسی بے تکلف گفتگو میں لفظ مولوی کے تلفظ پر غور کریں تو آپ دیکھیں گے کہ یہ لفظ صوتی تبدیلیوں کی دو منزلیں طے کر چکا ہے یعنی مولیٰ سے ملی۔ پہلی منزل میں ہی دوسرا ”ڈ“ اڑ گیا اور دوسری میں پہلا۔ اسی طرح انگریزی لفظ انٹیشن عوام کی زبان میں پہلے ”انٹیشن“ ہوا۔ اور پھر ابتدائی ”الف“ اور ”ش“ ”اڈکر“ ”نیشن“ رہ گیا۔ اور اب تو

بعض جگہوں پر لفظ ”تخصیص“ بھی سنا جاتا ہے۔

اسی قسم کی اور صوتی تبدیلیاں بھی ہیں جن میں اگرچہ لفظ کے معنی اور ایک حد تک شکل بھی قریب قریب وہی رہتی ہے مگر یہ تبدیلیاں نہ تو کسی باضابطہ صوتی اصول کے تحت عمل میں آتی ہیں اور نہ زبان کے اس قسم کے جملہ الفاظ پر حاوی ہوتی ہیں۔

اس قبیل کی ایک تبدیلی یہ ہے کہ قریب الحرف حروف صبیح ایک دوسرے کی شکل میں منتقل ہو جاتے ہیں۔ جیسے غالب نے نمبر کو لمبر لکھ دیا۔ جس کا ذکر گزر چکا ہے۔ اسی طرح ”بیرسز“ کا تلفظ ”بیلشز“ بھی کیا جاتا ہے یا ”کاغذ“ کو ”قاغذ“ کہتے ہیں۔ ”سرشار“ کو ”شرشار“ شمس الدین کو شمش الدین اور شیش کو شیش کہنا بھی اسی صوتی طریقہ عمل کا نتیجہ ہے۔ یہ اور اسی طرح کی دوسری مثالوں پر غور کرنے سے آپ معلوم کریں گے کہ یہ تبادلہ ہمیشہ قریب الحرف حروف ہی کے درمیان عمل میں آتا ہے۔ حروف ”ن“ ”ز“ اور ”س“ کے تلفظ کے لیے تالو پر زبان جن حصوں کو مس کرتی ہے وہ حصے ”ل“ اور ”ش“ کی آوازوں کے اظہار کے لیے آلودہ ہوتے ہیں۔

ایک صوتی تبدیلی اس طرح کی بھی ہوتی ہے کہ بعض لفظوں میں آوازیں اپنی ترتیب بدل دیتی ہیں۔ اس قسم میں وہ الفاظ شامل ہیں جو اگرچہ اپنی اصلی حالت میں باقی نہیں ہوں مگر ان میں کوئی نئی آواز یا حرف بھی داخل نہیں ہوا۔ مثلاً لفظ رجحان کا تلفظ رجحان، فسیل کا صفیل، مطلب کا مطیل، کچھڑ کا چکڑو کیا جاتا ہے، یا یہاں کو ہیاں اور وہاں کو ہواں کہا جاتا ہے۔ ان تبدیلیں شدہ شکلوں میں آپ کو نیا حرف ایک بھی نظر نہیں آئے گا۔ حرف وہی ہیں مگر ترتیب وہ نہیں ہے۔

مگر ان تبدیلیوں میں اور ارتقائے زبان کی باضابطہ اور غیر محسوس تبدیلیوں میں فرق ہے۔ ان متذکرہ بالا مثالوں کو ہم کسی اصول و قاعدہ کے تحت نہیں لاسکتے، یہ محض اتفاقی اور ہنگامی واقعہ کا نتیجہ ہیں۔ اس کے مقابلے میں اگر آپ اردو الفاظ ”کوڑی“ اور مچلی پر غور کریں تو آپ کو معلوم ہوگا کہ یہ سنسکرت الفاظ ”کیرد“ اور ”کیرو“ کے حروف ”ر“ اور ”پ“ کے ان کالسانیاتی ارتقاؤں ہوا۔

کتیرد، کپہد، کوڑڈ، کوڑا اور کوڑی۔

اسی طرح معیہ سے باضابطہ صوتی اصولوں کے تحت لفظ پھیلی کا ظہور ہوا۔ اور یہ تبدیلیاں محض انہیں الفاظ تک محدود نہیں ہیں۔ جہاں سنسکرت میں ”ر“ کی آواز تھی۔ آج اکثر اردو میں ”ز“ ہے۔ اسی طرح ”پ“ کی آواز ”و“ میں اور ”ت“ ”س“ کی آواز ”چھ“ میں منتقل ہو گئی۔

زبان کے اس فطری ارتقا کے سلسلے میں ان سماعی الفاظ کا ذکر بھی ضروری ہے جو زبان کے کسی موجودہ لفظ کو دیکھ کر اس کے ہم شکل بنالے جاتے ہیں۔ اس طریقہ کار میں بنانے والوں کے ارادہ و اختیار کو دخل نہیں۔ زبان استعمال کرنے والے غیر محسوس طریقہ پر الفاظ بناتے اور استعمال کرتے ہیں۔ یہ نئے الفاظ زبان کے موجودہ لفظوں سے شکل و شباهت اور صوتی عناصر میں اس قدر قریب ہوتے ہیں کہ بنانے والوں کو اس کا احساس بھی نہیں ہوتا کہ وہ کوئی ایسا لفظ استعمال کرنے لگے ہیں جو پہلے زبان میں موجود نہیں تھا۔

اُردو املا

ہر زبان کے لیے ضروری ہے کہ اُس کے املا کے قاعدے منضبط ہوں اور ان قاعدوں کی بنیاد صحیح اصول پر ہو۔ اگر قاعدے متعین نہ ہوں تو زبان کی یک رنگی اور یکسانی کو سخت صدمہ پہنچنے کا اندیشہ ہوگا، اور اُردو ابھی تک اسی قسم کے خطرے میں ہے۔ عربی، فارسی، انگریزی غرض کہ ہر شائستہ زبان میں جو قاعدے مقرر ہیں، ہر لکھنے والا ان کی پوری پوری پابندی کرتا ہے۔ مگر اُردو والے اپنے تئیں ہر قید سے آزاد سمجھتے ہیں۔ املا کی خرابی یا بے ضابطگی کی صورتیں جب کسی متمدن قوم کو پیش آئیں تو اُس کے زبان دانوں نے فوراً اس خرابی کی اصلاح کی۔ ترقی کرنے والی قومیں اس زمانے میں بھی اپنی زبان کے لفظوں کی لکھاوٹ میں ضروری ترمیم اور مناسب اصلاح کرتی رہتی ہیں۔ عام طور پر اصلاح کی ضرورت اس لیے پڑتی ہے کہ ایک لکھنے والا اپنی رائے کو دخل دے کر ایک غلط راہ اختیار کرتا ہے۔ اور دوسرے بغیر تحقیق کیے ہوئے اس غلطی کی پیروی کرنے لگتے ہیں۔ جہاں کسی غلطی کی تکرار ہوئی یا وہ کتابوں اور اخباروں میں راہ پاگئی، عوام کے لیے یہ ایک بہت بڑی سند ہوگئی کہ فلاں لفظ ایک کتاب میں یا کسی اخبار میں یوں لکھا ہوا دیکھا ہے۔ بڑی مشکل یہ ہوتی ہے کہ ان لوگوں کی تعداد بہت کم ہوتی ہے جو صحت اور اصول پر نظر رکھتے ہیں۔ بڑا گروہ مقلدوں یا عادت کے بندوں کا ہوتا ہے۔ اور تذکرہ یا اصلاح کی ذمہ داری اہل تحقیق پر

عائد کی جاتی ہے پس ایسی خرابیوں کا افساد ہو سکتا ہے کہ علمی انجمنیں اپنے فرض کا احساس کر کے نہ صرف قاعدے بنائیں بلکہ ہر ممکن ذریعے سے انہیں عمل میں لانے کی کوشش کریں۔ اس وقت صرف چند ضروری مسئلے پیش کیے جاتے ہیں۔

۱۔ مختفی یا الف؟

جہاں تک تلفظ سے بحث ہے اردو میں مختفی ہ کا وجود نہیں ہے۔ بلکہ مختفی و فارسی کی چیز ہے۔ اردو، ہندی کے لفظوں میں نہیں آ سکتی۔ لفظ کی ابتدا یا بیچ میں کبھی نہیں آتی۔ آخری میں آ سکتی ہے۔ اردو اور ہندی کی طرح فارسی کی بھی یہ خصوصیت ہے کہ لفظ کا آخری حرف ساکن ہوتا ہے۔ البتہ بعضے فارسی لفظ ایسے ہیں کہ پُرانی فارسی زبان میں ان کے آخر میں ک تھا جو ک سے پھر گ ہوا اور پھر گُریا۔ اگر اس ک یا گ سے پہلے الف تھا تو وہ بغیر کسی دقت کے قائم رہا۔ جیسے پُرانے اژدھا ک سے اژدھا رہ گیا۔ دقت ان لفظوں کی کتابت میں آپڑی جن کے آخر میں ک تھا اور اس سے پہلے زبر اس لیے کہ اخیر حرف پر حرکت رہ گئی اور عام قاعدے کے بموجب اس اخیر حرف کو ساکن ہونا چاہئے تھا۔ مثال کے طور پر صرف ایک لفظ کو لے لیجئے:

”بندہ“ پُرانی فارسی میں بندک اور بندگ تھا۔ بعد کو (یعنی اسلامی دور سے کچھ پہلے ہی) گ گر گیا تو ”بند“ رہ گیا اور کتابت میں ”بند“ اور ”بندہ“ میں کوئی فرق نہ رہا۔ پہلوی تحریر میں تو پُرانی کتابت (یعنی بندک) ہی جاری رہی مگر جب عربی لفظ اختیار کیے گئے تو فکر ہوئی کہ اخیر حرف کی حرکت جو تلفظ میں آتی ہے تحریر میں کس طرح نمایاں کریں۔ تہ پیر یہ ٹھہری کہ ایک و اخیر میں لکھئے اور اس کو زبر کی طرح پڑھئے۔ ہ کی آواز اس میں نام کو نہ ہو۔ اس لیے اس کا نام مختفی پڑ گیا۔ اور اس کے مقابلے میں اصلی کو ملحوظ کہنے لگے۔ یاد رہے کہ یہ سب کچھ فارسی میں ہوا اور عربی میں ان دونوں اصطلاحوں کا کہیں ذکر نہیں آتا۔

فارسی لغات کی اکثر کتابوں میں ہر موقع پر یہ اشارہ کر دیا گیا ہے کہ فلاں لفظ کے اخیر میں جوہ ہے وہ مختفی ہے یا ملحوظ۔ فارسی میں بھی املا کے متعلق اچھی احتیاط برتی جاتی ہے اور کبھی کوئی لفظ جس کے آخر میں الف ہے۔ وہ سے نہیں لکھا جاتا۔ سو اس کے کہ قافیہ کی ضرورت سے

”آشکارا“ کو ”آشکارہ“ اور ”خارہ“ کو ”خارا“ لکھ دیا۔ آج سے میں پچیس برس پہلے تک اردو والے بھی اس کا بہت خیال رکھتے تھے۔

ایک بات اور بھی اس سلسلے میں بیان کرنے کے لائق ہے، وہ یہ کہ فارسی والوں نے جب عربی کے بہت سارے لفظ اپنی زبان میں لیے تو ان میں سے کسی کسی میں تصرف بھی کیا۔ انہیں میں سے ایک تصرف یہاں بیان کیا جاتا ہے۔ عربوں کے یہاں ایک حرف ہے جو بعضے اسموں کے آخر میں آتا ہے۔ شکل اس کی وہ کی ہے مگر معمولاً اُسے ت پڑھتے ہیں اسی لیے اس پر دو نقطے لگا دیتے ہیں (ة) جب اس گول ة والا کوئی لفظ کسی جملے کے آخر میں آ پڑتا ہے اور آواز ة پر ٹوٹی ہے تو اسے ملفوظہ کا سا تلفظ ملتا ہے اور اس سے پہلے زبر بھی ہوتا ہے۔ اکثر اس کا تلفظ گہرا نہیں ہوتا۔ کس واسطے کہ آواز کا زور اس پر ختم ہوتا ہے اور اس وجہ سے دھیمّا پڑ جاتا ہے۔ ایرانیوں نے یہ دیکھ کر کہ یہ چیز ان کی محنتی ہ سے بہت ملتی جلتی ہے اکثر صورتوں میں اسے محنتی کی طرح بولنا شروع کر دیا اور کہیں کہیں اسے ت قرار دے کر اسے اسی طور سے بولنے اور لکھنے لگے۔ عزت، خدمت، حجت وغیرہ کو عزت، خدمت، حجت بنا دیا اور درجۂ مدرستہ وغیرہ کو درجہ، مدرسہ۔ کہیں کہیں لفظ کو دونوں سانچوں میں ڈھال دیا جیسے اجازہ اور اجازت، ارادہ اور ارادت، افاقہ اور افاقت وغیرہ۔ ان لفظوں میں جہاں جہاں ”ة“ ”ة“ ہو گئی۔ وہاں محنتی ہی قرار پائی۔ یہ مفرس لفظ فارسی سے اردو میں آئے تو یہاں بھی ان کا تلفظ وہی رہا جو فارسی والوں نے اختیار کیا تھا۔

اسی طرح اردو میں محنتی ہ فارسی اور عربی لفظوں کے ساتھ مخصوص ہے مگر اس کی اصلیت کو لوگوں نے بھلا دیا اور خود اپنی تحریر کے لیے کوئی ہنجار قائم نہ کیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ بد مذاقی پھیلی اور ٹھیک اردو لفظوں میں بھی لوگ محنتی ہ لکھنے لگے۔ ہندی کے دیوناگری خط میں تو ایک (vk) ہے اور اس کا نمائندہ اردو میں موالف کے اور کوئی حرف ہو ہی نہیں سکتا۔ ہندی لفظ تو ایک طرف رہے طرہ یہ کہ وہ عربی فارسی لفظ بھی جن کے آخر میں الف ہے اسے لکھے جاتے ہیں۔ یہ الماسر اسر غلط ہے۔ قاعدہ اس کا یوں ہے:

- ۱۔ ہندی لفظ ہو تو الف سے لکھا جائے۔ (موا بعض مقاموں کے ناموں کے جیسے آگرہ، کلکتہ، پٹنہ، کس واسطے کہ نام ہیں اور ہمیشہ اسی طرح لکھے جاتے ہیں) مقاموں کے ناموں کے سوا

جتنے لفظ ہیں ان کو الف ہی سے لکھنا چاہیے۔ جیسے: اکا (اے) ”یکہ“ لکھنا تو یوں بھی غلط ہے کہ تلفظ کے سراسر خلاف ہے۔ فارسی میں یہ لفظ گاڑی کے معنوں میں موجود بھی نہیں۔ ہمارے اردو لفظ ایک سے بنا ہے نہ کہ فارسی ’یک‘، سے اسی طرح ”موسیقی“ کا اکا ”تاش کا اکا“ زبور جسے عورتیں ایک ہی باز پر پاندھتی ہیں اور اس میں ایک ہی بڑا نگینہ ہوتا ہے۔ جس میں زیادہ نگینے ہوتے ہیں اسے ”نوٹکا“ کہتے ہیں (اکیلا، آنولا، باجا، باجرا، بادلا (ایک قسم کا نفیس کپڑا) باز (امام باز) وغیرہ مرکبوں میں بھی آتا ہے) ہوا، ہوارا، بچھنا، بچکانا، بچھڑا، بچھونا، بچھیرا، بلیلا، بخارا، بھانجا، بھتیجا، بھروسا، بھینریا، تانگا، پانورا، پتا (نشان کے معنوں میں) پٹاپٹا، پٹا (باپ) پٹلا، پٹیلہ، پٹا، پٹارہ، پٹھا، پٹھتا، پڑا، پٹینا، تارا (جسے فارسی میں ستارہ کہتے ہیں) تاپا (چچا جو باپ سے عمر میں بڑا ہو) چارا (گھاس وغیرہ) چوڑا، چرائیا، چرسا، چرچا، چکارا، چلا، چھالا چھلا، چھلا، داسا، دُپٹا، دپلا (دوپٹک والا)..... (ایک مصنوعی رنگ جسے بلور کے دو ٹکڑوں کو ملا کر بناتے ہیں) دُخما (یعنی دو خم والا پتلا) دگلا، دھکا، دھوکا، دُوریا، دُورہ نما (یعنی ڈیزھ خم والا) راجا، سردتا، کٹھا، کوٹلا، کھلونا، لڑکا، مہینا، میلا، نانا (رشتہ داری)۔ یاد رہے کہ مذکورہ صفتیں بھی الف ہی سے صحیح ہیں۔ جیسے چلبلا، دھوکا، نچلا۔

اسی طرح وہ لفظ بھی جو یورپ کی زبانوں سے آئے ہیں۔ جیسے ہٹا (تمغہ وغیرہ کے معنوں میں) ڈراما، فرما، کمر، مارکا (نشان) وغیرہ اور یہی حال ان لفظوں کا ہے جو فارسی عربی سے نکلے تو ہیں مگر خود ان زبانوں میں ان کا وجود اس ہیئت میں نہیں ہے جیسے بدلا، بے فکر، نو دولہا، کباب (الہ) برنیا (برف والا) خاصا (اچھا، خاصا، پورا کے معنوں میں) بعضا (بعض) مسالا، ملیدا (ف، مالیدہ) و سپنا وغیرہ۔

خاصا (جمع۔ خاصے اور مونث خاصی) اور بعضا (بعضے، بعضی) میں کے الف یا ی کوہ سے ظاہر کرنا کسی طرح جائز نہیں۔ جن معنوں میں خاصہ فارسی میں استعمال ہوتا ہے اگر انھیں معنوں میں استعمال ہو تو البتہ اس کوہ سے لکھنا ٹھیک ہوگا۔ مسالا ہر معنی میں س اور الف سے لکھنا چاہئے۔ (۱) ”گرم مسالا“ (۲) ”مسالا“ (گوٹا کناری وغیرہ) (۳) مسالا (کسی چیز کے اجزایا ضروریات یا لوازمات وغیرہ)۔ ”مصالح“ لکھنا یوں غلط ہے کہ یہ مصلحت کی جمع ہے۔ ہمارے لفظ

کو ان معنوں سے اصلاً تعلق نہیں۔ مزید برآں یہ کہ لفظ بھی مختلف ہے۔ یہی حال ”مصالٰی“ کا ہے۔ ”مصالٰی“ کے معنے ہیں ”لڑنے والے دو فریقین کے مابین صلح“۔ ملیدہ کا لفظ بھی فارسی ”مالیدہ“ سے بدل گیا ہے اور اس نے ایک خاص مفہوم اختیار کر لیا ہے۔ پس اسے بھی اس طرح لکھنا چاہیے جس طرح ہم بولتے ہیں۔ دسپنا اور فارسی دست پناہ میں معنی اور لفظ دونوں بدلے ہوئے ہیں۔ ”دست پناہ“ فارسی میں چنے کے معنوں میں نہیں بولا جاتا بلکہ اس کے معنے ہیں ”دستانہ“

ان لفظوں کے آخر میں بھی الف لکھنا چاہیے جو ایک اردو اور ایک فارسی یا عربی نچر سے بنے ہیں۔ جیسے ڈیڑھ خما (وہ چیز جس میں ڈیڑھ خم ہو) ”تماحا“، ”چھماہا“، ”پچرنگا“، ”سترنگا“ وغیرہ۔

اس سے ایک کلیہ ہاتھ آیا کہ جب کسی اور زبان کا لفظ اردو میں دوسرے معنی اور اسی کے ساتھ دوسرا لفظ اختیار کر لے تو اس کا اعلانیہ اردو لفظوں کی طرح ہونا چاہیے۔

2۔ جو لفظ خود فارسی ہی میں الف سے لکھے جاتے ہیں۔ وہ ہرگز نہ لکھے جائیں۔ ان لفظوں کی تفصیل یہ ہے:

(الف) وہ جامد اسم یا صفتیں جن کے آخر میں الف ہے اور حرف اصلی کی حیثیت رکھتا ہے جیسے اڑدھا، آسیا (چکی) آشکارا، آشنا، بوریہ، چلیپا، پارسا، خارا (ایک قسم کا پتھر) دارا، درا (گھٹنا، ”باگ درا“) دلاسا، دوبالا، دوتا، سیما (”دیو سیما“ یعنی دیو کی سی شکل والا) سارا (خالص، جیسے ”عز سارا“ میں) شوربا (شور + با۔ با کے معنی ہیں پکائی ہوئی چیز۔ یہ لاحقہ کھانوں کے بہت سے ناموں میں آتا ہے) شیوا (فصح کے معنوں میں جیسے ”شیوا زبان“ مگر ڈھنگ اور حرکات و سکنات کے معنوں میں جو لفظ ہے وہ ”ہ“ سے لکھا جاتا ہے۔ ”شیوہ“) ناشتا، قرنا، گندنا۔

(ب) فارسی فعلوں سے بنے ہوئے اسم فاعل اور صفت مشبہ وغیرہ۔ جیسے بویا، بلبنا، تاجینا، دانا، زینا، پذیرا، جویا، گویا، جہان آرا، جان فرسا، جان فزا، دل کشا، صبر آزما، ہوش ربا وغیرہ۔

(ج) بعض لفظ جن کے اخیر سے کوئی لفظ گر کر الف رہ گیا ہو جیسے پا (پای) خدا (خدای) نا (نای) وغیرہ۔ یا جیسے ”آوا“ (آواز کا مخفف ہے) اثنا (اثنان کا مخفف) وغیرہ۔

(د) وہ لفظ جو حجازیادہ کر کے جمع بنے ہوئے ہیں۔ جیسے صدبا، ہزارہا۔

(ہ) بعض لفظ یا نام جن کے آخر میں پیار یا حقارت یا ندا کے لیے الف بڑھا دیا گیا ہو جیسے بازار یا (بازاری) بشیرا، رکنا، طالب، حافظا سعد یا وغیرہ۔ (یاد رکھنے کی بات ہے کہ ”شفیعا“ ایک قسم کا خط ہے۔ جسے مُلا شفیعاً نے ایجاد کیا تھا۔ اس لیے ”خط شفیعاً“ مشہور ہوا۔ اسے شفیعہ یا ”شفیہ“ لکھنا غلط ہے۔

3۔ ترکی لفظ جو فارسی اردو میں مستعمل ہیں اور جن کا الٹا الف سے ہی ہونا چاہیے۔ آلتغیا، تمغیا، طغرا، اس طرح ”تمغہ شرافت“ اور ”طغرہ سلطانی“ غلط ہوگا۔ صحیح ”تمغائے شرافت“ اور ”طغرائے سلطانی“ ہے۔

4۔ عربی کے جو لفظ خود عربی ہی میں الف سے لکھے جاتے ہیں ان کو ہ سے لکھنا صحیح نہیں۔ وہ الف ہی سے لکھے جائیں۔ ان لفظوں کی تفصیل یہ ہے:

(الف) وہ اسم جو افعال یا استفعال کے وزن پر مصدر ہیں اور ان کے آخر میں الف کے بعد ایک ہمزہ ہے۔ یہ ہمزہ اردو میں گر جاتا ہے اور الف رہ جاتا ہے۔ جیسے ابتداء، اجتبا، ارتضاء، ارتقا، اصطفا، اقتدا، اكتفاء، التواء، استلا، انتہا، استئنا، استدعاء، استعفاء، استعفا، استغنا، استقرا، استقصا، استنجا، استیلا وغیرہ۔

(ب) یہ لفظ جن میں سے بعض اسم جلد ہیں اور بعض صفت، ان کو بھی ہ سے لکھنا غلط ہے۔ طلوا، سقا، شہلا، ”زگرس شہلا“، فزا، ”شاعر غزا“، بیضا، ”یہ بیضا“، محابا، مدارا، مدارا، مدارا وغیرہ۔

(ج) بعض مذکر نام الف پر ختم ہوتے ہیں۔ ان میں سے بعض کے آخر میں ایک ہمزہ بھی تھا۔ سو وہ اردو میں گر چکا، اور بعضوں کے آخر میں ہمزہ تھا ہی نہیں صرف الف تھا۔ ہ ان میں سے کسی میں نہ تھی:

برخیا، ذکر یا، عادی، مسیحا وغیرہ۔

(د) بعض مؤنث ناموں کی حالت بھی یہی ہے:

زہرا (حضرت فاطمہ کا نام) سارا، د۱ وغیرہ۔

(ہ) بعض جمعین، جیسے بتایا، برایا، ثایا، برعایا، عطایا، وصایا، ہدایا وغیرہ۔

(و) بعض متعلق فعل جن کی تہیں فارسی اور اردو میں گر گئی ہے۔ جیسے اصلاً، ظاہراً۔
 (ز) ان لفظوں کے آخر میں الف مقصورہ تھا جسے عربی کے قاعدے سے یوں (ئی) لکھتے ہیں۔ مگر فارسی اور اردو میں اس کے لیے ایک معمولی الف لکھتے ہیں۔ ہ سے ان لفظوں کو لکھنا سراسر غلط ہے۔

تماشا، تقاضا، ماجرا، مدعا، مہم، مرتبا، مقوا، منقأ، دعوا، تقوا، مصفا، مطلق، مصرعہ وغیرہ۔
 (بعض لوگ عربی الما کی پیروی میں دعوا، اور تقوا یا مرتبا اور منقأ کو الف مقصورہ کے ساتھ لکھتے ہیں جو جائز ہے۔ مگر اردو میں سیدھے سادے الف کو ترجیح ہونی چاہیے۔)
 فائدہ: بعض عربی یا فارسی لفظ ایسے ہیں کہ ان کے آخر میں ہ آتی ہے۔ مگر جب ان کی جمع بناتے ہیں تو اس مخفی ہ کو الف سے بدلنا ضروری ہو جاتا ہے۔ یعنی ان تمام مونث اسموں اور بعض مذکر اسموں کی جمع میں ہ کو الف سے بدل کر جمع کی علامت لگاتے ہیں جیسے ”بیوہ“ سے ”بیوائیں“ ”بیواؤں“ ”دایہ“ سے ”دایائیں“ ”قبۃ“ سے ”قبائیں“ ”قبائوں“ ”قافلہ“ سے ”قافلائیں“ ”قافلاؤں“ وغیرہ اور ”خليفة“ سے ”خليفائوں“ ”علامہ“ سے ”علامائوں“
 (بعض لوگ بیوؤں اور دایوں بولتے ہیں جو صحیح نہیں)

ان تمام تفصیلات سے واضح ہو گیا کہ اردو کا خاص حرف الف ہے اور ہر موقع پر ہمیں اپنے کام میں لانا چاہئے۔ سوائے چند فارسی اور عربی لفظوں کے جن کا املاہ ہے (اور اس کی آواز ’الف‘ کی سی ہے، اب جن عربی اور فارسی لفظوں کے آخر میں ہ ہے ان کے آخر میں بھی ہم بعض حالتوں میں ہ کی جگہ الف سے لکھتے ہیں۔ ان میں سے ایک حالت اوپر بیان ہو چکی ہے۔ دوسری حالتیں اور بھی ہیں۔

1۔ جب قافیہ میں مخفی ہ الف کے مقابل ہو تو اس مخفی ہ کو لکھنے میں الف سے بدل دینا چاہیے۔ جیسے:

تقابل ہائے بے جا کا گلہ کیا

2۔ ایسے لفظوں میں جو اردو میں گھل مل گئے ہیں اور ان کی غیریت محسوس نہیں ہوتی وہ کی جگہ ”مزہ“ کی جگہ ”مزہ“۔

- 3۔ ایسے الفاظ جن میں اردو بولنے والوں نے کوئی تصرف کر لیا ہو۔ جیسے ”دوماہا“ ”دوٹھا“
(یعنی دو غم والا) وغیرہ۔
2۔ مختفی ہیاے

(الف) مختفی ہ پر ختم ہونے والے مذکر اسموں کی جمع میں تو باقاعدہ آواز کے مطابق لکھتے بھی لے ہی ہیں۔ جیسے ”دو بچے کھیل رہے تھے۔“، مگر جب وہی لفظ واحد حرف حالت میں ہوتے ہیں اور لفظ ان کا وہی ہوتا ہے جو جمع قائم کی حالت میں ہوتا ہے تب بھی اکثر لوگ ان کو وہ سے لکھتے ہیں۔ یہ کسی طرح درست نہیں۔ انہیں لکھنا بھی دیے ہی چاہیے۔ جیسے وہ بولے جاتے ہیں۔ یعنی یوں:

”وہ چھپے درجے میں پڑھتا ہے۔“ ”میں مدر سے جاتا ہوں۔“ ”اس بچے نے اس معے کو حل کر لیا۔“ ”شیر کے بچے میں بڑی طاقت ہوتی ہے۔“ ”اس واقعے سے سب کو عبرت ہوئی۔“

(ب) پانچ کے بعد کے عدد کو لوگ عام طور پر ”چھ“ مختفی ہ کے ساتھ لکھتے ہیں۔ حالانکہ اس لفظ کا فصیح تلفظ ”چھے“ ہے۔ پس کوئی وجہ نہیں کہ اس طرح نہ لکھا جائے۔

(ج) ”کیونکر“ کی جگہ اگلے وقتوں میں ”کیونکہ“ بولتے تھے اور ”کے“ کے ساتھ لکھتے تھے۔ ایک دوسرا لفظ ہے ”کیونکہ“ (یعنی کیوں کہ جس میں ”کہ“ کاف ہیانیہ ہے) لوگوں نے ”کہ“ اور ”کے“ کے معنوں میں فرق نہ کر کے ”کیونکہ“ کو ”کیونکہ“ بنا دیا اور پُرانے استادوں سودا، میر، درد وغیرہ کے دیوانوں میں ”اصلاح“ فرمادی۔ یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ یہ اصلاح نہیں صحیف ہے۔ ”کیونکر“ کے معنی میں ”کیونکہ“ اب تحریری زبان سے تو گویا خارج ہو گیا ہے۔ لیکن بعض شہروں کے لوگ بول چال میں بے تکلف استعمال کرتے ہیں۔ پس نہ صرف پُرانے اساتذہ کے کلام میں بلکہ بول چال کی بنا پر اس زمانے کی تحریروں میں بھی ہم اس لفظ سے کہیں نہ کہیں دو چار ہوں گے۔ اس لیے یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اگر ”کر“ کا قائم مقام ہو تو ”کے“ اور نہیں ”کہ“ لکھا جائے۔ جیسے:

نہ جانے کیونکہ نئے داغ طعن بدعہدی (غالب)

3۔ نون غنہ

بعضے لفظ جن میں نون غنہ ہے کئی طرح سے لکھے جاتے ہیں۔ ان میں سے صرف اسی طرز کو اختیار کرنا چاہئے جو تلفظ میں سب سے زیادہ قریب ہو۔ ”کیوا“ ”کنواں“ ”کواں“ ”تین طرح سے لکھتے ہیں۔ تینوں میں بہتر ”کنوا“ ہے۔ (”کنوے“ ”کنووں“) اسی طرح ”دھوا“ (اور ”دھنوے“، ”دھنوؤں“) ”گانو“ (جمع: گانوں) ”چھانو“ ”آنو“ ”دانو“ (جمع: دانوؤں) ”پانو“ (جمع: پانوؤں)

اس طرح پر ”کنواں“ ”دھواں“ ”کواں“ ”دھواں“ ”پاؤں“ ”گاؤں“ ”داؤں“ ”چھاؤں“ وغیرہ صورتیں ترک ہو جائیں گی۔

البتہ ”دھلواں“ ”گھلواں“ ”چلھواں“ اور ترتیبی گنتیاں جیسے پانچواں، ساتواں، آٹھواں، نوواں، دسواں وغیرہ اور پانچویں، چھٹی (مونٹ) وغیرہ درست ہیں۔

گنتی کے لفظوں میں (گیارہ سے اٹھارہ تک) اخیر کا حرف ہ ہے۔ بعضے لوگ ان کے آخر میں ال لکھ دیتے ہیں اس لیے کہ بعض خطوں میں ”گیاراں“ ”باراں“ وغیرہ بولتے ہیں اور جو لوگ گیارہ بارہ بولتے ہیں کبھی کبھی اسی طرح لکھ بھی جاتے ہیں مگر یہ درست نہیں۔ کس واسطے کہ ان لفظوں میں و اصلی اور محفوظ ہے۔ پس ان گنتیوں کوہ کے ساتھ لکھنا چاہیے۔ یعنی گیارہ، بارہ۔ اب جس کا جی چاہے وہ گیاراں یا باراں بول لے۔ یہ وہی بات ہے ”ہوا“ کو بعض جگہ ”وا“ بولتے ہیں۔ مگر اس طرح لکھ نہیں سکتے۔

بعض لوگ ”دونوں“ کو ”دوؤ“ بغیر نون غنہ (ں) کے لکھتے ہیں۔ یہ غلط ہے۔ صحیح ہے ”دونوں“ جیسے ”تینوں“ ”چاروں“ ”پانچوں“ ”چھیوں“ ”ساتوں“ وغیرہ۔

جمع متادا کے ساتھ ساتھ کبھی لوگ ایک نون غنہ بھی لکھ دیتے ہیں یعنی اے لڑکوں! یہ درست نہیں بغیر نون غنہ کے لکھنا چاہیے۔ جیسے: اے لڑکوں! صاحبو!

جھوٹ کہتا نہیں ، میں، سچ جانو
کافر عشق ہوں مسلمانو!

(تلق لکھنوی)

4. ہمزہ (ء)

(الف) اس بات کو نہ بھولنا چاہیے کہ ہمزہ الف کا قائم مقام ہے۔ پس جب دو حرف علت اپنی اپنی آواز الگ الگ دیں تو ان کے بیچ میں ہمزہ آسکتا ہے۔ نہیں تو نہیں۔ اس لیے ”آؤ“، ”جاؤ“، ”گیت گاؤ“، ”دولہ کے آئے“، ”آپ آئے“، ”میں آؤں تو کیا لاؤں؟“ ”میں چاہتا ہوں کہ آرام سے سوؤں“۔ وغیرہ میں ہمزہ لکھا جائے۔ مگر ”بناؤ سنگھار“، ”بھاؤ تاؤ“، ”بھاؤ گھماؤ“، ”کڑھاؤ“ میں ہمزہ کا کچھ کام نہیں۔ اسی طرح ”گائے“، ”چائے“، ”رائے“ اور ”ہائے“ میں بھی ہمزہ نہ چاہئے۔ اور یہی حال ”دیو اور سیو“ اور ”ریو دریا“ وغیرہ کا ہے۔ ان لفظوں میں الف ی۔ الف دیا ”ے“ مل کر ایک آواز دیتے ہیں اس لیے ان کے بیچ میں ہمزہ کی گنجائش نہیں۔

(ب) ”لے“ (دونوں معنوں میں) ”اس نے دوسروں پر دے دیے اور دھکھڑے لے“ ”اس نے اپنے لئے چار جوتے موزے لئے اور بھائی کے لئے ایک ہی جوتا“ ”سینکڑوں دیئے جل رہے ہیں۔ یہ بھی دیوالی کی بہار ہے۔“ اوپر کے جملوں میں دے اور لیے کی بہت سی مثالیں آئیں گی۔ ہمزہ کہیں نہیں آنا چاہئے۔ ”چاہئے“ ”دیتے“ ”لیجئے“ وغیرہ میں بھی ہمزہ نہیں بلکہ یہ ہے۔ اسی طرح ”تھالیوں“ ”گالیوں“ وغیرہ میں۔

ہمزہ اسی وقت آئے گا جب اس سے پہلے زیر ہو۔ اگر اس سے پہلے زیر ہوگا تو ے آئے گی۔ یعنی گئے میں ہمزہ ہے مگر کیے میں ے۔

(ج) جہاں ہمزہ لکھنا ضروری ہے وہاں اکثر لوگ کابلی کے مارے اسے چھوڑ جاتے ہیں، جیسے:

”چھوڑوں کو بچھوڑوں، بلکہ کبھی بچھوں۔“ ”لکھو“، ”کو لکھو“۔ ”ہندوؤں“ ”کو ہندوؤں“ یہ درست نہیں۔

5. ب اور ن ب

جب کسی لفظ میں نون غنہ کے بعد ہی ب ہو تو یہ دونوں حرف مل کر م کی آواز دیتے ہیں

جیسے آنب سے آم (جس کی تصغیر ’انیا‘ تلفظ ’ابیا‘ بلکہ ’امیا‘ ہوتا ہے) بےب سے نیم، سبب سے سیم۔ ان لفظوں کو سیم ہی سے لکھنا چاہیے۔ فارسی عربی لفظوں زنبور، تنبور، شنبہ، گنبد، جب میں جو ساکن ن ہے وہ تلفظ میں م ہو جاتا ہے مگر لکھان ہی سے جاتا ہے۔ البتہ جب ’گنبد‘ سے اردو والوں نے ’گمز‘ بنایا اور اس کی تصغیر ’گمز‘ کی تو ان دونوں لفظوں کو م ہی سے لکھنا پڑا۔ پس قاعدہ یہ نکلا کہ فارسی عربی کا لفظ ہو تو املا میں ان ہی باتوں کی پیروی کی جائے۔ نہیں تو م لکھا جائے۔

6۔ ذ یا ز؟

فارسی اور اردو لفظوں میں ذ اور ز کے لکھنے کے متعلق ہمارے ملک میں بڑا اختلاف ہے۔ سب سے پہلے مولوی نذیر احمد دہلوی نے ایک خط میں جو انھوں نے اپنے بیٹے کے نام لکھا تھا، یہ خیال ظاہر کیا کہ ذ عربی کے مخصوص حرفوں میں ہے۔ اس لیے فارسی لفظوں کو ز سے لکھنا چاہیے نہ کہ ذ سے۔ ادیبوں اور شاعروں کے گروہ میں یہ مسئلہ مدتوں زیر بحث رہا۔ اور اب بھی کبھی یہ بحث چھڑ جاتی ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ ذ عربی کے ساتھ مخصوص نہیں اور حقیقت میں ث بھی مخصوص نہیں۔ یونانی اور قدیم ایرانی زبانوں میں ان دونوں حرفوں کی آوازیں کا وجود تھا۔ چنانچہ عربی زبان میں جو لفظ یونانی اور فارسی کے لیے گئے ہیں ان میں یہ دونوں حروف ملتے ہیں۔ یہ سمجھنا صحیح نہیں کہ ’’استاذ‘‘ کی دہریوں نے تصرف کر کے ایک نقطہ لگا دیا۔ اصلیت یہ ہے کہ انھوں نے ایرانیوں سے استاذ ہی لیے اور اسی طرح بولنے اور لکھنے لگے۔ خود ایرانیوں کی زبان میں بعد کو وہ ذ ہو گئی۔ اس لیے کہ اسلامی زمانے میں بلکہ شاید اس سے کچھ پہلے ہی ث اور ذ کی آوازیں زبان سے جاتی رہیں۔ ہر ذ، د، ہو گئی۔ مگر انے گئے لفظوں میں ذ کا تلفظ ز سے بدل گیا لیکن ان لفظوں کو لوگ پرانی عادت کے مطابق ذ ہی سے لکھتے رہے۔ جیسے: ’’آذر، گدشتن، پذیرفتن، تذرو، کاغذ، ایک گنبد ایسا لفظ ہے جو دونوں طرح سے لکھا اور بولا جاتا ہے یعنی ’’گنبد‘‘ اور ’’گنبد‘‘ ہندوستان میں لوگوں نے اس لفظ کی اسی دوسری صورت سے ’’گمز‘‘ بنالیا اور اس کی تصغیر ’’گمز‘‘ ہوئی۔ ایران کے بعض مقامات میں ’’تذرو‘‘ کی جگہ ’’تدو‘‘ اور ’’کاغذ‘‘ کی جگہ ’’کاغذ‘‘ بھی سنا جاتا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ ان فارسی لفظوں میں اگر آواز کا لحاظ کیجیے تو ز ہے اور قدیم زبان اور کتابت کو ماننے تو ذ ہے۔

اردو میں ”گزراور گزار“ اور مشتقات کو زیادہ تر ز ہی سے لکھتے ہیں اور یہ کچھ بے جا نہیں۔ مگر ذ بھی ان لفظوں میں صحیح اور جائز ہے۔ ”آذر“ اور ”کاغذ“ کو ہمیشہ اور ”پذیرا“ وغیرہ کو اکثر ذ سے لکھتے ہیں۔ ان کو یونہی رہنے دینا چاہیے۔ ان فارسی لفظوں کے علاوہ جن لفظوں میں ذ آتی ہے وہ عربی سے آئے ہیں۔ اب چاہے وہ ٹھٹھ عربی ہوں یا کسی اور زبان سے مستعار ایسے لفظوں میں عربی الما کی پیروی لازم ہے۔ گو کہ آواز کے لحاظ سے اردو میں ایک اکیلی ز ہی ذ، ض اور ظ کی قائم مقام ہے۔

پندر عربی اور فارسی لفظوں کا غلط الما رواج پایا ہے۔ البتہ محتاط لوگ اس سے پرہیز کرتے ہیں۔ ان لفظوں میں یہ مثالیں زیادہ اہم ہیں:

1۔ ”بحر زخار“ کو بعض کم سواد لوگ ”بحر ذخار“ لکھتے ہیں۔ غالباً اس دھوکے میں کہ ”ذخار“ ”ذخیرہ“ سے بنا ہوگا۔ اصلیت یہ ہے کہ ”زخار“ کو ”ذخیرہ“ سے اصلاً تعلق نہیں۔ بلکہ ”زخار“ کے معنی میں ”بہت امنڈتا ہوا“ (سندر) یا چڑھا ہوا دریا۔

2۔ ”ذکی“ اور ”زکی“ اپنی جگہ دونوں صحیح ہیں۔ مگر لوگ ”زکی“ کے محل پر بھی ”ذکی“ لکھا کرتے ہیں۔ یعنی ”زکی الدین“ یا ”محمد زکی“ ز سے لکھنا چاہیے۔ اس لیے کہ ”زکی“ کے معنی ہیں پاک اور ”ذکی“ کے معنی ہیں تیز فہم، اور قابل ملامت بھی۔

3۔ ”زکریا“ کو بعض لوگ غلطی سے ذ سے لکھتے ہیں۔ بلکہ بعض تو یہ ستم کرتے ہیں کہ ”ملازم“ میں بھی ذ لکھ دیتے ہیں۔

4۔ ”آزود“ عربی لفظ نہیں ہے۔ فارسی ہے اور اس کا الما ز ہے صحیح ہے۔ غلطی سے لوگ ذ سے لکھ دیتے ہیں اور یہ غلطی فارسی کی کتابوں میں بھی دیکھنے میں آئی ہے۔

5۔ ”آزود“ (حضرت ابراہیمؑ کے چچا کا نام) ”آزود“ ز سے ہے۔ اسے فارسی لفظ ”آذر“ سے کوئی تعلق نہیں۔

6۔ ”ذات“۔ عربی لفظ ہے جس کے معنی ہیں۔ ”نفس“ یا ”نفس نفیس“ یا ”شخص“ یا ”نژاد“ ”قوم“ وغیرہ کے معنی نہیں ہیں۔ ان معنوں میں جو لفظ اردو میں بولا جاتا ہے وہ حقیقت میں سنسکرت کا لفظ ”جات“ سے نکلتا ہے۔ ہندی میں ت کا کسرہ اس وجہ سے گر گیا کہ کسی لفظ کا

آخر حرف متحرک نہیں ہو سکتا۔ اردو والوں نے ج کو ذ کی آواز سے بدل دیا۔ چاہئے تھا کہ اس لفظ کو ز سے لکھتے۔ لیکن عربی لفظ ذات کے دھوکے میں اس کو بھی ذ ہی سے لکھنے لگے۔ اس غلط طریقے کو یقیناً ترک کر دینا چاہئے اور جہاں ”زاد“ قوم وغیرہ کے معنے ہوں وہاں ذ ہی سے لکھنا چاہئے جیسے ”زات پات“ ”زات جماعت“ ”زات رات۔“ ”وہ زات کا برہمن ہے۔“ ”اس کی زات کھری ہے۔“

7۔ عربی کا ایک لفظ ”ذره“ ہے (جس کی ز پر تشدید ہے) اس کے معنی ہیں کسی چیز کا بہت چھوٹا ٹکڑا۔ اردو میں یہ لفظ بولا جاتا ہے اور انھیں معنوں میں بولا جاتا ہے۔ مگر اس کے علاوہ ایک اور لفظ بھی ہے جو صرف صفت اور متعلق فعل کے طور پر استعمال ہوتا ہے اور جس کے معنے ہیں ”تھوڑا“ اس کی ز پر تشدید نہیں اور اخیر میں الف ہے وہ نہیں۔ مگر بعض لوگوں کو اصرار ہے کہ چونکہ اس لفظ کے پیدا ہونے کا باعث عربی لفظ ”ذره“ ہے اس لیے اسے بھی ذ ہی سے لکھنا چاہئے۔ یہ نہیں دیکھتے کہ تلفظ میں ایک چھوڑ دو دو تصرف ہوئے۔ معنوں میں فرق ہو گیا۔ یہ کہنا چاہیے کہ اردو نے ایک بالکل نیا لفظ پیدا کر لیا۔ پھر کوئی وجہ نہیں کہ ذ سے نہیں لکھا جائے۔ ادیبوں اور شاعروں کی رایوں میں کتنا اختلاف ہے۔ کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ذ سے لکھو اور کچھ لوگ کہتے ہیں کہ اس کا املاز ہی سے صحیح ہے اور ذ سے غلط۔ اصولاً ز کو ترجیح ہے۔ اس لیے کہ عربی لفظ ”ذره“ سے اسے اب نہ تلفظ کی رو سے کچھ واسطہ رہا نہ معنی کی جہت سے بلکہ ز راخیت اردو لفظ ہو گیا۔

7. ص یا س؟

فارسی والوں نے اپنی زبان کے بعض لفظوں کو عربی حرف سے لکھنا شروع کر دیا۔ اس لیے کہ ہم آواز لفظوں کا ایک دوسرے سے امتیاز ہو سکے۔ ”صد“ سو کے معنے ہیں۔ حقیقت میں س سے ہے۔ مگر اس کا رواج ایسا متواتر ہے کہ اب غلطی کی اصلاح کچھ ناممکن ہی ہو گئی ہے۔ ”شصت“ (ساتھ) دونوں طرح سے لکھا جاتا ہے اس لیے اگر اردو میں کبھی اس فارسی لفظ کے استعمال کرنے کی ضرورت پڑے تو شصت لکھنا بہتر ہوگا۔

”مسالہ“ کی بحث اوپر آچکی ہے (دیکھو الف اور عتقیہ کا بیان)

8. ط یا ت؟

فارسی اور ترکی کے بعض لفظ کسی نہ کسی وجہ سے ت کی بجائے کبھی ط سے بھی لکھے جاتے ہیں۔ جیسے طش، طہیدن، طشت، طوطی، طحا، لوگ ت ہی سے لکھتے ہیں اور ہم کو بھی یہ املا اختیار کرنا چاہیے۔ یعنی تش، تشری، توتا، توپ، تماچا، تیار، کوا 'طیار' بھی لکھتے ہیں۔ ہم کو تیار اختیار کرنا چاہیے۔ سوائے اس کے کہ یہ لفظ "اڑنے والا" کے معنوں میں استعمال ہوا ہو۔

9. کچھ اور لفظ

بہت سے لفظ ایسے ہیں کہ وہ صحیح لکھے جاتے ہیں۔ لیکن ان کا غلط املا بھی ایک حد تک رائج ہو گیا ہے۔ ان میں سے چند خاص توجہ کے قابل ہیں۔

صحیح املا	معنی	غلط املا
ازدحام	ہجوم، بھیڑ	ازدحام، اژدحام، اژدحام
اسراف	فضول خرچی	اسراف
جاشیر	بوس لوجن	طاشیر
تریاق	زہر کا مارگ	طریاق
علاطم	سمندر یا دریا کا تھپڑے مارنا	طلاطم
توتنا		طوطنا
دوات	روشنائی کا برتن	داوات
موض	بدلا	عیوض
مرہم	زخم کی دوا	لمہم
مُصرف	فضول خرچ آدمی	مصرف
مع	ساتھ۔ سمیت	معہ

دوسرا باب: زبان اور بولی

i	اہدائیہ
ii	زبان: ماہیت، آغاز اور تشکیل
iii	آغازِ خلق سے اردو تک
iv	دکنی زبان
v	عمورتوں کی زبان
vi	میسور کی دکنی اردو
vii	زبان اور بولی

ابتدائیہ

زبان سے متعلق سائنسی تلاش و تحقیق لسانیات کا موضوع ہے۔ زبان انسانی جذبات و احساسات کے ابلاغ و ترسیل کا نام ہے جسے مخصوص لسانی گروہ استعمال کرتے ہیں۔ زبان ابلاغ و ترسیل کی مختلف سطحوں پر مختلف رنگ اختیار کر لیتی ہے اور یہی مختلف رنگ شخص بولیوں (idiolects) جغرافیائی بولیوں (Local dialects) یا سماجی بولیوں (Social dialects) میں تقسیم ہو جاتے ہیں۔ زبان، جب کسی ذمہ دار ادارہ کی قبولیت حاصل کرنے کے بعد ادبی سطح پر استعمال ہوتی ہے تو اسے معیار مل جاتا ہے۔ اپنے لسانی حلقہ اثر میں یکساں قبولیت زبان کی سب سے اہم خصوصیت ہے۔ زبان کے برعکس بولیاں جغرافیائی حد بندیوں اور مختلف سماجی سطحوں پر بولی جاتی ہیں۔ افہام و تفہیم Mutual intelligibility بولیوں میں ہم لسانی رشتہ کی بنیاد ہے۔ یہ رشتہ کثرت میں وحدت کا رشتہ ہے۔

اردو معیاری زبان کے لحاظ سے دہلی اور لکھنؤ دوسرا کڑ میں منقسم ہے۔ دکنی، گجری، بمبئی کی اردو، تامل ناڈو کی اردو وغیرہ مختلف ذیلی بولیاں اردو کی علاقائی بولیاں ہیں۔ ہزاری اردو، کرخنداری اردو، گورتوں کی زبان اور مختلف پیشہ وروں کی بولیاں جن کے مختلف رنگ مختلف پیشوں کے ساتھ مخصوص ہیں، اردو کی سماجی بولیوں کے ذیل میں آتے ہیں۔ اردو کی

علاقائی بولیاں مثلاً دکنی، بمبئی کی اردو، میسوری اردو وغیرہ علاقائی زبانوں کے اثرات کے تحت ہیں۔

کتاب کے اس حصے میں ڈاکٹر محی الدین قادری زور کا مضمون ”زبان: آغاز، ماہیت اور تشکیل“ جو ”ہندوستانی لسانیات“ سے ماخوذ ہے زبان کے عام ارتقا اور تشکیل سے متعلق ہے۔ ڈاکٹر گیان چند جین نے بھی آغازِ نطق سے اردو تک کی عہد بہ عہد دلچسپ کہانی سنائی ہے۔ دکنی زبان پر پروفیسر عبدالقادر سردری کا توضیحی مطالعہ اردو کی معروف بولی کا بھرپور مطالعہ ہے۔ بمبئی کی اردو، میسوری اردو بھی دراصل دکنی ہی کے دائرہ اثر کی بولیاں ہیں۔ اسی طرح ڈاکٹر مولوی عبدالحق کا مقالہ ”عورتوں کی زبان“ اردو کی ایک اہم سماجی بولی کا مطالعہ ہے جو مخصوص اخلاقی اقدار کے پیش نظر جنس کی بنیاد پر علاحدہ بولی میں رونما ہوئی۔ عورتوں اور مردوں کی زبان کا یہ فرق اردو میں لہجہ اور ذخیرہ الفاظ اور خاص طور سے محاوروں کی بنیاد پر ہے۔ ڈاکٹر گیان چند جین نے ”زبان اور بولی“ کے لسانیاتی رشتہ سے بحث کی ہے، جو خود بہت کارآمد ہے۔

زبان: ماہیت، آغاز اور تشکیل

زبان خیالات کا ذریعہ اظہار ہے۔ اس کا کام یہ ہے کہ لفظوں اور فقروں کے توسط سے انسانوں کے ذہنی مفہوم و دلائل اور ان کے عام خیالات کی ترجمانی کرے۔ اس ترجمانی میں وہ حرکات جسمانی بھی شامل ہیں جو کسی مفہوم کے سمجھانے کے لیے خاص خاص زبان بولنے والوں کے درمیان مشترک ہوتی ہیں۔

یہاں یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ ماہرین لسانیات زبان کی تعریف کرتے وقت اسی جملے پر اکتفا نہیں کرتے کہ وہ خیالات کو خوبی کے ساتھ دوسروں پر واضح کر دینے کا ذریعہ ہے۔ کیونکہ یہ مقصد تو اور ذریعوں سے بھی حاصل ہو سکتا ہے۔ مثلاً حرکات جسمانی یا اشارہ جن سے گونگے یا وہ لوگ اپنا مطلب ادا کرتے ہیں جنہیں کسی غیر زبان بولنے والی قوم سے سابقہ پڑتا ہے۔ اگر آپ جانے کے ارادے سے کرسی سے اٹھیں اور آپ کا دوست ہاتھ سے کرسی کی طرف اشارہ کرے تو کیا اشارہ اس جملے کی نیابت نہیں کرے گا کہ ”بیٹھے“ اور اگر آپ اپنا سر یا موٹھے ہلا دیں تو کیا آپ کا دوست بغیر کہے نہیں سمجھ جائے گا کہ آپ کو بیٹھنے سے انکار ہے؟ فراموشی افراد اپنے اشاروں یا حرکات جسمانی سے وہ کچھ سمجھا دیتے ہیں جو ہم ان کے جملوں سے بھی نہیں سمجھ سکتے۔

دوسرا ذریعہ جس سے ایک انسان دوسرے پر اپنے خیالات ظاہر کرتا ہے نقش کاری اور مخطوطہ اشارے ہیں جو مختلف موقعوں پر مستعمل ہوتے ہیں اور خاص گونگوں اور سیاحوں کو مدد دیتے ہیں۔ لیکن محض ان کی مدد جملہ انسانی کاروبار کے لیے کافی نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ خیالات کی ترجمانی کے لیے نطق یا قوت گویائی ہی ایک مکمل ترین اور سب سے زیادہ واضح ذریعہ سمجھی جاتی ہے اور اس بنا پر یہ مقولہ عام طور پر رائج ہو گیا ہے کہ ”قوت گویائی ہی انسان اور حیوان کے درمیان باعث امتیاز ہے۔“

پس زبان کی واضح تعریف ان الفاظ میں کی جاسکتی ہے کہ زبان انسانی خیالات اور احساسات کی پیدا کی ہوئی ان تمام عضوی اور جسمانی حرکوں اور اشاروں کا نام ہے جن میں زیادہ تر قوت گویائی شامل ہے اور جن کو ایک دوسرا انسان سمجھ سکتا ہے اور جس وقت چاہے اپنے ارادے سے ذہر اسکتا ہے۔

”انسانی خیالات اور احساسات کے لیے زبان کیونکر پیدا ہوئی۔“ یہ مسئلہ محرکہ الآرا ہے اور نہایت دلچسپ۔ زبان کے آغاز یا دوسرے الفاظ میں دنیا کے اہم لسانی خاندانوں کے آغاز پر تحقیق و تفتیش کرنے کے لیے آج بہت کم مواد موجود ہے کیونکہ بعد کے زمانے کے حالات اور ارتقائی واقعات نے ابتدائی شکلوں پر ایک ایسا پردہ ڈال دیا ہے جن کا دور کرنا مہذب حاضر کے محققین کے بس کی بات نہیں۔ دنیا کی مختلف لسانی شاخیں اپنی جدا جدا اور آزاد خصوصیتوں کی وجہ سے ایک دوسرے سے اس قدر دور ہیں کہ انھیں ایک ابتدائی خاندان کے مشتقات قرار دینا آج قرین قیاس نہیں معلوم ہوتا۔ مگر جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ دنیا کی تمام مختلف اور جدا جدا نسلوں کے قسم قسم کی خصوصیتیں رکھنے والے افراد میں ایک ہی فطرت انسانی کام کر رہی ہے، تو پھر یہ بھی سمجھا جاسکتا ہے کہ مختلف النہی ایک ابتدائی زبان یا ایک ہی ابتدائی قبیلہ کی بولی سے متفرع ہوئی ہیں۔

زبان کی یہ خصوصیت نہایت اہم ہے کہ وہ صرف انسان ہی کو حاصل ہے اور جاہل سے جاہل بلکہ وحشی سے وحشی قبیلوں کے انسان بھی گفتگو کر سکتے ہیں۔ حالانکہ دوسرے حیوانات خواہ ان کی فہم و استعداد کتنی ہی ترقی یافتہ کیوں نہ ہو۔ گفتگو نہیں کر سکتے۔ یہ امتیاز ظاہر کرتا ہے کہ نگوینہ عالم

کے وقت پروردگار نے اسی طرح ہم میں بابِ چیت کرنے کی اہلیت پیدا کی جیسا کہ اس نے ہم میں سانس لینے، چلنے پھرنے اور کھانے پینے کی قابلیت عطا کی۔ یہاں سوال صرف اس قدر باقی رہ جاتا ہے کہ آیا ہم نے اس طرح گفتگو کرنا شروع کر دیا، جس طرح سانس لگے تھے۔ یا جیسا کہ ہمارے جسم میں خونِ ذورہ کرنے لگا تھا، یا اس طرح جیسے کہ ہم حرکت کرنے، یا کھاتے پیتے یا اپنے جسم کو محفوظ رکھنے کے لیے کپڑوں کا استعمال کرتے ہیں۔

پہلی قسم کے طریقہ کار میں ہماری مرضی اور ارادے کو دخل نہیں ہے۔ اس کے برخلاف دوسرے کام انسانی طبعی قوتوں کے بالا راہ استعمال کے نتیجے ہیں جن میں ہم خدائے تعالیٰ کی عنایت کی ہوئی قابلیتوں کے ذریعے اور مدد سے اپنی فطری احتیاجات کا تقذیر کرتے ہیں۔

ماہرین السنہ کا زیادہ تر رجحان اسی آخری طریقہ کار کی طرف ہے کیونکہ زبانیں آج اتنی مختلف نہ ہوتیں اگر بولنے والے اپنی جدا جدا ضرورتوں اور اہلیتوں کے مطابق خود ان میں ترقی اور تغیر و تبدل نہ کرتے۔ اس کے علاوہ جب بچہ پیدا ہوتا ہے تب ہم دیکھتے ہیں کہ وہ جس طرح غیر ارادی طور پر سانس لینے لگتا ہے اسی طرح گفتگو نہیں شروع کر دیتا۔ اگرچہ اس میں پہلے ہی سے پروردگار نے گفتگو کرنے کی قابلیت ودیعت کر دی ہے۔

غرض انسان میں کام لینے کی استعداد اس کی خاص فطرت کی طرح یقیناً ایک ودیعت الہی ہے مگر زبان اس حد تک انسان کی اپنی کوششوں کا نتیجہ ہے کہ وہ اس خداداد قابلیت کو اپنی فطرت اور عضوی خصوصیات کی مدد سے ظاہر کرتا ہے۔

زبانوں کی تشکیل اور ارتقا براہ راست انسانی خیالات کی تشکیل اور ارتقا پر منحصر ہے اور زبان کی تقسیم ملحوظ آوازوں کے علاوہ انسانی خیالات اور احساسات پر مبنی ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ فہم انسانی اور نطق انسانی کے نفسیاتی قوانین بھی ایک دوسرے سے بالکل متعلق ہوتے ہیں۔

زبان اور انسانی سوچ بچار کا تعلق چولی دامن کا سا ہے۔ سوچنا دراصل اپنے ذہن میں گفتگو کرنا ہے اور زبان اس اندرونی گفتگو کی ترجمانی کرتی ہے۔ اس کو شکل پہناتی ہے۔ خاص خاص ذہنی اشاروں کے ذریعے سے معین کرتی ہے اور ساتھ ہی اس کو آسان بھی بناتی ہے۔ سوہوم ذہنی پیکر تراشیوں کو واضح اور معین کرتا کچھ کم خدمت نہیں ہے۔

کسی شخص کے منہ سے نکلے ہوئے الفاظ اس کے خیالات کو جوں کے توں ظاہر نہیں کر دیتے بلکہ انہیں ایک شکل کے توسط سے نامکمل اور عمومی حالت میں پیش کرتے ہیں۔ کسی لفظ یا فقرے کے سمجھ لینے کے یہ معنی نہیں ہیں کہ وہ لفظ یا فقرہ جس چیز کی ترجمانی کرتا ہو اس کی ایک ہو بہو شکل نظروں کے سامنے آگئی بلکہ اس کا یہ مطلب ہے کہ سمجھنے والا ان تمام گونا گوں رجحانات سے واقف ہو گیا یا ان کی نسبت اس میں ایک طرح کی بیداری کا احساس پیدا ہو گیا جو ان اشیاء کا دیکھنا یا دلاتے ہیں جن کی الفاظ یا فقرے نے ترجمانی کی ہے۔

اگر لفظوں کی تشکیل کا تجزیہ کیا جائے تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ وہ کسی انسان کے ارادے کی پیداوار ہوں یا خود ہی کسی وجہ سے بن گئے ہوں، ہر حال میں انسانی ذہن اور قوت متحیلہ نے ان کی تشکیل میں بہت بڑا حصہ لیا ہے۔ اکثر دیکھا جاتا ہے کہ کسی چیز کے نام کے لیے ایک ایسا لفظ یا اس کے مشتقات استعمال کیے جاتے ہیں جو پہلے اس سے کسی نہ کسی طرح ملتی جلتی چیز کے لیے اختیار کیے گئے تھے۔ یہ فعل اس واقعہ کا نتیجہ ہے کہ انسانی دماغ میں اس شے کے دیکھنے کے بعد گزشتہ کی ایک ایسی شکل منعکس ہو جاتی ہے جس کو اس نے کچھ نہ کچھ نام دے رکھا تھا اور اس انعکاس کے ساتھ ہی اس کے متعلق کوئی لفظ بھی ذہن میں پیدا ہو جاتا ہے جو اس ابتدائی نام سے زیادہ دور نہیں ہوتا۔ فارسی اور اردو الفاظ ”نے“ اور ”ہاںسی“ جو ایک خاص آلہ موسیقی کے نام ہیں اس بنیادی اشتراک اصلیت کا نتیجہ ہیں جو جنگل کی نے اور ہاںس کے ساتھ ان مخصوص اصطلاحوں کو حاصل ہے۔

اسی قسم کی لفظی تشکیل میں ”ہٹل“ اور ”سبح“ جیسے الفاظ بھی شامل ہیں جو واضح کرتے ہیں کہ ہم اللہ کہہ کر ذبح کرتا اور سبحان اللہ سبحان اللہ کا ورد کرنا ان خاص ناموں کی تخلیق کا باعث ہے۔ اسی طرح بہت سی چیزوں کے نام ابتدا میں اپنے وطن یا اپنے بانی کے نام کی نسبت سے تخلیق پاتے ہیں۔ اگرچہ آج انہیں زبان میں ایک بالکل آزاد حیثیت حاصل ہے۔ ”مصری“ جو شکر کی ایک خاص قسم یا شکل کا نام ہے۔ یا ”چینی“ جو ایک طرح کا مرکب ہے جس سے برتن بنتے ہیں۔ یا ”طفیلی“ وہ شخص جو کسی کے ساتھ بن بلائے مہمان چلا جاتا ہے اور اس طرح کے سینکڑوں اردو لفظ اسی قسم کی لفظی تشکیل کے تحت عالم وجود میں آئے۔

یہ تمام مثالیں واضح کرتی ہیں کہ تشکیل الفاظ میں انسان کے گزشتہ اور موجودہ ہر طرح کے خیالات کا تعلق کس قدر اہم ہے۔ اسی سلسلے میں یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیے کہ لفظ اپنی پیدائش کے لحاظ سے انسان کا ایک خود اختیاری یا روایتی اشارہ ہے جس سے واقف ہوتے ہی کسی شخص کے ذہن میں وہی خیال یا خیالات رونما ہو جاتے ہیں۔ جن کو وہ شخص عادی یا دراصل اس لفظ کے سننے کے بعد پیدا کرتا رہتا ہے مگر عام ذہنوں میں جو خیال یا تصویر کسی لفظ کے سننے کے بعد پیدا ہوتی ہے وہ معین اور تفصیلی نہیں ہوتی۔ یہ ممکن ہے کہ ایک عالم یا ماہر لسانیات کی نظر میں لفظوں کی صرفی و نحوی ترکیب، ان کی معنوی وسعت یا محدودیت یا ان کی تاریخی اور ارتقائی حالت کے لحاظ سے ان کے معنی خاص اور معین ہوں مگر عام طور پر الفاظ اپنی انفرادی حالت میں نامکمل ہوتے ہیں اور جب وہ جملوں یا فقرہوں میں منسلک ہوتے ہیں تو اس وقت بھی ان کی قدر و قیمت اور ان کی پیش کی ہوئی ذہنی تصویریں بالعموم نسبتی اور غیر معین ہوتی ہیں۔ غرض لفظ اور خیال کے درمیان جو تعلق ہوتا ہے۔ وہ ہمیشہ استوار اور یکساں نہیں ہوتا۔

دنیا کی کسی زبان میں نہیں دیکھا گیا کہ کوئی ایک لفظ ہمیشہ کے لیے صرف کسی ایک ہی خیال کے لیے وقف ہو گیا ہو۔ تمام الفاظ اپنی قدر و قیمت میں موقع و محل کے لحاظ سے تبدیلی حاصل کرتے رہتے ہیں۔ اکثر دفعہ ایک ہی لفظ اپنے ماضی اور مابعد کے لفظوں کی تبدیلی کی وجہ سے اپنا مفہوم بالکل بدل دیتا ہے۔ مثال کے طور پر آپ صرف لفظ ”قطعہ“ کو لیجیے اور دیکھیے کہ ایک شاعر اس کا کیا مفہوم لیتا ہے اور گاؤں کے ٹیل، پٹواری یا کسی ہراج کرنے والے ایجنٹ کے یہاں اس کے کیا معنی ہیں اور کسی خوشنویس کی نظر میں وہ کیا اہمیت رکھتا ہے۔ کسی کو اس واقعہ سے انکار نہیں ہو سکتا کہ قطعہ کے معنی ہیں ٹکڑے کے۔ مگر معنی بتاتے وقت بہت کم حضرات اس وسیع فرق کو محسوس کرتے ہیں جو یہی لفظ ذیل کے تین مختلف جملوں میں پیدا کرتا ہے۔

- 1۔ زمین کا یہ قطعہ فروخت ہو گیا
- 2۔ شاہی کی مبارکباد ایک فصیح و بلیغ قطعہ کی شکل میں تحریر کی
- 3۔ قدیم عہد کا ایک پاکیزہ قطعہ کمرہ کی زینت تھا

ظاہر ہوا کہ الفاظ میں اس امر کا رجحان ہر وقت موجود ہوتا ہے کہ وہ معاشرتی، فنی، عادی، شخص اور قومی، غرض ہر نئی فضا میں ایک نیا مفہوم واضح کریں۔ ایک ہی لفظ ایک ہی قسم کا معیار زندگی رکھنے کے یہاں ایک معنی دیتا ہے اور دوسرے کے یہاں دوسرا۔ مثلاً اردو کے ایک فعل ”اتارنا“ پر غور کیجیے۔ معلوم ہوگا کہ جتنے قسم کے آدمی ہیں اور جتنی طرح کے کام کرتے ہیں اتنے ہی مختلف پہلو اس خیال میں موجود ہیں جو لفظ ”اتارنا“ کے محفوظ ہونے کے بعد کسی شخص کے ذہن میں پیدا ہوتے ہیں۔ کیا حسب ذیل افعال میں لفظ ”اتارنا“ سے ہر جگہ ایک ہی مفہوم سمجھ میں آتا ہے؟

چمچہ اتارنا، کپڑے اتارنا، نقل اتارنا، دیوار اتارنا، سواریاں اتارنا، قبر میں اتارنا، ٹھکانہ اتارنا، رجسٹر میں نشان اتارنا۔

فرض زبان کی تشکیل اور اس کے مفہوم کا تغیر و تبدل منحصر ہوتا ہے خیالات پر اور جیسے جیسے خیالات میں تبدیلی یا کمی بیشی ہوتی ہے۔ اسی مناسبت سے زبان کا مفہوم بدلتا رہتا ہے۔

آغازِ نطق سے اُردو تک

انسان ارتقاءِ حیات کی آخری کڑی ہے۔ انسان کو حیوانات کے مقابلے میں کچھ ایسی جسمانی فضیلتیں میسر ہیں جن کی دھگیری سے وہ فطرت کی تسخیر اور تمدن کی چمن بندی کر سکا۔ جانوروں کے برخلاف انسان سیدھا کھڑا ہو کر چلتا ہے جس کی وجہ سے اس کے دونوں ہاتھ حرکت و عمل کے لیے آزاد رہتے ہیں۔ انھیں ہاتھوں سے انسان نے ماؤی تہذیب کی عمارت تعمیر کی اور اس کے کنگروں کو آسمان تک پہنچایا۔ انسان کی دوسری فضیلت اس کی قوتِ نطق میں ہے۔ انسان کو حیوانِ ناطق کہا گیا ہے، یعنی انسان اور حیوان میں مابہ الامتياز کی صلاحیت نطق ہے۔

انسان نے گویائی کی نعمت کیونکر حاصل کی اور انسان کی پہلی زبان کیا تھی، یہ ایک متنازعہ فیہ مسئلہ ہے جس کے بارے میں متعدد سنجیدہ اور غیر سنجیدہ نظریے پیش کیے جاتے ہیں۔ اس مسئلہ کو ہم مذہب کی آنکھ سے دیکھیں تو معاملہ بالکل سادہ ہے۔ مذہبوں کے مطابق زبان کی اصل الوہی اور آسمانی ہے۔ ہر مذہب کسی نہ کسی حد تک اپنی زبان کو تقدیس میں رچا بسا دیتا ہے۔ ہندوؤں کے مطابق ویدائشور کا قول ہیں اور مسکرت دیوبانی ہے۔ بودھوں کے مطابق پالی زبان ازلی زبان ہے۔ بعض کا تو یہاں تک عقیدہ ہے کہ اگر بچہ کو کوئی زبان نہ سکھائی جائے تو وہ پالی بولنے لگے۔ چینوں کے مطابق مہابیر سوامی کا اردھ ماگدھی زبان کا وعظ نہ صرف انسانوں بلکہ ہر

قسم کے حیوانوں کے لیے قابل فہم تھا۔ یہودیوں کے مطابق عبرانی آدم کی اصل زبان ہے اور اگر بینار بابل کی لغت نہ حادث ہوئی ہوتی تو آج ساری دنیا میں محض عبرانی کاسکے رواں دواں ہوتا۔ قرآن شریف کے مطابق خالق نے حضرت آدم کو اشیا کے نام سکھائے جس سے فرشتے نا آشنا تھے۔ اس کے علاوہ قرآن کلام مجید ہے۔ یعنی عربی آسانی زبان ہے۔

جدید علوم ہر مسئلہ کو سائنٹفک نقطہ نظر سے دیکھتے ہیں۔ آج کسی بات کا صحیفہ میں لکھا ہونا کافی نہیں۔ آج ہر دعوے کو عقل کی آج پر پکھا جاتا ہے۔ علم لسان بھی زبان کے آغاز کو سائنس کی نظر سے دیکھتا ہے۔ وہ حیوان و انسان کو ارتقا کی مختلف کڑیاں سمجھتا ہے۔ ماہرین بشریات نے قدیم ترین انسانی ڈھانچوں کی کھوج کی اور ان کی قدامت کا تعین کیا۔ کچھ عرصہ پہلے جاوا میں پایا گیا انسانی ڈھانچہ قدیم ترین تصور کیا جاتا تھا۔ اس کا زمانہ دس تا 15 لاکھ قبل تعین کیا گیا تھا۔ دھڑ دو تین سال پہلے افریقہ میں ایک انسانی ڈھانچہ ملا جس کا زمانہ پندرہ لاکھ تا ساڑھے سترہ لاکھ سال قبل قرار دیا گیا ہے۔ یہ ڈھانچے بن مانس اور انسان کے بین بین دکھائی پڑتے ہیں۔ گویا نئی نوع انسان کی عمر سولہ سترہ لاکھ سال کی ہے۔ لیکن تہذیب انسانی اس کے مقابلے میں بہت کسن ہے۔ لاکھوں سال تک انسان محض شکار کر کے رزق حاصل کرتا رہا۔ بعد میں اس نے مویشی پالنے شروع کیے اور ان کے دودھ اور گوشت پر زندگی بسر کرنے لگا۔ گزشتہ 35 سے لے کر پچاس ہزار سال قبل میں آگ کی دریافت ہوئی جس نے انسان کو کپے ہوئے کھانے سے آشنا کیا۔ 25 سے لے کر 35 ہزار سال قبل تک شمالی اور وسطی یوریشیا برف سے ڈھکا ہوا تھا۔ رفتہ رفتہ یہ گلیشیر قطب شمالی کی جانب سے مراجعت کر گیا۔ اب انسان خانہ بدوش گھربانی سے کاشتکاری کی منزل میں داخل ہوتا ہے اور اُس وقت سے گویا موجودہ انسانی تہذیب کی ابتدا ہوتی ہے۔ زراعت کی دریافت کو مشکل سے دس ہزار سال ہوئے ہوں گے۔

انسان کی اس پس ماندہ تاریخ کے پس منظر میں زبان کے آغاز کے بارے میں کئی فکریے پیش کیے گئے ہیں۔ ایک نظریے کے مطابق انسان نے حیوانوں کی آوازوں سے الفاظ اخذ کیے۔ چنانچہ آج بھی ہر زبان میں ایسے کچھ الفاظ مل جاتے ہیں۔ مثلاً انگریزی میں کوئل کے لیے سکو اور مرغ کے لیے کاک، ہندوستانی میں بھونکنا، ہنہانا، جھانا، میانا، میاؤں وغیرہ۔ لیکن

افسوس کہ ہر زبان میں ایسے الفاظ کی تعداد دس جیس سے زیادہ نہیں۔ دوسرا نظریہ اس سے بھی کمزور ہے۔ شدید جذباتی حالت یعنی درد، غم، غصہ، شادمانی، وغیرہ کی حالت میں انسان کے منہ سے بعض فجائیہ کلمے نکل جاتے ہیں۔ یہ اضطراری آوازیں ہی زبان کا حتمی اول ہیں۔ مثلاً ہائے۔ وائے۔ آہ۔ واہ۔ آف۔ اہ۔ اہو۔ اہو۔ انگریزی میں پوہ۔ پوہ۔ لیکن ایسے الفاظ کی تعداد پہلی قسم کے الفاظ سے بھی کم ہے۔ اس کے علاوہ مختلف زبانوں میں اس قسم کے الفاظ مختلف ہیں۔ سب سے زیادہ لچر نظریہ ہے کہ محنت کش انسان اپنے کام کے دوران میں کچھ نعرے پکا کرتے ہیں۔ مثلاً بھاری چیزوں کو سرکانے والے ”ہیتا ہتا“ دھویوں کا جھیمو جھیمو۔ پورپی ملاحوں کا پوی پو۔ انھیں الفاظ نے زبانوں کو جنم دیا۔ ظاہر ہے کہ کسی زبان میں ایسے الفاظ چار پانچ سے زیادہ نہیں ہوتے۔ چوتھے نظریے کے مطابق انسان نے اپنے ارد گرد کی غیر ذی روح اشیاء کے شور کی نقل کی۔ اس قسم کے الفاظ کی تعداد کافی ہے۔ مثلاً اردو میں کھٹ کھٹ، کھڑکھڑ (پتھر سے پٹا مرنے کی آواز) ٹن ٹن۔ بادل کا گڑگڑانا، گرج، گونج، پانی کا جھل کرنا، انگریزی میں صوت اور مفہوم کی ہم آہنگی کی مثالیں کثرت سے ملتی ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ سب نظریے چند الفاظ کی اصل پر روشنی ڈالتے ہیں۔ لیکن ان مخصوص الفاظ سے کوئی عمومی نتیجہ نکالنا غلط ہے۔ ان سے زیادہ دلچسپ یہ نظریہ ہے کہ ایک لسانی گروہ نے مختلف اشیاء کے بارے میں باتفاق رائے یہ طے کیا کہ فلاں چیز کو فلاں نام دیا جائے۔ یہ نظریہ زبان کی توسیع کی تاویل کر سکتا ہے۔ زبان کے آغاز کی نہیں۔ کیونکہ چیزوں کا نام رکھنے اور طے کرنے کے لیے بھی کسی زبان کی ضرورت ہے۔

جرمنی کے پروفیسر ہیڈل کی رائے میں ابتدا میں انسان میں ایک ایسی صلاحیت تھی جس کے بل پر اس نے چار پانچ سو مادے تخلیق کیے۔ بعد میں وہ صلاحیت جاتی رہی۔ مشہور مستشرق میکس ملر نے اس نظریے کی شرح کی۔ اس کے مطابق یہ مادے ایک رکن پر مشتمل ہوتے تھے۔ اس نے مثال کے طور پر ایک مادہ بار، کا ذکر کیا۔ اس کے معنی ہیں لے جانا۔ اس سے انگریزی لفظ bier, burden, birth, bear (مردہ انسان کو لے جانا) barrow بنے۔ bear کے معنی تولید بھی قرار پائے۔ اس لیے زمین سے پیدا ہونے والے ایک اناج کو barley کہا گیا۔ اس سے

born بنا۔ لاطینی میں 'بار' کی شکل ferec تھی۔ اس مادہ کو انگریزی میں لے کر متعدد الفاظ conference, deference, difference, fertile, reference وغیرہ بنائے گئے۔ فارسی میں یہ مادہ "بار" اور ہندوستان میں بھار (بوجھ) تھا۔ اس طرح ایک مادہ میں ساجتے، جتنے لگا کر انگریزی کے سوتے اور الفاظ تعمیر ہو سکتے ہیں۔ میکس ملر کے مطابق تمام انگریزی الفاظ کی اصل 460 مادے ہیں۔ قدیم سنسکرت قواعد نویسوں نے سنسکرت جیسی عظیم زبان کے تمام الفاظ کو 1706 مادوں کی فرومات قرار دیا تھا۔ میکس ملر کے مطابق اب انھیں اور کم کر کے محض 587 تک محدود کیا جاسکتا ہے۔ اس نظریہ کی سب سے بڑی کمزوری یہ ہے کہ دنیا میں ایسی بھی زبانیں ہیں جن میں مادہ اور مشتق کا سوال ہی نہیں۔ مثلاً چینی زبان میں ہر لفظ مطلق اور جامد حیثیت رکھتا ہے۔ ایک لفظ سے کوئی دوسرا لفظ نہیں بنایا جاسکتا۔ اس طرح مادوں کا نظریہ باطل ہو جاتا ہے۔ پھر یہ اور بھی غور طلب ہے کہ ابتدا میں انسان نے چار پانچ سو مادے کیونکر اختراع کیے۔ زبان کے نقش و قول کی کھوج ہی تو اصل مسئلہ ہے۔

امریکی ماہر لسانیات۔ سپرسن نے زبان کے مسئلہ پر غور کر کے ایک بہتر نظریہ پیش کیا۔ اس کے مطابق زبان کی ابتدا خیالات کی ترسیل اور ابلاغ کے لیے نہیں ہوئی، بلکہ جوش اور جذبات کو ہلکا کرنے کے لیے۔ غیر متدن انسان زیادہ جذباتی اور رومانی تھا۔ وہ جذبات میں سرشار ہو کر بے معنی، نیم فقرے گا تا اور گنگاتا تھا۔ یہ موزوں فقرے رقص کے ساتھ بھی گائے جاتے تھے۔ آج بھی بچے بہت سے مہمل الفاظ اور فقرے وضع کر لیتے ہیں۔ لیکن یہ فقرے بیشتر موزوں اور خوش آہنگ ہوتے ہیں۔ سپرسن نے مثال کے طور پر لکھا ہے کہ فرض کیجیے کہ ایک وحشی انسان نے ایک جانور کا شکار کیا اور خوشی کے ترنگ میں اچھل کر ایک نعرہ لگا یا ترارا بوم دے (tarara-boom-de-ay) اس کے ساتھیوں نے اس آواز کو دہرایا اور وہ اس جانور کو یا شکار کے طریقہ یا حرماں شکاری ہی کو ترارا بوم دے کہنے لگے۔ اس طرح متعدد فقرے بنے۔ ان فقروں کو بعد میں توڑ کر الفاظ میں تقسیم کر لیا گیا اور ان کو حسب موقع معنی دے دیے گئے۔ اس طرح زبان کا آغاز کلام سے ہوا۔ کلمہ بعد کی پیداوار ہے۔ یہ نظریہ دوسرے نظریوں سے زیادہ معقول اور سمجھ میں آنے والا ہے۔

سچ تو یہ ہے کہ زبان کے آغاز کا مسئلہ ایک اندھیری کوٹھری میں ٹٹولنے کے مترادف ہے۔ قدیم ترین زبانوں اور آج کے غیر متہدن لوگوں کی زبانوں کا مطالعہ کر کے ہم انسان کی ابتدائی زبان کے خدوخال کے بارے میں ذیل کے اصول قائم کر سکتے ہیں اور بس:-

- 1- ابتدائی زبان میں کئی آوازیں خاصی پیچیدہ اور مشکل سے ادا ہونے والی تھیں۔
- 2- الفاظ بہت طویل ہوتے تھے۔ یہاں تک کہ ایک جملے کے تمام الفاظ کو محفوظ کر کے ایک جگہ ملا دیا جاتا تھا۔
- 3- تنگم میں ترنم کا غلبہ تھا۔ گویا وحشی انسان بولتا نہیں گاتا تھا۔
- 4- مادی اور فحش چیزوں کے لیے الفاظ تھے۔ لیکن مجر و تصورات، اوصاف وغیرہ کے لیے الفاظ نہیں تھے۔
- 5- ایک لفظ وسیع مفہوم پر دلالت کرتا تھا۔ امتداد زمانہ کے ساتھ ساتھ معنی میں تخصیص امتیاز اور نزاکت کا اضافہ ہوتا گیا۔

غیر متہدن زبانوں کے افلاس کی دل چسپ مثال یہ ہے کہ ریڈ انڈین قبیلہ چروکی زبان میں سردھونے، ہاتھ دھونے اور جسم دھونے کے علاحدہ علاحدہ الفاظ ہیں لیکن محض دھونے کے لیے کوئی لفظ نہیں۔ تسمانیہ (آسٹریلیا کے جنوب میں ایک چھوٹا سا جزیرہ) کی زبانوں میں مختلف چیزوں کے نام ہیں لیکن چیز کے لیے کوئی لفظ نہیں۔ جنوبی افریقہ کی زولو زبان میں لال گائے، سفید گائے، کالی گائے کے لیے علاحدہ علاحدہ الفاظ ہیں۔ لیکن صرف گائے کے لیے کوئی لفظ نہیں۔

بعض مذاہب کا یہ عقیدہ کہ ان کی مخصوص زبان ازلی یا دہی ہے۔ قابل تسلیم نہیں۔ زبان ایک اکتسابی ملکہ ہے۔ یونانی مؤرخ ہیرودٹس کے مطابق مصر کے بادشاہ سسٹمکس نے تجربہ کیا کہ انسان کی فطری زبان مصری ہے یا فریجین (phrygian) اس نے دو بچوں کی پرورش جنگل میں کرائی۔ ان کے نگہبانوں کو حکم تھا کہ ان کے سامنے ایک لفظ نہ بولیں۔ بڑے ہونے پر بچوں کو دربار میں لایا گیا تو ان میں سے ایک بچہ نے لفظ بیکوس (Bekos) کہا، جس کے معنی فریجین میں روٹی کے ہیں۔ اس واحد لفظ کے علاوہ وہ محض غوں غاں کرتے تھے۔ اس لفظ

کی بنا پر طے پایا کہ فرہنگین قدیم ترین زبان ہے۔ ہوا یہ تھا کہ ایک ملازم نے بچے کے سامنے غلطی سے ایک بار یہ لفظ بول دیا تھا۔ اکبر نے بھی اس قسم کا ایک تجربہ کیا تھا۔ وہاں بھی بچے حیوانات کی طرح شور و غوغا کرتے تھے۔ یہ عام مشاہدہ کی بات ہے کہ جو بچے پیدا کئی بہرے ہوتے ہیں وہ گونگے بھی ہوتے ہیں۔

ماہرین لسانیات میں اس پر بھی اتفاق نہیں کہ ابتدا میں بیک وقت کئی زبانیں وجود میں آئیں یا محض ایک زبان جس نے بقیہ تمام زبانوں کو جنم دیا۔ آج دنیا میں زبانوں کے متعدد خاندان ہیں جن کا آپس میں کوئی خونی رشتہ نہیں۔ متعدد ایسی زبانیں ہیں جن کا کسی دوسری زبان سے کوئی رشتہ قائم نہیں کیا جاسکا۔ بعض اوقات دور دراز کی ایسی دو زبانوں میں جن میں کسی میل جول کا امکان نہیں، بعض مشترک قواعدی خصوصیات مل جاتی ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دنیا کی تمام زبانیں ایک مورث اعلیٰ کی اولاد نہیں۔ یعنی کرۂ ارض پر انسانی زبان کا آغاز کسی ایک جگہ پر نہیں بلکہ کئی جگہوں پر ہوا۔

دنیا کی زبانوں میں سب سے اہم ہند یورپی خاندان ہے۔ جس کے تحت یورپ ایران، افغانستان اور ہندوستان کی زبانیں (دراوڑی اور آسٹریک زبانوں کو چھوڑ کر) آتی ہیں۔ ان کے بولنے والوں کے مورث آریوں کا اصلی وطن کیا تھا، اس کے بارے میں اختلاف رائے ہے۔ جرمنی اور ہندوستان کے درمیان کے ہر خطے کو کسی نہ کسی عالم نے یہ شرف بخشے کی کوشش کی ہے۔ لیکن سب سے زیادہ معقول مسلک پروفیسر شریڈر کا بیان ہے جن کے مطابق آریوں کا وطن بحر اخصر کے شمالی ساحل پر والگاندی کے دہانے کے قریب تھا۔ ابتدائی ہند یورپی زبان کی تمام اصوات کو ترتیب دی گئی ہے۔ اور سنسکرت اوستا (قدیم فارسی) اور یونانی کا مقابلہ کر کے اصل ہند یورپی کے سات آٹھ سوافاظ بھی دریافت کر لیے گئے ہیں۔

آریہ 500 ق م کے قریب ہندوستان میں داخل ہوئے۔ ان کی زبان کے نمونے ویدوں میں محفوظ رہ گئے ہیں۔ آخری وید 1000 ق م تک مرتب ہو چکا تھا۔ ویدی زبان سنسکرت کا نقش اول ہے۔ لسانی ارتقا کا ایک اہل اصول ہے کہ تحریری زبان کی نسبت تقریری زبان کہیں زیادہ ترقی پسند یعنی تغیر پذیر ہوتی ہے۔ چنانچہ تقریری زبان آگے نکل جاتی ہے اور کتابی خصوصاً

ادبی زبان قدامت پسند، جامد، فرسودہ ہو کر عوام کے محاورے سے گھنڑ اور کچھڑ جاتی ہے۔ ہندوستان کی تاریخ میں پانچ پانچ سو سال کے وقفے کے بعد ادبی زبان کو مصنوعی اور مردہ قرار دے کر گدی سے اتار دیا گیا اور اس کی جگہ عوام کی تقریری زبان کو جواب ایک نیا روپ اختیار کر چکی تھی اس علاقے کی معیاری زبان تسلیم کیا گیا۔ اس طرح تقریباً پانچ سو سال میں ہندوستان کی زبان بدلتی رہی۔

ویدی زبان سادہ زندگی بسر کرنے والے لوگوں کی تقریری زبان تھی۔ 1000 ق م کے بعد اسے مریض اور شائستہ بنادیا گیا اور اس کا نام سنسکرت (مہذب) قرار پایا۔ اس میں رامائن اور مہابھارت جیسے رزیے تخلیق کیے گئے۔ 500 ق م کے قریب معلوم ہوا کہ ملک کی تقریری زبان کتابی سنسکرت نہیں بلکہ وہ ہے جسے پالی کا نام دیا گیا۔ اسی زمانے میں سنسکرت کا مشہور قواعد نویس مہاتما، پانی ٹی، ہوا ہے۔ جس نے سنسکرت جیسی پیچیدہ زبان کے پکے اہل اور جامع قواعد تیار کیے۔ ان قواعد میں آج تک کوئی ایک نقطہ کا فرق نہیں کر سکا۔ ڈاکٹر سنیتی کار چرچی کا خیال ہے کہ پانیٹی، نے زبان کو اس طرح اصول میں جکڑ بند کر دیا کہ اس کے ارتقا کی راہیں مسدود ہو گئیں اور وہ مردہ ہو گئی۔ یہ غور طلب بات ہے کہ جو سنسکرت 500 ق م اور اس کے بعد قوم کی ضروریات کا ساتھ نہ دے سکی وہ آج کے معاشرے کے لیے کیونکر کافی ہو سکتی ہے۔ ہمیں اس کی تاریخی عظمت اور اس کے ادبی خزانوں سے انکار نہیں۔ ہم اس ترکے کے وارث ہونے میں فخر محسوس کرتے ہیں۔ لیکن آج یہ سرمایہ جیوں کا تیوں ہمارا کام نہیں دے سکتا۔

پالی کو بالعموم بہار کی زبان مانا جاتا ہے لیکن اب یہ کم و بیش طے ہو گیا ہے کہ یہ مدھیہ پردیش کی بھی زبان تھی۔ قدیم ہندوستانی جغرافیہ میں مدھیہ پردیش اس علاقے کا نام تھا جو آج انبالہ، سہارن پور، دلی، گوالیار، الہ آباد وغیرہ سے محصور ہے۔ گوتم بدھ نے پالی میں وعظ کیا۔ اس میں بودھوں کی مذہبی کتابیں ملتی ہیں۔ پانچ سو سال کے عرصے میں یہ بھی عوام کو فراموش کر کے کتابی ہو گئی۔ اس لیے عیسوی سن کی ابتدا تک اسے بھی طاقتور نسلیوں کی زینت بنادیا گیا۔ عیسوی سن کی ابتدائی پانچ صدیوں میں جن عوامی زبانوں کا دور دورہ رہا انھیں پراکرت (فطری خود رو) کہا جاتا ہے۔ ان میں سے پانچ پراکرت زیادہ مشہور ہیں۔ جن میں سب سے اہم شوریہنی پراکرت تھی

جو مدھیہ پردیش کی زبان تھی اور جس کا مرکز متھرا تھا۔ لیکن جو شمالی ہند کی مشترک زبان کا کام دیتی تھی۔ چھٹی صدی عیسوی تک پراکرتوں پر بھی وہی چٹا پڑی۔ معلوم ہوا عوام کا لہجہ بالکل بدل چکا ہے۔ علمائے اس کے نسخ ہونے پر ماتم کیا۔ عوام کی زبان کو اپ بھرنش (بھرسٹ ہوئی۔ بگڑی ہوئی) نام دیا۔ لیکن بعد میں انھیں علمائے اپ بھرنشوں کو ادب کے لیے استعمال کیا۔ ہر پراکرت کی جگہ اسی نام کی اپ بھرنش نے لے لی۔ نقطہ نظر کا فرق کیسے کہ عالمانہ غرور کا مظاہرہ۔ زبان کے ارتقا اور تبدیلی کو اصلاح کی بجائے نسخ ہونا کہہ دیا جاتا ہے۔ ایک گلاس آدھا بھرا ہوا ہے۔ قنوطی اسے دیکھ کر کہے گا کہ آدھا گلاس خالی ہے۔ رجا لے کہے گا کہ آدھا گلاس بھرا ہے۔ زبان میں الفاظ کا تلفظ بدلتا رہتا ہے۔ احوالی ذہنیت کا شخص کہے گا کہ زبان بگڑ رہی ہے۔ ترقی پسند کہے گا کہ زبان منجھ رہی ہے۔ زمانہ ارتقا پذیر ہے۔ گردشِ ایام پیچھے کی طرف نہیں لوٹ سکتی۔ علمائے ہی جیسے بہ جیسے کیوں نہ ہوں۔ زبان کو عوام بدلتے ہیں اور بعد میں خواص اسی عوامی لہجے کو ماننے پر مجبور ہوتے ہیں۔ چھٹی صدی عیسوی سے اپ بھرنش میں ادب کی تخلیق ہونے لگی۔ ان میں سب سے اہم اور ملک گیر شور سینی اپ بھرنش تھی 1000 کے قریب اپ بھرنشوں کا بھی وہی حشر ہوا جو ان کے اسلاف کا ہوا تھا۔ ان کی خاکستر سے ہندوستان کی جدید زبانیں پیدا ہوئیں۔

1000 کے بعد تین چار صدیاں تبدیلی کا زمانہ ہیں۔ اس زمانہ میں نئی بولیوں کی تشکیل ہو رہی تھی۔ چنانچہ ان کی واضح شکل چودھویں پندرھویں صدی میں جا کر ملتی ہے۔ شور سینی اپ بھرنش سے جو زبان پیدا ہوئی اسے لسانیات کی اصطلاح میں مغربی ہندی کہا جاتا ہے۔ یہ پانچ زبانوں پر مشتمل ہے۔ ہریانائی یا باگرو، کھڑی بولی، برج بھاشا، قنوجی اور بندیلی۔ ان میں سے ہر یانی اور کھڑی بولی کے بہت سے الفاظ ’آ‘ کی آواز پر ختم ہوتے ہیں۔ مثلاً آیا، گیا، چھوٹا، بڑا، لڑکا۔ اور بعد کی تین بولیوں کے ’’ڈ‘‘ کے اوپر مثلاً آو۔ گیو، چھوٹو، بڑو، لڑکو، کھڑی بولی کا علاقہ ان اضلاع پر مشتمل ہے۔

دلی، دہرہ دون کا میدانی علاقہ سہارنپور، مظفرنگر، میرٹھ، ضلع بلند شہر کی تحصیل سکندر آباد، بجنور، مراد آباد، رام پور میں مغربی ہندی میں ’آ‘ کا لہجہ بھی ملتا تھا اور اودکا بھی۔ شور سینی اپ بھرنش کی جچی جائشیں برج بھاشا تھی۔ اس کی واضح تشکیل پندرھویں صدی عیسوی میں ہوتی ہے۔ دسویں

سے چودھویں صدی تک کھڑی بولی کے جتنے نمونے ملتے ہیں۔ مستقل تصانیف نہیں ملتیں۔ چودھویں صدی کے بعد اردو میں دکنی ادب کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے۔ اسی زمانے میں لودیوں نے ہندوستان کا دارالخلافہ دلی سے آگرہ تبدیل کر دیا۔ جس کی بدولت برج بھاشا سارے شمالی اور وسط ہند کی مشترک معیاری زبان کا رتبہ پا گئی۔ شاہ جہاں نے اپنے دور حکومت میں دارالسلطنت پھر دلی میں منتقل کر دیا۔ اس تاریخی واقعہ کا نتیجہ یہ ہوا کہ برج بھاشا پسپا ہو گئی اور کھڑی بولی جسے کوئی منہ نہ لگا تا تھا، ہندوستان کی مشترک زبان بن گئی۔

ہندوستان کی زبانوں کے اس تاریخی پس منظر کے ساتھ ہم اردو کی اصل کا تعین صحت کے ساتھ کر سکتے ہیں۔ اس موقع پر لسانیات کے چند اصولوں کو ہر ادینا بے موقع نہ ہوگا۔

- 1۔ تاریخ کے وسیع و عریض ماضی میں کوئی بالکل نئی زبان وجود میں نہیں آئی۔ قدیم زبانوں کی شاخیں پھوٹی رہتی ہیں۔ ان کا ارتقا ہوتا رہتا ہے۔ ان کے روپ بدلتے رہتے ہیں۔
- 2۔ زبان کے دو عناصر ہوتے ہیں۔ ایک بنیادی اور اہم، دوسرا غیر اہم فعل اور اس کے اشتقاق کے قاعدے، حرف جار، ضمائر بنیادی عناصر ہیں۔ اشیاء کے نام یعنی اسم اور صفت کم اہم ہیں۔ قوموں کے میل جول کے ساتھ زبانوں کا میل جول اور لین دین ہوتا رہتا ہے۔ لیکن یہ میل جول بنیادی عناصر میں نہ ہونے کے برابر ہوتا ہے۔ یہ بیشتر اسم و صفت تک محدود رہتا ہے۔
- 3۔ اوپر کے دونوں اصولوں کا منطقی نتیجہ یہ ہے کہ دوزبانیں مل کر تیسری زبان وجود میں نہیں آ سکتی۔ نیلے اور پیلے رنگ کو ملانے سے ہر رنگ بن سکتا ہے۔ دال اور چاول کو ملانے سے کھجڑی بن سکتی ہے۔ لیکن دوزبانوں کے ارتباط سے کوئی تیسری نئی زبان نہیں بن سکتی وہ اپنی پیش زد دوزبانوں میں سے کسی ایک کا اور محض ایک کا روپ ہوگی۔ فرہنگ الفاظ سے زبانوں کے رشتے کے بارے میں صحیح رہنمائی نہیں ہو سکتی۔

اردو دانوں میں یہ نظریہ آیت وحدیث بن کر رہ گیا ہے کہ اردو ایک طرف عربی فارسی تو دوسری طرف ہندی یا برج بھاشا کے میل جول کا نتیجہ ہے۔ مغربی ہندی کی بولیوں کا تجزیہ کرنے سے واضح ہو گیا تھا کہ اردو اور ہندی کی کوئی علاحدہ حیثیت نہیں۔ دونوں کی یہ وہی کھڑی بولی

۱۔ دوسرے اور تیسرے اصول کی تشریح کے لیے ملاحظہ ہو "داستان زبان اردو" از ڈاکٹر شوکت ہزاروی۔ دوسرا باب

ہے۔ اس میں اگر تقریباً تمام سنسکرت الاصل الفاظ رہتے ہیں اور ناگری رسم الخط میں لکھی جاتی ہے تو ہندی کہلاتی ہے اور اگر وہی الفاظ کم کر کے ان کی جگہ عربی فارسی کے الفاظ استعمال کیے جاتے ہیں اور فارسی سے ماخوذ رسم الخط میں لکھی جاتی ہے تو اردو کہلاتی ہے۔ ہندی کی نسبت اردو میں فارسی کے الفاظ زیادہ ہوتے ہیں۔ لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ اردو ایک ملغوبہ یا دوغلی زبان ہے۔ عربی فارسی الفاظ اردو کا جزو لا ینفک نہیں۔ اردو کے افعال و حروف، اس کی قواعد تقریباً تمام کی تمام ہندوستانی ہے۔ جو لوگ اردو کو باہر کی زبان سمجھتے ہیں ان کو سکت کرنے کے لیے یہ دلیل کافی ہے کہ اردو میں ایسی کتابیں جن میں عربی فارسی کا ایک لفظ نہ آئے لکھی جاسکتی ہیں اور لکھی گئی ہیں۔ لیکن اس طرح کا ایک جملہ بھی نہیں لکھ سکتے جس میں ہندی کا ایک لفظ نہ آیا ہو۔

اردو میں عربی فارسی الفاظ کی اتنی شدت بھی نہیں جس قدر کہ سمجھی جاتی ہے۔ صاحب فرہنگ آصفیہ نے اردو الفاظ کا تجزیہ کیا ہے۔ اردو میں کثرت سے ایسے الفاظ بھی ہیں جن کا ایک جزو ہندوستانی اور دوسرا عربی یا فارسی ہے۔ یہ الفاظ ایک زبان کے مادے پر دوسری زبان کا سابقہ یا لاحقہ لگا کر بناتے ہیں۔ مثلاً پہرے دار، رنگیلا، آزمانا، تارگھر، بدلنا۔ یہ الفاظ فارسی کے ہیں نہ عربی کے نہ ہندی کے، یہ خالص اردو ہیں۔ یہ اردو کا سب سے زیادہ قابل قدر اور قابل فخر سرمایہ ہیں۔ کیونکہ یہ دو قوموں دو کلچروں کے اتحاد کی صریح نشانی ہیں۔ ان کی ترکیب ہندوستان میں ہوئی اس لیے انھیں ہندوستانی الاصل مانا جائے گا۔ اس مشاہدہ کے بعد فرہنگ آصفیہ کا تجزیہ ملاحظہ ہو۔

فرہنگ آصفیہ میں شامل کل الفاظ 54009

(۱) ہندی سنسکرت وغیرہ کے الفاظ 222:3

(ب) خالص اردو الفاظ جن کا ایک جزو ہندی ہے 175:5

اوب کی میزان یعنی ہندوستانی الاصل الفاظ 39708 یا 1/2 فی صدی

عربی فارسی ترکی عبرانی الفاظ 3748 یا 1/2 فی صدی

یورپی الفاظ 553 یا ایک فی صدی

فرہنگ آصفیہ کی تدوین کے بعد اردو کے ذخیرے میں عربی فارسی الفاظ کے بڑھنے کا تو امکان نہیں ہندی اور یورپی الفاظ ضرور بڑھے ہوں گے۔ اس طرح ہم موندے طور پر کہہ سکتے

ہیں کہ اردو میں تین چوتھائی الفاظ ہندوستانی اصل کے ہیں اور ایک چوتھائی عربی فارسی کے 25 فی صدی الفاظ کی بنا پر اردو کو باہر کی زبان نہیں کہا جاسکتا۔ انگریزی ٹیٹا تک یعنی جرمن خاندان کی زبان ہے۔ اور فرنیچ لاطینی خاندان کی۔ اس کے باوجود انگریزی میں 60 فی صدی فرنیچ کے الفاظ ہیں اور ان کے علاوہ کافی الفاظ دوسری زبان کے ہیں۔ انگریزی نے جیسی دور افتادہ زبانوں کے الفاظ قبول کیے ہیں ویسے کسی اور دوسری زبان نے نہ کیے ہوں گے۔ مثلاً Tobacco، cane ریڈ انڈین زبانوں سے Boomrange آسٹریلیا کے وحشیوں کی زبانوں سے Taboo جزائر بحر الکاہل کی زبان سے اور Kimono جاپان کی زبان سے ماخوذ ہے۔ کیرالا کی زبان ملیالم تامل کی ایک شاخ ہے لیکن اس میں اسی (80) فی صدی سنسکرت الفاظ ہیں۔ فارسی فرہنگوں میں عربی الفاظ کی بھرمار ہے۔ اس کے باوجود کوئی نہیں کہتا کہ انگریزی اینگلو سیکسن اور فرنیچ سے مل کر، ملیالم تامل اور سنسکرت سے، فارسی اوستائی اور عربی سے مل کر بنی ہے۔

اردو محض کھڑی بولی کا نام ہے۔ اردو نے شروع سے آج تک صرف کھڑی بولی کو نوازا، ہندی نے دوسری عوامی بولیوں کو بھی اپنے اندر سمولیا ہے۔ چنانچہ آج ہندی دو معنوں میں مستعمل ہے۔ اپنے مخصوص اور تنگ معنی میں ہندی سے کھڑی بولی ہندی مراد لیا جاتا ہے۔ وسیع معنی میں مغربی ہندی، مشرقی ہندی، بہاری اور راجستھانی کی جملہ بولیوں کو ملا کر ہندی کہتے ہیں۔ بہار اور راجستھان کی حکومتیں اپنی زبان ہندی قرار دیتی ہیں۔ گوشالی بہار کے میٹھلی بولنے والے اور راجستھان کے ادارے یہ آواز بلند کر رہے ہیں کہ ہم ہندی سے علاحدہ آزاد زبانیں ہیں۔

ہندی میں دو حیاتی رجحانات بہت زور چلا رہے ہیں۔ 1۔ ہندی پریمی عربی فارسی کے آسان اور مستعمل الفاظ سے چھوٹ برتنا چاہتے ہیں۔ 2۔ ہندی میں کھڑی بولی کے الفاظ کو قدیم اصلی سنسکرت روپ میں استعمال کرنا دلیل علم سمجھا جاتا ہے۔ رات دن، چاند، سورج، گھر، دودھ کوئی عربی فارسی لفظ نہیں۔ ہندی میں انھیں راتری، دوس، چندر، سوریا، گرہ، دگدھ کہنا زیادہ پسندیدہ ہے۔ ادیب اور شاعر ایسے الفاظ استعمال کریں تو ہمیں زیادہ اعتراض نہ ہو۔ کاروباری اور سرکاری ہندی میں بھی اس قسم کی فرسودہ صورتوں کو ترجیح دی جاتی ہے۔ خوشی کی بات ہے کہ اب کئی

ذمہ دار افراد یہ مطالبہ کر رہے ہیں کہ ملک کو سنسکرت نما ہندی نہیں آسان ہندی چاہیے۔ ابھی اس پر عمل نہیں ہوا۔ کاش ایسا ہونے سکے۔

اردو میں بھی اصلاح زبان کے نام پر ہمیشہ ویسی الفاظ کو بدر کیا گیا۔ ولی سے تاخ تک کے مترادفات کا جائزہ لیجیے۔ ہر موقع پر ہندی لفظ کو ترک کیا گیا اور اسے صفائی زبان کا نام دیا گیا۔ آج ضرورت یہ ہے کہ اردو اور ہندی دونوں ایک دوسرے سے مغائرت کم کریں۔ کیونکہ یہ دونوں کھڑی بولی کے دو روپ ہیں۔ لسانیاتی حیثیت سے یہ ایک زبان ہیں۔ لیکن تہذیبی اور ادبی اعتبار سے دو زبانیں ہو گئی ہیں جن سے انکار کرنا حقیقت سے چشم پوشی کرنا ہے۔

زبان کی بنیادی غرض خیالات کی ترسیل اور ابلاغ ہے۔ زبان کو مقصود بالذات نہیں بنانا چاہیے۔ زبان اس شکل میں استعمال کرنی چاہیے جس میں مخاطب یا قاری جلد از جلد مفہوم کو سمجھ سکے۔ ظاہر ہے کہ اس مقصد کو پیش نظر رکھا جائے تو مشکل عالمانہ زبان کا استعمال زبان کے بنیادی مقصد کو مجروح کرتا ہے۔ لیکن آسان زبان کا استعمال مشکل زبان کی بہ نسبت زیادہ مشکل ہے۔ آسان اسلوب کے استعمال کی ہدایت خود مشکل اسلوب میں کی جاتی ہے۔ چنانچہ یہ سطور بھی اس آسان زبان میں نہیں جس کی ان میں وکالت کی جارہی ہے۔

دکنی زبان

دکنی قدیم اردو کا وہ روپ ہے، جس کی ادبی نشوونما ابتدائی زمانے میں دکن اور گجرات میں چودھویں صدی عیسوی کے نصف آخر سے سترھویں صدی کے اواخر کے دوران میں ہوئی۔ یہ زبان بھی جدید ہند آریائی کی ایک شاخ ہے اور اس کا آغاز بھی جدید ہند آریائی زبانوں، پنجابی، سندھی، مغربی، ہندی، راجستھانی، گجراتی، مراٹھی، اڑیا، بنگالی اور آسامی کے ساتھ ساتھ ہوا۔ لیکن نشوونما کے اعتبار سے یہ اودھی کی معاصر ہے۔ دکنی کا سارا سرمایہ الفاظ ہند آریائی ماخذوں پر مبنی ہے۔ اور قواعد کا ڈھانچہ بھی ہند آریائی بولیوں سے مطابقت رکھتا ہے۔

بارھویں صدی کے اواخر میں شمال سے فوجوں کی آمد کے ساتھ ہند آریائی کی ایک بولی نہیں بلکہ ایک سے زیادہ بولیاں دکن پہنچی تھیں۔ اس کا اندازہ ہم کو ادبی دکنی کی قواعد کے روپ اور خاص طور پر ضمیروں اور افعال کی شکلوں کے تنوع سے ہوتا ہے۔ شمال سے دکن کا باضابطہ رابطہ اور طبعی، تہذیبی اور لسانی الحاق اسی زمانے سے ہونے لگا۔ علاء الدین خلجی نے 1325 میں دیوگیر پر حملہ کیا۔ اس زمانے میں وہ الہ آباد کے قریب، کڑوہ میں افواج کا سپہ سالار تھا۔ وہ ایک باہمت اور مہم پسند نوجوان تھا۔ اسے اپنی اطلاعی تنظیم کے ذریعے دیوگیر کے معاملے میں معلومات بہم تھیں۔ دیوگیر کو ہندو سطلی کی سیاست میں اپنے موقف اور اپنے استحکامات کی وجہ سے بہت اہمیت حاصل

تھی۔ دیوگیر کا قلعہ تقریباً وسط ہند میں واقع ہے۔ اور جنوبی ہند میں پیش قدمی اور عمل دخل کے لیے دیوگیر پر تسلط ضروری تھا۔ دیوگیر کا پہاڑی علاقہ اپنے استحکام کی بدولت متوسط ہند میں عدیم النظیر مانا جاتا تھا۔ دیوگیر کی اسی جغرافیائی اور طبعی اہمیت کے مد نظر بعد میں محمد تغلق نے اسے ہند کا پایہ تخت بھی تجویز کیا تھا اور یہاں ایک نئے شہر دولت آباد کی بنیاد ڈالی تھی۔

علاء الدین کے حملہ دیوگیر سے کچھ پہلے شمال کے مسلمان صوفی اس نواح میں آنے لگے تھے۔ چنانچہ مومن عارف باللہ اور ان کے بہت سے معتقدین اسی زمانے میں دیوگیر آئے تھے۔ اور قلعہ کے مقابل پہاڑ کے دامن میں قیام کیا تھا۔ آپ کا قیام یہاں کافی عرصہ تک رہا اور یہیں انتقال بھی ہوا۔ چنانچہ آپ کا مزار پہاڑی کے دامن میں واقع ہے۔ اس سے ملحق ایک مسجد اور خانقاہ بھی بنی ہوئی ہے۔ اس نواح میں آپ کے بارے میں کچھ روایتیں بھی مشہور ہیں۔ آپ کے مزار کے پاس ایک خاتون کا بھی مزار ہے۔ اور یہ رابعہ رام دیو کی لڑکی کا مزار بیان کیا جاتا ہے جو آپ کی معتقد ہو گئی تھی۔

علاء الدین کے حملے کے وقت دیوگیر پر رابعہ رام دیو کی حکومت تھی۔ علاء الدین کو اس کو زیر کرنے میں کچھ زیادہ دقت نہیں ہوئی۔ اس کے بیٹے شکر دیو نے بعد میں کچھ مقاومت کی۔ لیکن بالآخر اسے بھی شکست کھانی پڑی۔ علاء الدین کو شکر دیو کی مقاومت کی وجہ سے کچھ مزید مال و دولت ہاتھ آیا۔ دیوگیر سے جاتے ہوئے علاء الدین نے کچھ فوجیں اس نواح میں چھوڑیں۔ چنانچہ دیوگیر سے چالیس پچاس میل کے فاصلے پر جالندہ میں ایک فوجی کیمپ قائم کیا گیا تھا جہاں فوجیں رہا کرتی تھیں۔ دیوگیر کے مطیع ہو جانے سے شمالی قوتوں اور اثرات کے لیے جنوب کا راستہ کھل گیا۔ چنانچہ علاء الدین کے جنرل ملک کافور نے معبر (موجودہ ملپیار) اور درنگل پر فوج کشی کی۔ اور یہاں کے راجاؤں کو مطیع کیا۔ اس کے حملے جنوب میں رامیشورم تک ہوئے تھے۔ یہاں اس نے ایک مسجد بنوائی تھی جو اب تک موجود ہے۔

ان فتوحات سے جنوب میں بڑا انقلاب اس لیے نہیں آیا کہ علاء الدین نے دیوگیر پر قبضہ نہیں کیا بلکہ رابعہ سے باج وصول کر کے اور اپنی کچھ فوجیں چھوڑ کر دہلی واپس چلا گیا۔ تاہم شمال کے ہندو آریائی زبانیں بولنے والوں کی ایک خاصی تعداد کن میں آگئی اور اس سے دکن میں

شمال والوں کی آمد و رفت کا سلسلہ قائم ہو گیا۔ اور جہاں تک لسانی اثرات کی اشاعت کا تعلق ہے اس کے لیے راستہ کھل گیا۔

شمالی ہند میں محمد غوری کے نائب، قطب الدین ایبک کی حکومت کے استحکام کے بعد سے اور خاص طور سے بلبن کے عہد سے صوفیائے کرام اسلام کا پیغام اہل ہند تک پہنچانے کے لیے مختلف علاقوں میں جاتے تھے۔ جنوبی ہند کا راستہ کھل جانے کے بعد کئی صوفی اور عالم جنوبی ہند کا رخ کرنے لگے، اس کے علاوہ یاتریوں، تاجروں، اور اتفاقی آنے جانے والوں کی بھی کمی نہیں تھی۔ ان سارے واقعات کا نتیجہ بھی دکن میں اس ہند آریائی بولی کی اشاعت تھا۔

دکن میں اس زبان کے جلد نشوونما پانے اور ادبی بولی کے طور پر اختیار کر لیے جانے کا ایک سبب یہ تھا کہ جنوبی ہند کے مختلف اللسان علاقوں میں شمال سے آنے والوں کے لیے اتحاد کا واحد سہارا یہی زبان تھی۔ ابتدا میں یہ یقیناً الگ الگ تنجائیں بولیاں تھیں۔ جن کا پتہ ہم کو دکن کے ابتدائی دور کے کارناموں میں الفاظ اور قواعد کی شکلوں کے اختلاف سے چلتا ہے۔ لیکن دکن میں جمل جمل کر رہنے کی ضرورت کی وجہ سے ایک متحدہ بولی جلد ہی متعین ہونے لگی۔ یہی وجہ ہے کہ دکنی ادب کے ارتقا تک اختلافات کی شکلیں بہت گھٹ گئی ہیں۔

دکن میں اردو کی موجودگی کے آثار ہم کو چودھویں اور پندرھویں صدی سے ملتے لگتے ہیں۔ دکن کی زبانوں میں اردو ’’ثرک مات‘‘ یعنی ترکوں کی زبان کے نام سے موسوم ہے۔ تلنگی میں یہ ’’ثرک مات‘‘ اور کنڑی میں یہ ’’ثرک مات‘‘ سے موسوم کی جاتی ہے۔ درادڑ علاقوں میں اردو زبان اب بھی اسی نام سے موسوم کی جاتی ہے اس کا سبب یہ ہے کہ دکن پر دہلی کے تسلط کے بعد بھی یہاں کی مقامی قومیں وقت فوقتہ ابھرتی اور دہلی کو دعوت مبارزت دیتی رہتی تھیں۔ ان بغاوتوں کے سد باب کے لیے دہلی کی حکومت نے بہت سے ترک خاندانوں کو دکن میں لکھ و نسق سنبھالنے کے لیے روانہ کر دیا تھا اور انتظام کا اصول یہ اختیار کیا تھا کہ سو سو گاؤں پر ایک امیر مقرر کیا جاتا تھا تا کہ وہ انتظام قائم رکھے اور عوام سے ربط پیدا کرے۔ یہ سو سو گاؤں کے انتظامی عہدہ دار ’’امیران صدہ‘‘ کہلاتے تھے۔ شمال سے آنے والے ترکوں کی زبان بھی وہ ہند آریائی بولی یا بولیاں تھیں جو دہلی کے دور نزدیک کے

علاقوں میں نشوونما پارہی تھیں اور بعد میں کلوط ہو کر ہندی، ہندوی، ریختہ، دکھنی اور اُردو، کہیں گوجری کے نام سے موسوم ہوئیں۔

چودھویں صدی کے نصف آخر تک جو علما اور صوفیاء کن آئے تھے۔ ان میں حاجی رومی، شیخ عین الدین گنج العلم، شیخ نصیر الدین نصر اللہ دلی، جو حضرت فرید الدین گنج شکر کے بڑے فرزند اور خلیفہ تھے۔ حضرت پیر جمن اور حضرت پیر مقصود قابل ذکر ہیں۔ شیخ عین الدین اردو کے رسالوں ”گل باس“ اور ”جلت رنگ“ کے مصنف بتائے جاتے ہیں۔ لیکن اب یہ رسالے دستیاب نہیں ہوتے۔ تاہم بعض شہادتوں سے اس کا اندازہ ہوتا ہے کہ وہ اردو سے کام لیتے تھے۔ ارشاد ہدایت اور تعلیم و تدریس سے ان کا واسطہ تھا اس لیے یہ ممکن نہ تھا کہ وہ بغیر اُردو، ہندی یا کئی جانے ہوئے عوام تک رسائی حاصل کر لیتے۔ اصل میں ان عربی اور فارسی بولنے والے علما کو اُردو، ہندی، ہندوی اسی مقصد سے اختیار کرنی پڑی تھی۔

دکن میں ہند آریائی یا اُردو، بولنے والوں کا سب سے بڑا سیلاب محمد تغلق کے زمانے میں آیا۔ محمد تغلق دکن کی مسلسل بغاوتوں کی وجہ سے امیرانِ صدہ سے بھی مشتبہ ہو گیا تھا۔ ان بغاوتوں کو روکنے کے لیے اُس نے بعض طریقے افراط و تفریط کے بھی اختیار کیے تھے۔ لیکن بالآخر اُس نے یہ تجویز مोजی کہ اپنا پایہ تخت دیوگیر میں منتقل کر دے۔ اپنے مقصد کی تکمیل میں اُس نے دیوگیر کے قریب ایک نیا شہر دولت آباد کے نام سے آباد کیا۔ طنجکا جہاں گرد، ابن بطوطہ اس زمانے میں ہندوستان آیا تھا۔ اس نے دولت آباد کو دیکھا تھا۔ اس کی رونق اور آبادی کی بڑی تعریف کرتا ہے۔ اپنے بسائے ہوئے شہر کی چٹنی اور تہذیبی تعمیر کے لیے اس نے دہلی کے علما اور صوفیاء کو یہاں بھجوا دیا تھا۔ چنانچہ مشہور ہے کہ دولت آباد میں عالموں، صوفیوں اور زاہدوں کی چودہ سو پالکیاں آئی تھیں۔ ہر پالکی نشین عالم اور صوفی کے ساتھ ان کے شاگردوں اور معتقدین کا ایک خاصا گروہ بھی ہوتا تھا۔

یہ علما دولت آباد کی آبادی سے کچھ فاصلے پر ایک ٹیلے پر مقیم ہوئے تھے۔ جہاں یہ پہلے خیموں میں ٹھہرے تھے۔ پھر معتقدین نے ان کے لیے مکانات بنوائے۔ اب اس ٹیلے پر ایک عالی شان مسجد ہے جو مسجد چہارہ صد اولیا کے نام سے موسوم ہے۔ صوفیا میں سلطان المشائخ

نظام الدین اولیا کے خلفاء اور مریدین بھی تھے۔ جنہوں نے دکن میں اسلامی عقائد اور علوم دین کی اشاعت میں بڑا کارنامہ انجام دیا ہے۔ ان بزرگوں میں سید یوسف حسینی الموسوم بہ شاہ راجا شاہ راجو قتال جو حضرت خواجہ بندہ نواز گیسو دراز کے والد تھے۔ حضرت شیخ برہان الدین غریب، شیخ منتخب الدین زربخش، امیر حسن، علاقے بھری جو امیر خسرو کے چیر بھائی اور دوست تھے۔ اور شیخ زین الدین غلام آبادی اردو کے تعلق سے خاص اہمیت رکھتے ہیں۔ شیخ راجو سے کچھ چکی نامے اور ایک آدھ نثر کا رسالہ بھی منسوب ہے۔ امیر حسن کی ایک دو غزلیں ریختہ کے روپ میں دستیاب ہوتی ہیں۔ شیخ زین الدین کا کوئی کارنامہ دستیاب نہیں ہوتا۔ تاہم ان کے ملفوظات میں کچھ جملے اردو کے بھی مل جاتے ہیں۔

محمد تعلق کی سخت گیر یوں نے دکن کے سربراہ آوردہ عہدہ داروں کو آخر کار اس سے برگشتہ کر دیا۔ چنانچہ انہوں نے دہلی سے اپنا رشتہ توڑ لینے کا تصفیہ کیا۔ اور دولت آباد میں اپنے ایک معمر اور معتبر قائد اسماعیل مغ کو اپنا امیر منتخب کر لیا۔ لیکن جلد ہی مغ نے سبک دوشی اختیار کر لی۔ اور علاء الدین حسن نے دکن کا نظم و نسق سنبھال لیا۔ محمد تعلق جب اس کی تنبیہ کے لیے دکن کی طرف بڑھا تو علاء الدین حسن نے دولت آباد سے پایہ تخت کو گلبرگہ میں منتقل کر لیا۔

گلبرگہ میں اُس نے بھمنی سلطنت کی بنیاد ڈالی۔ بعد میں بھمنیوں کا پایہ تخت بیدر میں منتقل ہو گیا تھا۔ اس خاندان کی حکومت 1347 سے 1527 تک قائم رہی۔ اور کل اٹھارہ حکمران اس خاندان کے گزرے۔ بھمنی سلطنت دکن کے سارے طول و عرض میں اور جنوبی ہند کے کچھ حصوں میں پھیلی ہوئی تھی۔ اردو کے پہلے مصنف، حضرت بندہ نواز گیسو دراز، اس خاندان کے آٹھویں حکمران فیروز شاہ تعلق کے زمانے میں دہلی سے گلبرگہ آئے اور اسی جگہ کو ارشاد و ہدایت کا مرکز بنایا۔ اُس وقت آپ کی عمر اسی برس کی تھی۔ ایک سو پانچ برس کی عمر میں آپ کا انتقال ہوا اور گلبرگہ میں آپ مدفون ہیں۔ خواجہ صاحب اردو کے کئی مکتوفانہ رسالوں، جیسے ”معراج العاشقین“، ”تلاوت الوجود“، ”شکار نامہ“، ”تمثیل نامہ“ وغیرہ کے مصنف ہیں۔ کچھ نظمیں بھی آپ سے منسوب ہیں۔ آپ کے پوتے سید عبداللہ حسینی بھی اردو کے مصنف گزرے ہیں۔

اردو کو ایک مستقل ادبی زبان کی حیثیت دینے میں حضرت شاہ میران جی شمس العشق اور ان کے خاندان کے بزرگوں کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ آپ کا تعلق بہمنیوں کے آخری عہد سے تھا۔ لیکن جب بہمنی سلطنت پانچ خود مختار سلطنتوں میں تقسیم ہوئی تو آپ بیجاپور منتقل ہو گئے۔ عوام کے ارشاد و ہدایت کے لیے آپ بھی اردو سے کام لیتے تھے۔ چنانچہ نظم و نثر میں آپ کے کئی رسالے ہیں۔ آپ کے فرزند اور خلیفہ شاہ برہان الدین جانم اور پوتے شاہ امین الدین اعلیٰ آپ کے نقش قدم پر چلے رہے۔ روحانی پیشواؤں کی اس پشت پناہی نے جدید بولیوں کو ابھارا اور عوام بھی ان کی تہلیل میں ان زبانوں میں لکھنے لگے۔

دکن کا یہ دور مذہبی تحریروں کا دور ہے۔ امین الدین اعلیٰ کے زمانے سے بیجاپور میں غیر مذہبی ادب بھی پیدا ہونے لگا۔ بیجاپور میں ابراہیم کی کتاب ”نورس“ اور مقبلی کی ”چندر بدن و مہیار“ سے اور گوکنڈہ میں محمد قلی اور وجہی سے ادبی ذوق کو ترقی ہونے لگی اور غواصی، ابن نشاطی، غلام علی جیسے شاعر اور میران یعقوب، شاہ میران جی خدا نما اور شاہ ملک جیسے نثر نگار ابھرے۔

احمر گمر کی سلطنت کا زیادہ وقت شمال اور جنوب کی قوتوں سے نبرد آزمائی میں گزرا۔ اس لیے وہاں ادبی روایات کی مسلسل ترقی نہیں ملتی۔ صرف ایک شاعر حسن شوقی کا کارنامہ ”فتح نامہ نظام شاہ“ نظام شاہی خاندان کی ادبی سرپرستی کی یادگار کے طور پر باقی رہ گیا ہے۔ یہ شاعر بعد میں بیجاپور اور پھر گوکنڈہ بھی گیا۔ اس کی غزلوں اور رباعیوں کے نمونے بھی ملتے ہیں۔

بہمنیوں کا آخری پایہ تخت بیدر رہا تھا۔ بیدر میں برید شاعی دور کے ایک شاعر کا ”پرت نامہ جی الدین“ ملتا ہے۔ فیردز کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ بعد میں گوکنڈہ آ گیا تھا۔

دکنی ادب کی ترقی کا زمانہ سولہویں صدی اور سترھویں صدی کا زمانہ ہے۔ سترھویں صدی کا اختتام دکن کی علم دوست سلطنتوں، بیجاپور اور گوکنڈہ کا بھی اختتام ہے۔ سترھویں صدی کے اواخر میں یہ سلطنتیں دہلی کا جزو بن گئیں مغل حکمران فارسی کی روایات میں پلے تھے۔ اس لیے ہندی، ریختہ، دکنی یا اردو ان کے پاس ادبی اغراض کے لیے قابل اعتنا نہیں تھی۔ اس لیے ان کے زمانے میں دکنی ادب کی ترقی رک گئی اور شاعر اور انشا پرداز شمال اور جنوب کے مختلف حصوں میں منتشر ہو گئے۔ اور اپنے ساتھ اپنے ادبی ذوق کو بھی لیتے گئے۔ اس سے دکنی ادب کی سرحدیں وسیع

ہو گئیں۔ اور دکن کے بعد دکن میں کچھ عرصہ تک نزاجیت سی رہی لیکن نظام الملک میر قمر الدین خان کے دکن پر تسلط کے بعد اس علاقے کو تہذیبی اور ادبی اعتبار سے پھر مرکزیت حاصل ہونے لگی۔ دور وسط کی آخری ادبی بساط اور دکن آباد میں چھٹی۔ جہاں دکن، اس کے اطراف و اکناف اور شمالی ہند کے بہت سے اچھے اچھے شاعر اکٹھے ہو گئے تھے۔ لیکن اس نئے ماحول میں ادبی روایات نے بھی نیا موڑ پایا۔ اور لسانی صورت حال میں تبدیلی ہو گئی۔ چنانچہ اورنگ آباد کا ادب شمال اور جنوب کی بہترین روایات کا سنگم بن گیا۔ اس زمانے میں دلی اور سراج جیسے عظیم شاعر ابھرے اور شفیق اور سامی وغیرہ نے ان کی روایات کو آگے بڑھایا۔

دکنی کا حلقہ اثر جنوب کی تقریباً ساری موجودہ ریاستوں، مدراس، کیرالا، آندھرا اور مہاراشٹر پر پھیلا ہوا تھا۔ شمال میں وسط ہند کے مقامات جیسے ساگر، مالوہ وغیرہ تک بھی اس کے اثرات پھیلے ہوئے ہیں۔ اس وسیع خطے میں پھیلی ہوئی زبان کی فطرتاً کئی بولیاں بھی رائج ہو گئی ہیں۔ چنانچہ مدراس، کیرالا، اور میسور کی زبان حقیقی دکن کے علاقوں سے کچھ مختلف ہے۔ اور اس میں آج تک دکنی کی کئی پُرانی خصوصیات باقی رہ گئی ہیں۔ اس کے علاوہ اس میں کچھ لفظ مقامی زبانوں کے آگئے ہیں اور اظہار کے انداز میں بھی مقامی زبانوں کا اثر سرايت کر گیا ہے۔ اسی طرح مہاراشٹر کے علاقے میں مرہٹی کا اثر اس پر نمایاں ہے۔ پھر جیسے جیسے شمال کی طرف بڑھتے ہیں یہ شمال کی بولیوں سے قریب تر ہوتی جاتی ہے اور رفتہ رفتہ ان میں مدغم ہو جاتی ہے۔

اس ساڑھے تین سو برس کے عرصے میں یہ ہند آریائی بولی اپنی بولیوں سے کٹ کر دور دکن دیس میں نشوونما پاری تھی۔ اس میں شمال کی بولی، ہندوی، ہندی یا ریختہ کے مقابلے میں فطرتاً کچھ تجرِ خصوصیات پیدا ہو گئی تھیں۔ ذیل میں ان پر ایک اجمالی نظر ڈالی جاتی ہے۔

”چند لسانی خصوصیات“:-

۱۔ دہرے مصمتے Double consonants یا لمبے مصمتے :- یہ درمیانی ہند آریائی بولیوں کی ایک میز خصوصیت تھی۔ ہندوی یا ریختہ جب دکن پہنچی تھی۔ اس میں درمیانی ہند آریائی کی خصوصیتیں باقی تھیں۔ زبان اپ بھرنش مرحلے کی بولیوں کی طرح ابھی سیال حالت میں تھی۔ قواعد کے بہت سے روپ متعین نہیں تھے۔ اس لیے درمیانی ہند آریائی بولیوں میں دہرے مصمتہ قدیم

ہند آریائی کے متصل مصیے میں جنیائی Assimilation یا انجذاب کے عمل کا نتیجہ تھے۔ قدیم ہند آریائی میں متصل مصیے بہت آتے تھے۔ جیسے ہستہ (ہاتھ) سورن (سونا) سپشت (ٹھلا) سُشک (سوکھا) وغیرہ۔

قدیم ہند آریائی کے:

س ت ہش ہپ، رن، وغیرہ
جنیائی کے عمل کے ماتحت:-

ت ت۔ ک ک، پ پ، ن ن
ہو جاتے ہیں۔ جیسے:

س ت، ہستن (قدیم ہند آریائی) ہشتی (درمیانی ہند آریائی، دکنی میں بھی یہی صورت ہے)

()	ہستہ (ہاتھ سے بنانا ہے) ہست	()
()	سش۔ سُشک	()
()	رن۔ سورن	()
()	گرن	()
()	پورن	()

بعض وقت جدید ہند آریائی بولیوں میں بھی یہ روپ بھٹک بھٹکا کر آگئے مثلاً ادبی اُردو میں:

پتہ (پٹا) (اس کا جڑواں لفظ ”پات“ میر نے استعمال کیا ہے۔ ”پات ہرے ہیں پھول کھلے ہیں“۔ سنسکرت پت = گرنا)

نچ۔ (درمیانی ہند آریائی ست اور ت کی چ میں تبدیلی کے ساتھ ”چ“ جدید ہند آریائی بولیوں اور اردو میں درمیانی ہند آریائی کے ذہرے مصیے میں سے ایک گر جاتا ہے اور اس کے ماقبل کا مصوتہ vowel دراز ہو جاتا ہے جس سے پات ساچ کے روپ حاصل ہوتے ہیں۔ چنانچہ اُردو میں کہاوت ہے۔ ”ساچ کو آنچ نہیں“۔ یا قدیم اردو ”سانچا موتی“، ”سانچا

حضرت شاہزادہ بان میں یہ روپ محفوظ رہا ہے۔ اردو میں محاورے میں بندھ جانے کی وجہ سے جدید ہند آریائی کاروپ کھلنے نہیں پایا۔ ”ساچ“ میں انفیٹ ”آچ“ کی مماثلت کا نتیجہ ہے)

نتھ۔ (ناٹھ ہونا چاہیے تھا) چنانچہ تیل کی ناک کی ڈوری اور سر پرست یا شوہر کے لیے یہ لفظ مستعمل ہے۔ اور معنوں کے لیے ”نتھ“ کا یہ جڑواں لفظ متعین ہو گیا ہے۔ اور عورتوں کی ناک کے زیور کے لیے ”نتھ“ مخصوص ہے)

کل۔ (گزشتہ یا آنے والا دن۔ ”کال“ سے جس کے معنی وقت یا زمانے کے ہیں) مذکورہ بالا روپ پنجابی میں عام ہیں۔ اردو میں یہ روپ کچھ تو پنجابی کے اثر کا نتیجہ ہیں اور کچھ ابتدائی دور میں ادبی وکٹی سے آگئے ہیں۔

2۔ ہکار (Aspirate) کو غیر ہکار استعمال کرنے کا رجحان۔ جیسے: مورک (مورکھ)، راک (راکھ)، اہلی (ابھی)

شمال کی بولیوں اور ادبی اردو میں بھی اس رجحان کی مثالیں ملتی ہیں۔ مثلاً بھوک (ہندی بھوکھ)، ڈھونڈنا (ہندی ڈھونڈنا)، ہونٹ (اونٹھ یا ہونٹھ) بھابی (ہندی بھابھی) ہکار کے ترک کے رجحان سے دکنی میں ہکار اصوات کی صورتیں حسب ذیل ہو جاتی ہیں۔

ک بجائے کھ۔ دیک (دیکھ) مورک (مورکھ)

گ ہاتھ سے گھ۔ باگ (باگھ) پگٹنا (پگھلنا)

ٹ ”ٹھ۔ اونٹ (اونٹھ) ہونٹ (ہونٹھ) ٹھاٹ (ٹھاٹھ)

ت ”تھ۔ سات (ساتھ) بات (ہاتھ) تے (تھے)

ڈ ”ڈھ۔ ڈھونڈنا (ڈھونڈنا)

ڈ ”ڈھ۔ اڈک (اڈھک) اودد (اودھ)

چ ”چھ۔ چ (چھ)

ج ”جھ۔ ج (جھ) تج (تجھ)

ب ”بھ۔ جب (جیہ)

ن ”نھ پٹا (پٹھا)

ل ”لھ چولا (چولھا)

ڑ ہا تھ سے ژھ چڑا (چڑھنا)

- 3۔ لفظ کے درمیان کبھی کبھی ”ھ“ کی جگہ بدلی (Trasposition) ہو جاتی ہے۔ جیسے۔
بھڑ (تھر) پھانا (پچانا) بھنکوی (پنکھڑی) کبھی یہ ”ھ“ غائب ہو جاتی ہے جیسے
(پنکوی) نھنے (نھے) گھنہ (گنھ) اکھنا (اکھنا)

آخری صورت کی مثالیں ادبی اردو میں بھی ملتی ہیں۔

- 4۔ بعض لفظوں میں ”ھ“ اضافہ ہو جاتی ہے۔ جیسے:

بھولا (ملفوظ مثل مرہٹی) (d) سنگھاتی (ساتھی سنگاتی) کیسا (کیسہ)

- 5۔ ایسے لفظوں میں جن کی ابتدائی صورت معکوسی ہو اور بعد بھی معکوسی صوت آتی ہو تو دکنی میں
عموماً معکوسی صوت مسوڑھوں سے نکلنے والی اسی درگ یا خرج کی صوٹ میں بدل جاتی ہے۔ جیسے
تیزا (تیزھا) تھنڈا (تھنڈھا) داثنا (ڈاثنا) تھو (ٹھو) تات (ٹات)۔
6۔ دکن کی ایک اور نمایاں لسانی خصوصیت اُس کی جمع کا طریقہ ہے۔ مصمتہ پر ختم ہونے
والے سارے اسموں کی جمع آں سے بنائی جاتی ہے۔ جیسے:

گھر۔ گھراں۔ بیل۔ بیلاں۔ رات۔ راتاں۔ دل۔ دلاں۔

مضویہ ”ا“ یا مختفی ”ھ“ پر ختم ہونے والے اسموں میں عموماً جمع آخری حرف کو ”ے“
سے بدل کر بنائی جاتی ہے۔ جیسے گھوڑا، گھوڑے بندہ۔ بندے لیکن بعض صورتوں میں ”آں“ اس
پر بھی اثر انداز ہوتا ہے۔ اور جمع کی صورت ”بندیاں“ کی ہو جاتی ہے۔

ادبی اردو میں جمع کی شکلیں بہت گھٹ گئی ہیں۔ چنانچہ مصمتہ پر ختم ہونے والے مذکر
اسماء کی جمع نہیں بنائی جاتی بلکہ وہ واحد کی شکل ہی میں استعمال ہوتے ہیں۔ لیکن جمع کا اظہار صفت،
صفت عددی اور فعل سے ہو جاتا ہے۔ زبانیں اپنے ارتقا کے مراحل میں بہت سی غیر ضروری
تصریفوں کو چھوڑ جاتی ہیں جس سے زبانوں میں آسانیاں پیدا ہو جاتی ہیں۔ مونث اسموں کی جمع
”یں“ سے بنتی ہے جیسے ”راتیں“ ”بیلیں“۔

دکن میں غیر فاعلی حالت (oblique case) میں یعنی فاعلی حالت کے علاوہ دوسری جتنی حالتیں مثلاً مفعولی، اضافی، ظرفی، استعزاجی (Oblative) جس کا اظہار ”میں“ ”سین“ ”میں“ ”سے“ ”تک“ ”پر“ ”تک“ ”نے“ ”والا“ ”لگن“ وغیرہ سے جنہیں حروفِ غیرہ سے موسوم کیا جاتا ہے۔ جمع کی صورت ”آں“ پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ جیسے: راتاں میں۔ گہراں میں۔ لیکن کچھ ”وں“ کے ساتھ بھی جمع آتی ہے (کہ یاروں سے سب مل ہو، سینہ صفا) قصہ رضوان شاہ دروچ افزا، ص 60)

”آں“ کے ساتھ جمع بنانے کا قاعدہ پنجابی اور ہند آریائی بولیوں میں ہے۔ یہ فارسی علامت جمع کے لیے جانے کی صورت نہیں ہے بلکہ اس کا ماخذ ہند آریائی ہے۔

7۔ امر کی صورت میں دینا، لینا سے دکنی میں دیو (دو)، لیو (لو) کے روپ ہیں۔ یہ روپ ہند آریائی بولیوں میں آتے ہیں۔ ادبی اردو میں صرف تمنائی اور شرطیہ تک محدود ہو گئے ہیں۔ جیسے دیوے، لیوے، دیویں، جاویں، اس میں اسم فاعل کی صورت ”لیو“، ”دیو“ میں بھی یہ ”ی“ موجود ہے۔ اس کے علاوہ ”لیجے“، ”دیتجے“ کے روپ میں بھی یہ ملتا ہے۔

8۔ دکنی زبان میں ماضی مطلق کے یہ روپ:-

بولیا، کھولیا، رولیا، دیکھیا وغیرہ۔

ادبی زبان میں اب ناپید ہو چکے ہیں۔ لیکن بولی میں موجود ہیں۔ جیسے ”کریا“، ”کھیا“

وغیرہ۔

9۔ افعال میں حال نام کی شکل میں کھی۔ کیا، کیتا ہوں، کے روپ بھی آتے ہیں۔

”دکنی کی اصوات یا حروفِ جچی“

دکنی ادب اور بول چال میں حسب ذیل اصوات یا حروفِ جچی ہیں، جو اپنی نوعیت اور

مخرج کی ترتیب کے لحاظ سے ذیل میں جدولوں کی صورت میں درج کیے جاتے ہیں۔

مصمت	غیر مصمتی	انفی
consonants	غیر ہکار۔ ہکار	غیر ہکار۔ ہکار
ک	کھ	گ
حلقی	کھ	گ

تالوی	ج	چھ	ج	جھ
مکھوی	ٹ	ٹھ	ڈ	ڈھ
دنتی	ت (ط)	تھ	د	دھ
لسی	پ	پھ	ب	بھ
			ن	نھ
			م	مھ

سجے (Sibilants) س (س، ش، ص)

رگڑالو (Fricative) خ ر ز

ف و

پہلوی (Laterals) ل لھ ل (مثل، برہٹی، (y))

مصوتہ Vowels

مختصر ا ی ا اُ

طویل آ کی اؤ

ملو (Diphthongs) آو۔ آئی

ایک اور مختصر مصوتہ و بھی آتا ہے، جسے بین قوی تحریر میں c سے ظاہر کیا جاتا ہے۔
جیسے پُتہ (لوٹا) جو درمیانی ہند آریائی ”پُتھا“ اور قدیم ہند آریائی پُتر سے حاصل ہوا ہے۔ دکنی میں
دوسرا مصوتہ مختصر ہو گیا ہے۔

اسماء

1۔ ایسے اسماء جن کے پہلے اور دوسرے رکنوں (Syllables) میں طویل مصوتے آتے

ہیں۔ ان میں پہلا مصوتہ عموماً مختصر ہو جاتا ہے۔ جیسے:

ادی۔ آسان۔ اُنکھ

2۔ اسم کیفیت:- ایسے اسماء کے آخر میں آ۔ ت۔ گی۔ ن۔ کی آتے ہیں جیسے:-

گھبراٹ، تہمتاٹ، بے خراگی (بے خبری)۔ چلت۔ چلن۔ دیکھت (دیکھنے کا فعل) کڑواکی۔

سر مساری۔ ساد (سائی) دل دہشتی۔ صوری۔

3۔ اسم ظرف:- جن اسموں سے مقام یا وقت کا مفہوم ظاہر ہوتا ہے۔ عام طور پر وہی ہیں

جوا دی اُردو میں آتے ہیں۔ ان کے علاوہ کچھ مخصوص اسم ظرف ہیں۔ جیسے دیول (دیوالہ) (دیو کا گھر، دیومندر) چلباری۔ (چلبواری)

4۔ اسم آلہ:۔ اوزار یا آلہ کا مفہوم رکھنے والے اسماء زیادہ کثرت سے اور متنوع روپ میں نہیں ملتے۔ صرف چند عام اسماء دستیاب ہوتے ہیں۔ جیسے:-

چھنی (چھلنی) لہوا (لکوار) قلم، تیشا (تیشہ)

5۔ اسم فاعل:۔ وہ اسم ہوتا ہے جس سے کسی کام کے کرنے والے کا مفہوم لگتا ہے۔ یہ اسماء والا، ہارا، ہار، دال، دار، پاڑو۔ کرنے والا۔ بولن ہارا، چلبہار، رکھوال، ادب دار (وجہی) بات پاڑو۔

ان کی جمع میں ”ا“ ”ے“ سے بدل جاتی ہے:- بولنہارے۔ چلبہارے تانیث میں ”ی“ سے تبدیلی ہو جاتی ہے۔

مذکورہ بالا کے علاوہ دند، دان، دنت، وار، مند، لاقوں سے بھی اسم فاعل بنتے ہیں۔ جیسے: بلوند (لھرتی) اندیشہ داں (اندیشہ کرنے والا) میا دنت (محبت کرنے والا) عقل مند۔ بخت دار (نصیب دار)

کبھی ایک اسم یا صفت کے ساتھ فعل کا کوئی روپ جوڑنے سے، جیسے: بھوگنی، گن بھرا، جگ اُجال، (دنیا کو روشن کرنے والا) دل شکار (سب رس ص، 86) کبھی فعل کی صورت نام تمام بھی اسم فاعل کے مفہوم میں استعمال ہوتی ہے۔ جیسے، جانتا۔ اجاتا۔ ”انجان“ بھی اسم فاعل کے مفہوم میں استعمال ہوتا ہے۔

جنس۔ اسماء جن کے آخر میں ”ا“ ”یا“ ”ھ“ ہوتی ہے۔ مذکر ہیں۔ جیسے:

خدا۔ بندہ۔ بیٹا۔ قلعہ:-

جن اسموں کے آخر میں ”ی“ ہوتی ہے۔ مؤنث ہیں۔ جیسے:-

لڑکی۔ صراحی۔ تازگی لیکن ہنسی۔ پانی۔ آدی۔ مؤنث نہیں ہیں۔

جو اسماء مصمتہ پر ختم ہوتے ہیں ان کی تذکیر و تانیث یا تو مماثلت پر منحصر ہوتی ہے یا محض قیاس پر کبھی جس زبان سے لفظ مستعار لیا گیا ہے اس کے ساتھ اس کی جنس بھی آگئی ہے۔

مماثلت میں یہ ہوتا ہے کہ مماثلت یا قربت رکھنے والے اسموں کے مطابق کسی اسم کی جنس معین کر لی جاتی ہے۔ جیسے:-

زمین (بھین کی مماثلت ہے) حیو، روح (دل کی مماثلت ہے)
محض قیاس سے جہاں کام لینا پڑتا ہے۔ جنس میں اختلافات نظر آتے ہیں۔
قدر (مذکر) امانت (مذکر)

تعداد:- دکنی میں اردو کی طرح واحد اور جمع کی دو ہی صورتیں ہیں:-

واحد اسموں کی جمع بنانے کے اصول حسب ذیل ہیں۔

1- اسماء جو مصودہ "ا" یا "ہ" پر ختم ہوتے ہیں ان کی جمع میں "ا" اور "ہ" "ے" سے بدل جاتی ہے۔ جیسے:-

بیٹے، گھوڑے، بندے

لیکن بعض وقت ایسے اسماء کی جمع بھی "آں" سے بنائی جاتی ہے۔ جیسے:-

گھوڑیاں۔ بندیاں (جمع مذکر)

غیر فاعلی حالت (معنوی، اضافی، ظرفی، استخراجی، ندائی وغیرہ) میں "ا" یا "ہ" پر ختم ہونے والے اسماء کی تصریف کی صورت بھی جمع کی ہوتی ہے۔ جیسے:-

بیٹے کو سے، میں، پر وغیرہ:-

2- مصمدہ پر ختم ہونے والے اسماء کی جمع کا عام اصول جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے آخر میں "آں" کا اضافہ ہے۔ جیسے:-

صورتاں، گھراں، بیلاں

غیر فاعلی حالت میں ان جمع اسماء کی تصریف "وں" سے لازماً نہیں ہوتی بلکہ اسم جمع ہی

اس حالت میں بھی استعمال ہوتا ہے۔ جیسے:- صورتاں میں، گھراں سے

حالتیں:-

دکنی اور اردو، دونوں میں مختلف حالتوں کے لحاظ سے اسم میں تصریف کی صورتیں نہیں

ہیں۔ بلکہ حالتوں کا تعین محض مفہوم سے ہوتا ہے۔ لیکن تصریف کے اعتبار سے اکثر ہند آریائی

زبانوں میں صرف دو حالتیں ہوتی ہیں۔

۱۔ فاعلی حالت :- جس میں اسم اپنی اصلی حالت میں رہتا ہے۔ اُردو، اور ہندی میں اس کے بعد ”نے“ لگاتے ہیں۔ جسے علامت فاعل کہتے ہیں۔ اس سے ماضی کی بعض صورتوں اور حال کی ایک صورت میں فعل مفعول کے مطابق ہو جاتا ہے۔ دکنی میں یہ علامت لازمی طور پر نہیں آتی۔ اور آتی بھی ہے تو فعل فاعل کے مطابق رہتا ہے۔

۲۔ غیر فاعلی حالت :- جس میں ”ا“ اور ”و“ پر ختم ہونے والے واحد اسموں کی تصریف ”ے“ سے ہوتی ہے۔ اور جمع اسموں کی کبھی ”وں“ میں تصریف ہو جاتی ہے۔ جیسے :-
ہندے سے میں، کو، پر، تلک وغیرہ یا
ہندیاں سے میں۔۔۔۔۔ وغیرہ ہندوں سے میں، پر وغیرہ

فاعلی حالت :- جب جملے میں اسم کے ساتھ کسی کام کا کرنا متعلق ہو، وہ فاعلی حالت میں ہوتا ہے۔ جبکہ اوپر کہا گیا ہے فاعلی حالت میں اسم کی تصریف نہیں ہوتی۔ جیسے :- خدا اکھیا۔ نبی بولے۔ لڑکی لکھی وغیرہ

بعض وقت فاعل کے ساتھ ”نے“ آتا ہے۔ لیکن اس کا اثر اسم پر عموماً کچھ نہیں پڑتا اور فعل فاعل کے مطابق ہوتا ہے۔ جیسے :- آدی نے روٹی کھایا۔ پری نے تخت پر بیٹھی۔
مفعولی حالت :- مفعولی حالت میں بھی عموماً اسم کی تصریف نہیں ہوتی۔ لیکن کبھی اسم کے بعد ”کو“ یا ”کوں“ آتا ہے۔ بعض وقت ضمیر شخص میں تصریف کا عمل ہوتا ہے اور ”ی“ یا ”پن“ یا ”نا“ جوڑے جاتے ہیں۔ کبھی کچھ نہیں آتا۔ بلکہ اسم یا ضمیر کے مقام سے اس کا پتہ چلتا ہے۔ ان تینوں صورتوں کی مثالیں یہ ہیں۔

- ۱۔ نہاپس کوں جانے دسرے کون پچھانے (دجٹی)
- ۲۔ خدا کے کاماں موں ہستا کیا غرض (دجٹی)
- ۳۔ ہمن دے ہدایت جو تیری ہو چاہ (نصرتی)
- ۴۔ جسے انصاف اچھے گا، وہ ہستا بہت مانے گا (دجٹی)

حالت اضافی :- جس میں کسی اسم یا ضمیر کا تعلق دوسرے سے ظاہر ہوتا ہے۔ اضافت کے حروف کا، کے، کی اور کبھی کبھی کیس بھی جمع مونث کے لیے آتا ہے۔ ورنہ جمع کے لیے بھی کی ہی

استعمال ہوتا ہے۔ جیسے:-

نظر کا ردیش (روش) حسن کوں بھوت بھایا۔ (وچئی)

غزے نے نظر کوں دسرے دیس حسن کے حضور لایا۔ (وچئی)

نظر کی ماں تھی ہندوستانی (وچئی)

اضافت کے لیے پوربی کے کیرا، کیرے، کیری (کرا، کرے، کری) بھی استعمال ہوتے ہیں۔ لیکن یہ زیادہ تر قدیم صوفیا کے کارناموں میں۔ یہ حروف کیر اور دسرے بھگت شاعروں کے یہاں زیادہ مستعمل ہیں۔ اسی تعلق سے ابتدائی صوفیوں کی زبان میں یہ بہت آتے ہیں۔ جیسے:-

اللہ کیراناو۔ سعادت کیرے باغ کا گل (نصرتی) دکنی کیری بولی۔

ظرفی حالت:- اسم میں ظرفیت کے مفہوم کو ظاہر کرنے کے لیے دکنی میں حسب ذیل حروف آتے ہیں۔

میں۔ منیں۔ منے۔ میاں۔ میاے۔ ماتھ۔ مانہیں۔ مانہی۔ منھ۔ بھیتر۔ بھتر۔ بچ۔ اور ہانڈھ، مانہیں گوجری میں زیادہ آئے ہیں۔ کبھی حروف متروک بھی ہوتا ہے۔ جیسے علی ہٹ لے ذوالفقار (وچئی)

حالت اتخراچی:- Allatives جس میں اسم سے کسی چیز کے نکلنے یا جانے یا خارج ہونے کا مفہوم ہوتا ہے۔ یہ مفہوم اسم کے بعد:

سیں۔ سوں، تھے، تے، سیتی، ستی، سیتی، سے کے آنے سے ادا ہوتا ہے۔ جیسے:-

گھر سیں چلا۔ وہاں کے لوگاں نے لیا خبر (وچئی)

غیب سے کچ رمز پا کر (وچئی)

حالت ذریعہ یا الی حالت:-

Instrumental case جس میں اسم سے کسی کام کا ذریعہ یا آگہ بننے کا مفہوم نکلتا ہے۔

اس مفہوم کو ظاہر کرنے کے لیے بھی وہی حروف استعمال ہوتے ہیں جو اتخراچی کے لیے ہیں۔ جیسے:-

ہوے سوں مار یا۔ قلم تے لکھیا۔ جادوؤں نے سے دل کوں لیا۔

حالت ندائی:-

”ا“ یا ”و“ پر ختم ہونے والے اسموں میں عموماً ”ا“ کی تصریف ”ے“ میں ہوتی ہے۔ مصرعہ پر ختم ہونے والے اسموں کی کوئی تصریف نہیں ہوتی۔ جیسے:-

اے لڑکے! من ہرن ہوت!

ضمیریں:-

دکنی میں ضمیریں اور ان کے روپ بہت ہیں۔ اس کا سبب بھی اصل میں یہی ہے کہ یہ کئی بولیوں کا سنگم ہے، دکنی ادب میں ضمیروں کی حسب ذیل صورتیں ملتی ہیں:-

ضمیر شخصی:-

واحد	جمع
متکلم:- فاعلی، میں	ہم، ہمیں
مفعولی رنج، منج، بچ	ہمن، ہمنہ
اضائی۔ میرا (رنج کا)	ہمارا
حاضر:- فاعلی، توں	تم۔ تمہیں
مفعولی، تجے (تجہ) تجے	تمن۔ تمنا۔ تمہیں
اضائی تیرا (تج کا یا محض تج)	تمن۔ تمنا
غائب:- فاعلی۔ دو (او۔ وے)	دو (او۔ وے)
مفعولی۔ اس۔ ان۔ انو	انوں، ان، انوں، انن
اضائی۔ انن۔ اُنے	انن۔ اُنے

شخصی احترامی ضمیروں کی صورتیں اور بھی کثیر ہیں:-

واحد	جمع
فاعلی۔ آپ۔ آپ	اپی۔ اپیں۔ اپن
مفعولی۔ آپے۔ آپس	اچک
اضائی۔ اپنا	اپناں۔ اپنیاں

ضمیر موصول :-

<u>واحد</u>	<u>جمع</u>
فاعلی۔ جو۔ جنے	جو، جن
مفعولی۔ جس۔ جن	جن، جنو

صلہ کے طور پر ”جو“ کے ساتھ ”و“ اور ”جس“ کے ساتھ ”تس“ آتے ہیں۔

ضمیر استفہام :-

<u>واحد</u>	<u>جمع</u>
کون (جاندار کے لیے)	کن۔ کنے
کیا (بے جان کے لیے)

ضمیر تنکیر :-

بے جان کے لیے کچ (کچھ)
 کبھی ضمیر موصول اور تنکیر دونوں کو جوڑ کر بھی استعمال کرتے ہیں۔ جیسے:
 جو کوئی (جھکی) جو کچھ (جھکچھ)

ضمیر اشارہ :-

قریب کے لیے، یہ، اے، یو، ان، اُنے (انہیں) بعید کے لیے وہ۔ او، وہ،
 وے، (یعنی وہی ضمیریں جو واحد مذکر غائب کی ہیں) اُن۔ اُنے (انہیں)
 صفت :-

وہ الفاظ جو اسم کی کیفیت اور خاصیت کو ظاہر کرتے ہیں۔ جیسے اچھا، بُرا، خوب وغیرہ۔
 صفات ذاتی :-

اچھا، بُرا، کالا، سفید وغیرہ :-

صفات ذاتی جو ”ا“ یا ”ی“ پر ختم ہوتے ہیں۔ اُن کی جمع بھی اسماء کی جمع کی طرح بنائی جاتی ہے۔ اس کا عام قاعدہ بھی وہی ہے۔ جو اسماء کی جمع بنانے کا ہے۔ اگر صفت کے آخر میں ”ا“ آئے تو جمع ”ا“ کو ”ے“ سے بدل کر بناتے ہیں۔ جیسے: اچھے، بُرے، کالے، گورے وغیرہ۔

لیکن ایسی صفات کی جمع بھی کبھی کبھی ”آں“ سے بنائی جاتی ہے۔ جیسے:-

اچھیاں۔ بُریاں (مذکر)

صفات ذاتی کی تانیف بھی آتی ہے۔ اچھی۔ بری۔ کالی وغیرہ۔

مونث کی صورت میں بھی جمع ”آں“ سے ہی بنتی ہے۔ جیسے راتیں، چوکیاں وغیرہ

منفی صفات ذاتی:-

عموماً حسب ذیل سا بھتے آتے ہیں۔

نرا۔ بن۔ او۔ اُن۔ بے

بڑا دھار۔ اچل۔ اُجانتا۔ بن۔ اوکل۔ انجان۔ اودھرم۔ بے سُر

صفت نسبتی:-

اسم کے آخر میں ”ی“ بڑھاتے ہیں۔ جیسے پیازی۔ ترکی۔

صفت عددی:-

معین اور غیر معین۔ عام یا معمولی ترتیبی اور اضافی کی صورتیں دکن میں مستعمل ہیں۔

اعداد ایک سے دس تک وہی ہیں جو ادبی اردو میں ہیں۔ ایک کے روپ ”یک“ اور غیر فاعلی میں

”ایکس“ بھی ہیں۔ ”ایکٹ“ بھی ”ایک“ ہی کے معنوں میں استعمال ہوا ہے۔

گیارہ سے سولہ تک کے اعداد میں آخری ہفتی ہو کر غیر ملحوظ ہو جاتی ہے اور ان کی

صورت گیارہ، بارہ، تیرا، چودا، پندرہ سولہ ہو جاتی ہے۔

ہائیس اور تئیس، ستائیس، اٹھائیس، دکنی میں ہائیس اور تھائیس، ستائیس، اٹھائیس

ہیں۔ ان صورتوں میں سنسکرت کی باقیات الصالحات ہے۔ سنسکرت میں بیس، ونشتی، ہے۔ ایکس،

ایک ونشتی (یا، ایک ونش) ہائیس دو ونشتی (یا دو ونش) تئیس، ترو ونشتی وغیرہ۔

تریا لیس اور چوالیس، اکتالیس کی مماثلت میں تر تالیس، چوندالیس اور کبھی چھالیس

ہیں۔ اسی مماثلت میں گجراتی ”پیا لیس“ تئالیس ہو جاتا ہے۔

اردو کی دوسری شمالی بولیوں میں تر تالیس تینتالیس بھی ہے۔ انتالیس کے لیے دکن

میں انچالیس ہے۔ پینتالیس کے ساتھ دکنی میں چھالیس بھی ہے۔ انتالیس دکنی میں انچالیس

(سنسکرت، انچوانشت) ہے۔

چھیا سنہ، اکسنہ، اور چوسنہ کی مماثلت میں چھ سٹ ہے۔ اس کے لیے ایک مزید مماثلت چھ بخر کی بھی ہے۔ چھ سٹ میں آخری ”ھ“ غیر محفوظ ہو جاتی ہے۔ اور لکھی بھی نہیں جاتی۔
 اکیاسی، بیاسی۔ اک اسی اور بے اسی ہیں۔ ”بے“ بعض بولیوں اور گجراتی میں ”دو“ ہے۔ نوے اور نو دھے۔ جو سنسکرت ٹو تو (آدھے ٹی، کے ساتھ) سے بہت قریب ہے۔ سنسکرت غیر مصیبتی ”ت“ دھنتی میں مصیبتی ”ڈ“ سے بدل گئی ہے۔ نو د کے بعد کے اعداد اکیانو، بیانو، ترانو، چورانو، پچانو، چھانو، ستانو، اٹھانو، ننانو، سو ہیں۔
 اعداد ترتیبی:۔

دکنی میں اعداد ترتیبی حسب ذیل ہیں۔

پہلا یا پہلے۔ دُسر، دو جا (زیادہ تر گوجری میں) تر، آگے شل ادبی اردو کے، ان کے متصرف روپ پہلے، پہلے، دُسرے، دو جے، ترے، چوتھے بھی کرتے ہیں۔
 شمولی اعداد:۔

دو اعداد جن سے ایک سے زیادہ کے شمول کا مفہوم نکلتا ہے۔ دونو، تینو، لیکن آگے چاروں، پانچوں، ساتوں وغیرہ بھی آتے ہیں۔ اس طرح سب کا شمولی روپ ”سیوں“ بھی آتا ہے۔ ایک یا ایک سے واحد کے لیے لکھا۔
 اضغاتی اعداد:۔

دکنی میں دکنی اور کھی ڈگنا۔ ترگن اور تنگنا، چوگنا، پنج گنا، ہیں۔ آگے عدد کے ساتھ گنا جوڑ دیتے ہیں۔ جیسے چھ گنا۔ سات گنا وغیرہ۔
 دُہرا، تہرا کی صورتیں دُہیرا، جہیرا، چوہیرا، وغیرہ ہیں۔
 عدد غیر معین:۔

کئی (دور کئی) یا ایک کئی ”کئی“ بھی آتا ہے۔
 سب اور سکل، سگل، بہوت اور بھوت۔

صفت مقداری :-

غیر معین، کم، کمتی، بہوت، بھوت، کج زیاست، زیاستی، مقدار، استہنام کی صورت۔

بہارِ بکریاں۔

صفات خمیری :-

اے اے اے اے اے اے اے (اے) جے جے۔ (جے)۔ ”جے“ مقابل ”اے“ آتا ہے۔

فعل :-

فعل میں زمانے فاعل کی جنس اور تعداد کے لحاظ سے تبدیلیاں ہوتی ہیں۔

فعل ماضی مطلق :- ”آ“ اور ”یا“ پر ختم ہوتے ہیں۔ جیسے :-

کرا، کریا (کیا) سنا، سنیا، ہوا، لیا، سویا وغیرہ۔

ماضی ناتمام :- جاتا تھا۔ یا جاتا تھا۔ کھاتا تھا۔ دیتا تھا۔

ماضی تمام :- آیا تھا۔ کھایا تھا۔ دیا تھا۔

حالِ مطلق:- پڑتا (پڑھتا) ہے۔ سوتا ہے گا۔ (فائز) جاتے ہیں۔

حال ناقص :- گزریا ہے۔ (فائز) کھایا ہے۔

ایک اور روپ آوتا ہے۔ جاتا ہے کا بھی ہے۔

امر:- کی عام صورتیں مثلاً واحد حاضر لکھ، غیر شخصی Impersonal لکھیں۔

جمع حاضر لکھ، احترامی لکھے آتی ہیں۔ ان کے علاوہ بعض افعال جیسے۔ دینا لینا میں جمع

کاروپ دیو بھی آتا ہے۔ اور احترامی روپ ”لی“ (بول چال) ہے۔

مضارع :-

عام روپ کرے، کروں (فائز) آوے، کریں، دیکھیں وغیرہ کا ہے۔ آوے۔

جاوے بھی ہے۔

ایک مخصوص روپ "سی" کے ساتھ بھی آتا ہے۔ جیسے جاسی ، تاکرسی ، ہوسی

وغیرہ۔ مثالیں:-

اس کتاب کو سینے پر تے ہلائی تا (وجہی) عشق میں آئے بغیر خاطر جمع نہ ہوئی۔

مضارع میں حال اور استقبال دونوں کا مفہوم ہوتا ہے۔ اس لیے بعض مصنفین نے اس فعل کے روپ کو مستقبل کا روپ بھی لکھا ہے۔ بعض اسے ”سکتا“ کے ہم مفہوم سمجھتے ہیں۔ لیکن ”سکتا“ ایک فعل دکنی میں موجود ہے۔

مستقبل کی عام صورت ”گا“ کی ہے۔ جیسے :- چھیر گا، ہیں گے، چلے گی۔ سنے گی۔ وغیرہ۔ اس کے علاوہ ”سی“ کا مذکورہ بالا مخصوص روپ بھی مستعمل ہے۔
فعل کی مطابقت :-

ادبی اردو میں فعل کی مطابقت عام طور پر فاعل سے ہوتی ہے۔ لیکن متعدی افعال میں ماضی مطلق، ماضی قریب، ماضی بعید، ماضی شکی، اور حال تمام میں فعل کی مطابقت کی صورت بدل جاتی ہے اور وہ مفعول سے مطابقت کرتا ہے۔ ایسی صورت میں فاعل کے ساتھ ”نے“ آتا ہے اور اسے علامت فاعل سے موسوم کرتے ہیں۔

دکنی میں فعل ہمیشہ فاعل کے مطابق ہوتا ہے اور ان مخصوص صورتوں کا لحاظ نہیں ہوتا۔ جن میں ادبی اردو میں فعل مفعول سے مطابقت کرتا ہے۔ ”نے“ کا استعمال شاذ ہے۔ لیکن اس کے آنے نہ آنے سے فعل سے فاعل کی مطابقت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔
ذیل میں کچھ افعال کی گردانیں دی جاتی ہیں :-

ماضی مطلق، فعل متعدی، کھانا۔ لازم سونا

واحد مذکر	واحد مؤنث	جمع مذکر	جمع مؤنث	
میں روٹی کھایا	میں روٹی کھائی	ہم روٹی کھائے	ہم روٹی کھائے، کھائی، کھائیں، کھائیاں	شکلم
میں سویا	میں سوئی	ہم سوے	ہم سوئے۔ سوئیں۔ سوئیاں	شکلم
تو کھانا کھایا	تو کھانا کھائی	تم کھانا کھائے	تم کھانا کھائے	حاضر

غائب	وہ آم کھایا	وہ روٹیاں کھائی	وہ روٹیاں کھائے	وہ روٹیاں کھائے۔ کھائیں۔ کھائیاں
------	-------------	-----------------	-----------------	-------------------------------------

ماضی قریب:- متعدی دیکھنا۔ لازم رونا

	واحد مذکر	واحد مؤنث	جمع مذکر	جمع مؤنث
متکلم	میں دیکھا ہوں	میں دیکھی ہوں	ہم دیکھے ہیں	ہم دیکھی ہیں۔ دیکھی ہیں۔ دیکھیاں ہیں
	میں رو دیا ہوں	میں روئی ہوں	ہم روئے ہیں	ہم روئے ہیں۔ روئی یا روٹیاں ہیں
حاضر	تو دیکھا ہے۔ اے	تو دیکھی ہے۔ اے	تم دیکھے ہیں۔	تم دیکھے، دیکھی، دیکھیاں ہیں
	تو رو دیا ہے	تو روئی ہے	تم روئے ہیں	تم روئی ہیں
غائب	وہ دیکھا ہے، اے	وہ روئی ہے۔ اے	وہ روئے ہیں	وہ روئی ہیں۔ روٹیاں ہیں

حال ناقص۔ آنا

	واحد مذکر	جمع مذکر	واحد مؤنث	جمع مؤنث
متکلم	میں آ رہا ہوں	میں آ رہی ہوں	ہم آ رہے ہیں	ہم آ رہے یا رہیاں ہیں
حاضر	تو آ رہا ہے۔ اے	تو آ رہی ہے۔ اے	تم آ رہے ہو	تم آ رہے یا رہیاں ہیں
غائب	وہ آ رہا ہے اے	وہ آ رہی ہے	وہ آ رہے ہیں	وہ آ رہی ہیں۔ آ رہیں ہیں

مضارع۔ کرنا

واحد مذکر	واحد مؤنث	جمع مذکر	جمع مؤنث	
میں کروں	میں کروں	ہم کریں	ہم کریں	متکلم
تو کرے۔ کرسی	تو کرے۔ کرسی	تم کرسی	تم کرسی	حاضر
وہ کرے۔ کرسی	وہ کرے۔ کرسی	وہ کرسی	وہ کرسی	غائب

مستقبل :-

مستقبل کی علامت ”گا“ ہے۔ اس کی صورتیں حسب ذیل ہیں :-
 وہویگا۔ ہوئیگا۔ کریں گی۔ دیوگی (دوگی) آویں گی۔

مرکب افعال :-

افعال کے ساتھ امدادی افعال کے استعمال کی صورتیں دہنی میں بہت وسیع اور متنوع نہیں ہیں۔ کچھ مرکب افعال سادہ مفہوم کو ظاہر کرنے کے لیے استعمال ہوئے ہیں۔ لیکن اسماء اور صفات کے ساتھ امدادی افعال جو ذکر مرکب افعال بنانے کا طریقہ عام ہے۔
 امدادی افعال کی صورتیں یہ ہیں :- الگ جانا (وجہی) نا جاسکے۔ گر پڑا۔ وغیرہ
 اسماء اور صفات کے ساتھ فعل جو ذکر مرکب فعل بنانے کی صورتیں :-
 کیف کھانا۔ پرہیز کرنا۔ چھپا چھنا۔ چھلے آنا (چھالے پڑنا) گھر کرنا وغیرہ۔

ماضی بعید۔ متعدی، پکارنا۔ لازم جانا

واحد مذکر	واحد مؤنث	جمع مذکر	جمع مؤنث	
میں پکاریا تھا	میں پکاری تھی	ہم پکارے تھے	ہم پکاریاں تھیں	متکلم
میں گیا تھا	میں گئی تھی	ہم گئے تھے	ہم گئیں تھیں	

حاضر	تو پکار یا تھا، اتھا	تو پکاری تھی	تم پکارے تھے، اتھے	تم پکارے تھے اتھے۔ تم پکاری تھی۔ تھیں
	تو گیا تھا، اتھا	تو گئی تھی	تم گئے تھے، اتھے	تم گئے تھے۔ اتھے۔ گیاں تھیں
غائب	وہ پکار یا تھا۔ اتھا	وہ پکاری تھی	وہ پکارے تھے، اتھے	وہ پکارے تھے اتھے، پکاری پکاریاں تھیں۔
	وہ گیا تھا، اتھا	وہ گئی تھی	وہ گئے تھے، اتھے	وہ گئی تھی۔ دو گیاں تھیں

ماضی تہنائی (شرطیہ) متعدی۔ منگنا (مانگنا)

	واحد مذکر	جمع مذکر	واحد مؤنث	جمع مؤنث
متکلم	میں منگتا میں منگا ہوں	ہم منگتے ہم منگے ہوتے	میں منگتی ہوں	ہم منگتے، منگتیاں، ہم منگے، منگی ہوتی۔ ہوئیں
حاضر	تو رہنکلا۔ توں منگا ہوتا	تم منگتے تم منگتے ہوتے	تو منگتی توں منگتی ہوتی	تم سے منگتے، منگتیں منگتیاں، تم منگے، منگی ہوتی
غائب	وہ منگتا وہ منگا ہوتا	وہ منگتے ہوتے	وہ منگتی ہوتی	وہ منگتے، منگتیاں دو منگے۔ منگی ہوتی

حال مطلق۔ متعدی سُنتا

واحد مذکر	جمع مذکر	واحد مؤنث	جمع مؤنث
مستکلم	میں سنتا ہوں	ہم سنتے ہیں	ہم سنتے ہیں
حاضر	تو سنتا ہے۔ اے	تم سنتے ہو	تم سنتے ہو
غائب	دوستنا ہے، اے	دوستی ہے، اے	دوستی ہے، اے

افعال ناقص :-

حسب ذیل آتے ہیں :-

ہے، اے، پیگا، تھا، تھا، تھے، تے، اتھے، ہیں گے، ہونا، اچھنا،

مصدر :- مصدر کی عام صورت ”تا“ کی ہے۔ جیسے بولنا، دیکھنا، سونا وغیرہ لیکن ”ن“

علامت والے مصدر بھی آتے ہیں۔ جیسے رولن (رولنا) بالوکوں رولن لکھا۔ (فاز) بولن (بولنا)

رہن۔ دیکھن، سنن، رکھن۔ مصدر کا ایک اور روپ ”ونا“ کا بھی ہے جیسے آؤنا۔ جاؤنا۔

فعل معطوف :- دو افعال ملانے کے لیے درمیان میں ”کر“ ”کے“ یا ”کو“ آتا ہے

جیسے :- بڑا ہے کر جائیں گے (وچھی) سمجھ کر کرتا ہے۔ ڈر کو کھی (فاز) جا کے بولیا۔

افعال کا تعدیہ یا تعلیل :-

افعال کی تعلیلیہ (Causative) صورتیں دکنی میں استعمال ہوتی ہیں۔ تعلیلی افعال

امر کے بعد ”ڈ“ بڑھانے سے بنتے ہیں۔ جیسے : کہوانا، دکھوانا، بلوانا۔

کبھی ”لا“ کے جوڑنے سے۔ جیسے کہلانا، دیکھلانا

تمیز یا متعلق فعل۔

ایسے افعال جو فعل سے تعلق رکھتے ہیں اور افعال کی کیفیت کو واضح کرتے ہیں۔ ان کی

حسب ذیل نوعیتیں ہوتی ہیں۔

- 1- مقام کے لیے:- یہاں۔ یاں، وہاں، واں، جہاں، جاں، کہاں، کاں، آگے، اگلے، پیچھے، پیچھے، (خاص پر گوجری میں) نزک (نزدیک) پاس۔ نیچے، اُپر، اپرالی، تل، بھیت، بھتر، باہر، بھار، اندر، بچ، کنے، کیں (کہیں) پر، پہ۔ پو۔
- 2- سمت کے لیے:- ایدھر، اودھر، جیدھر، کیدھر، کدھن
- 3- وقت کے لیے:- اب، جب، جد، جو (جب) جدھاں، کب، نیگی، جلدی، تری یا تری، آج، کل، سن، دن، بعد، بزان، اتال (اب) تدا جھوں، اجنوں، کبھی دو لفظ بھی ملا کر استعمال کیے جاتے ہیں جیسے جلگ (جب لگ)
- 4- وضع یا طور کے لیے:- یوں، جیوں، جیوں کر، کیوں، کیسے، کیونکر، جھٹ، جھٹ پٹ، سوا، زیادہ، زیاست، ہلکوں (ہولے) تری۔
- 5- تعداد کے لیے:- ایک بار، دو بار، بہورا۔
- 6- ایجاب و انکار کے لیے:- ہو (ہاں) نہیں، نہی، نہو۔
- 7- مرکب متعلق فعل:- پیچھے، پیچھے، کہیں کہیں، جیوں تیوں، کیتک (کتنے تک) عطف:-

حروف عطف و کن میں حسب ذیل آتے ہیں۔

ہور۔ اور۔ و۔ پر۔ پن۔ لیکن۔ مگر۔ بلکہ

رابط:-

حروف اضافت:- کا۔ کے۔ کی۔ کیاں، کیرا، کیرے، کوں۔ کو۔ سوں۔ سیں۔ سیتی۔

میں۔ منیں۔ تک۔ تلک۔ لگن۔ پر۔ اپرال۔ بچ۔ میاں۔ میاں میاں۔ میں تے۔ میں کا

تخصیص:-

ہی۔ ج۔ ی۔ بی۔ تو ہیں۔

تج۔ (تم ہی) کھا تج (کھاتے ہی) ابی (ابھی) کہیں۔ تمہیں (تم ہی) جی۔ جیوں

ہی۔ دوں ہی۔ یوں ہی۔

نہا:-

حسب ذیل اندائیہ حروف آتے ہیں۔

ارے۔ ارے۔ ہوت۔ اُف۔ ارے۔ ہائے۔ حیف

اجزائے کلام کی ترتیب:-

دکنی میں اجزائے کلام کی ترتیب عام طور پر وہی ہے جو اردو کی ہے۔ یعنی افعال لازم کی صورت میں جملے میں پہلے فاعل: اس کے متعلقات پھر فعل اور متعلقات جیسے:-

خسرو، شیریں، فرہاد، یوسف، زلیخا، لیلیٰ، مجنوں، انوکا عشق فاش ہوا تو یو دکایتاں چلیاں
اجنوں (وجہی)

ناموس بادشاہ عالم پناہ جاسوس کو ملیا (وجہی)

متعدی افعال کی صورت میں پہلے فاعل اور متعلقات، پھر مفعول اور اس کے متعلقات اور آخر میں فعل اپنے متعلقات کے ساتھ، جیسے:-

اے محمد! سب کون تیرے نورسوں پیدا کیا ہوں (معراج العاشقین)

کوئی نصیح اس فصاحت سوں بات نہیں کیا۔ (وجہی)

فعل ناقص کے موقع پر پہلے مبتدا اور پھر خبر مثلاً

یو کتاب سب کتاباں کا سرتاج ہے۔ (وجہی)

عقل کی دوڑ بہت دور ہے۔ (وجہی)

لیکن نظم میں اور زور دینے کی ضرورت سے اجزائی ترتیب بدل جاتی ہے۔

تکرار الفاظ:-

اردو، کی طرح دکن میں بھی مطالب پر: زور دینے کی غرض سے الفاظ دہرائے جاتے ہیں اور ان کی بعینہ یا کسی قدر تبدیلی کے ساتھ تکرار عمل میں آتی ہے۔

تکرار کی دو صورتیں ہیں۔

۱۔ الفاظ کو ہم محل Juxta position رکھ کر جیسے:-

بازار بازار تمام بازاروں میں
 کوچے کوچے سارے کوچے میں
 صاحب صاحب احترام کے لیے۔ جسے دیکھے دنیا دار، منگئے کھڑے رہے بات
 پیار۔ صاحب صاحب کہتے پھرتے آس پاس (وجہی)
 گھر گھر (گھر گھر لوگاں پریشان۔ (وجہی)
 جم جم گھر آباد اچھو (نہرتی)

2۔ لیکن دکنی میں عموماً ایسی تکرار کی صورت میں دو لفظوں کے درمیان ”ے“ بڑھائی جاتی
 ہے جیسے: گھرے گھرے۔ بازارے بازار۔ ٹھارے ٹھار۔ میانے میان۔

3۔ اگر کوئی اسمِ نون پر ختم ہو تو تکرار کی صورت میں پہلے لفظ کے ”ن“ کے قبل ”ے“ بڑھائی
 جاتی ہے۔ جیسے: گا دیں گاؤں۔ ٹھا دیں ٹھاؤں۔ تکرار اسماءِ بد صفات، افعال، متعلقاتِ فعل کی
 ہوتی ہے۔ اوپر کی مثالوں میں صرف اسماء کی تکرار ہے۔ ذیل میں متعلقاتِ فعل، صفات، اور افعال
 کی تکرار کی مثالیں پیش کی جاتی ہیں۔

تماشے دیکھے گا عجیب عجیب (وجہی)

زار زار روتا (وجہی)

ہزار ہزار تہمت کرے (وجہی)

ہا کاں مار مار روتاں، پکار پکار روتاں (وجہی)

پھرتے پھرتے، دیتے دیتے، منگتے منگتے

جھک جھک مرتے خاطر

دنیا لگ لگ

جدھر جدھر دل جاتا۔ وجہی

تابع الفاظ:-

دکنی میں اردو، اور دنیا کی اکثر زبانوں کی طرح الفاظ کے ساتھ عموماً کچھ توابع بھی

جوڑ دیے جاتے ہیں۔ یہ سہارے کے لفظ جنہیں انگریزی میں گونج کے لفظ echo words کہتے ہیں اور ہندی میں پرتی دھونی شہد کہلاتے ہیں، اردو کی طرح دکنی میں بھی دو طرح کے ہوتے ہیں۔

1- تابع موضوع، جو معنی دار ہوتے ہیں اور سہارے کے لیے لفظ کے ساتھ جوڑ دیے جاتے ہیں۔ جیسے: سکال دو کال جیوں تیوں، چھند بند۔

2- تابع مہمل: جو بے معنی ہوتے ہیں اور محض سہارے کے لیے لفظ کے ساتھ جوڑ لیے جاتے ہیں۔ یہ الفاظ اردو کی طرح دکنی میں بھی ”و“ سے شروع ہوتے ہیں۔ جیسے:

کھانا دانا، گھرور، لکڑی وکڑی، پیسہ دیسہ، یہ لفظ بول چال میں آتے ہیں۔ ”و“ سے شروع ہونے والے لفظوں کی مثال زیادہ تر حیدرآباد تک محدود ہے۔ مدراس، میسور، کیرالا اور حیدرآباد کے دیہات کی بولی میں یہ ”گ“ سے شروع ہوتے ہیں۔ جیسے:-

کھانا گینا۔ ردنی گینئی۔ پانی گینئی وغیرہ۔

دکنی میں جہاں ”گ“ استعمال ہوتی ہے وہ درادڑ اور خاص طور سے تلگو زبان کا اثر ہے۔ جس میں تابع موضوع اکثر ”گ“ سے شروع ہوتے ہیں۔ جیسے:-

راطلو، گملو، آلو، گلو وغیرہ۔

عورتوں کی زبان

کم و بیش ہر ملک میں عورتوں اور مردوں کی زبان میں فرق ہوتا ہے۔ ہماری زبان میں یہ فرق بہت زیادہ تھا اور اب بھی باقی ہے۔

قدیم زمانے کے نیم مشد ن جڑکوں یا قبیلوں کے حالات پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مردوں اور عورتوں کے الگ الگ حلقے تھے اور ان کے اشتغال اور کام بھی جدا تھے۔ اس وجہ سے ان کی بولیوں میں بھی فرق پیدا ہو گیا تھا۔ مرد بہت سے ایسے الفاظ اور کلمے استعمال کرتے تھے جو عورتیں سمجھ تو لیتی تھیں لیکن کبھی زبان سے نہیں نکالتی تھیں۔ ایسے کلمے صرف مردوں سے مخصوص ہوتے تھے۔ اسی طرح عورتوں میں ایسے الفاظ اور کلمات کا رواج تھا جو مرد کبھی زبان پر نہیں لاتے تھے اور جو کبھی کوئی استعمال کر بیٹھتا تو اس کی خوب ہنسی اڑائی جاتی تھی۔ مثلاً جسم کے بعض اعضاء یا رشتوں کے نام مردوں اور عورتوں میں الگ الگ ہوتے تھے۔ مرد عورتوں کے لفظ اور عورتیں مردوں کے لفظ نہیں بولتی تھیں۔ بعض قبائل میں عورت اپنے خسر یا بھائی کا نام نہیں لیتی۔ اس میں یہاں تک احتیاط برتی جاتی ہے کہ اگر کوئی دوسرا لفظ کسی لفظ کا کوئی جز ایسا ہے جو ان کے نام کے مماثل ہے یا اس کی آواز ان سے ملتی جلتی ہے تو ان ناموں کی جگہ اس معنی کا کوئی دوسرا لفظ استعمال کرتی ہیں۔ ان میں بعض رسمیں ایسی بھی پائی جاتی ہیں جن کا ہمارے ملک میں

اب تک رواج ہے۔ مثلاً جب تک مرد کھانا نہیں کھا چکے عورتیں نہیں کھاتیں یا عورتیں اپنے شوہروں کے ساتھ کھانا نہیں کھاتیں۔ بعض قبائل میں عورتیں شوہر کا نام نہیں لے سکتی تھیں۔ ہمارے یہاں اب تک یہ رواج چلا آ رہا ہے۔ جب کبھی ایسی ضرورت آ پڑتی ہے تو اسے اپنے بیٹے یا بیٹی کے نام سے منسوب کر کے ادا کرتی ہیں۔ جیسے اصغر یا رشیدہ کے ابا۔

ایک مشہور لطیفہ ہے کہ ایک بیوی کے میاں کا نام رحمت اللہ تھا۔ وہ جب نماز پڑھ کر سلام پھیرتیں تو السلام علیکم ورحمۃ اللہ کے بجائے ”السلام علیکم تمھے کے ابا“ کہتیں۔ کیونکہ میاں کا نام لیلا خلاف تہذیب ہے۔

ہندو مذہب میں عورت کا درجہ مرد سے بہت کم ہے۔ یہی وجہ ہے کہ سنسکرت ڈراموں میں عورتیں اور نوکر چاکر اور شودر عام بول چال یا پراکرت میں باتیں کرتے ہیں۔ اور راجہ اور برہمن اور بڑی ذات والے سنسکرت میں۔

جرمنی اور یورپ کے بعض ممالک میں یہودیوں کی بول چال کی زبان اب تک پیدش تھی (اسے بعد میں ادبی حیثیت بھی حاصل ہو گئی تھی) یہ جرمن زبان کی ایک شاخ سے مخلوط ہو کر بنی ہے۔ اس کا دوسرا نام ”عورتوں کی جرمن“ تھا۔ ایک مدت تک مردوں کے لیے اس زبان کا استعمال یا اس زبان کی کتاب پڑھنا شرم کی بات خیال کیا جاتا تھا۔ کیونکہ ان کے لیے ضروری تھا کہ وہ اپنی مقدس زبان عبرانی سے واقف ہوں۔ عورتوں کے لیے عبرانی کا جاننا لازم نہ تھا۔ اس لیے وہ اپنی نماز اور دعا میں وغیرہ اس عوامی زبان میں پڑھ سکتی تھیں۔ لیکن مردوں کے اس زبان میں دعائیں وظیفے وغیرہ پڑھنے کے یہ معنی تھے کہ وہ عبرانی سے ناواقف ہیں جو یہودی تہذیب میں سخت عیب بلکہ ایک قسم کی معصیت سمجھی جاتی تھی۔

اب بھی تمام زبانوں میں کچھ نہ کچھ یہ فرق کیا جاتا ہے۔ لیکن ہماری زبان میں یہ فرق بہ نسبت دوسری متحد زبانوں کے بہت زیادہ پایا جاتا ہے۔ اتنا زیادہ کہ عورتوں کی زبان ہی الگ ہو گئی تھی۔ اس کی بڑی وجہ پردہ ہے۔ پردے میں رہ کر انھوں نے اپنی دنیا ہی الگ بنالی تھی۔ ان کے شغل بھی جدا گانہ ہیں۔ پکانا، ریندھنا، سینا پر دنا، گھر کی دیکھ بھال، بچوں کی پرورش اور غورو پر راحت، منگنی، شادی بیاہ اور اس کی میہیوں رسمیں، طرح طرح کی تقریبیں، تیوہار، رسوم، کچھ مذہبی

کچھ نیم مذہبی، کچھ توہمات پر مبنی ان سب کا اہتمام عورتیں ہی کرتی ہیں۔ انھوں نے اپنی تفریح اور تفنن، دل بہلائی اور مصروفیت کے لیے نئی نئی رکیں ایجاد کیں اور ان کے لیے لفظ بھی نئے نئے تراشے مثلاً کوئٹہ یا کوئٹہ، یعنی کسی ولی کی نذر و نیاز کرنا اور کوئٹوں میں کھانا۔ یا بیوی کی صحتک (سہک) یعنی حضرت فاطمہؑ کی فاتحہ یہ نیاز عورتیں کسی مراد کے برآنے پر دلواتی ہیں اور اسے سہاگن یا پار سیدانوں کے سوا کسی اور کو نہیں کھانے دیتیں۔ اسے بیوی کی نیاز بھی کہتے ہیں۔ یا بیڑی پہنانا، یعنی حضرت بوطی قلندر کی سنت کے نیلے سوت کے لچھے پہنانا، غنیمت ہے کہ ان موقعوں پر اللہ میاں کی یاد باقی رہتی ہے اور ان بے چاروں کے طفیل ان پر بھی نیاز ہوتی ہے۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ توہمات خاص طور سے عورتوں کے حصے میں آگئی ہیں۔ یہ کچھ ہمارے ہی ملک کی عورتوں کا خاصہ نہیں۔ یہ دبا سب ملکوں میں پائی جاتی ہے۔ البتہ جن ملکوں میں تعلیم کم ہے وہاں اس کا زور زیادہ ہے۔ قبر پرستی ہمارے ہاں عام ہے۔ اس میں مرد و عورت سب مبتلا ہیں۔ لیکن عورتیں زیادہ خوش عقیدہ ہوتی ہیں۔ اور درویشوں، فقیروں، ملّا نوں، سیانوں کی خدمت زیادہ کرتی ہیں۔ اور وہ ان کو خوب جھانسنے دیتے ہیں۔ تعویذ، گنڈے، جادو، منتر، ٹونے، ٹوکوں کی عورتیں زیادہ قائل ہیں۔ طرح طرح کے بے شمار ٹونے، ٹوکے ایجاد کر رکھے ہیں۔ بیماری سے چھٹکارا حاصل کرنے یا کسی کی محبت، پیار یا پھوٹ ڈالنے یا میاں کو اپنی طرف زیادہ مائل کرنے اور اسی قسم کی دوسری مرادوں کی خاطر عجیب عجیب قسم کے ٹوکے کرتی ہیں۔ اس کا رواج جاہل عورتوں میں زیادہ ہے۔

ان کے اپنے بزرگ اور ولی بھی عجیب طرح کی مخلوق ہیں۔ مثلاً شیخ سّدو، ننھے میاں، زین خان، چہل تن، شاہ دریا، سکندر شاہ اور پریاں وغیرہ ان کی فتیں مانتی اور نیاز دلواتی ہیں۔ رنگین کا شعر ہے۔

کسی کو جی سے ہے اخلاص شیخ سّدو سے

مئے ہے آپ کو ننھے میاں کی کوئی حرم

صاف ستھرا فرش بچھاتی ہیں اور شیخ سّدو دیا ننھے میاں یا دوسرے بزرگ یا پریاں ان کے سر پر آتی ہیں۔ یہ بیٹھک کہلاتی ہے اور پریوں کی نیاز کی چیز طبق مراد برآنے کے لیے مسجد یا کسی ہیر

یادلی کے مزار کے طاق میں چراغ جلا رہا پھول بتا شے وغیرہ چڑھانے کو طاق بھرنا کہتے ہیں۔ اس قسم کی اور بہت سی بدعتیں ہیں۔

بعض ایسے اسماء یا الفاظ کے لیے جو عام طور پر بولے جاتے ہیں، عورتوں نے اپنے خاص الفاظ ایجاد کیے ہیں۔ اس جدت میں کچھ واقعیت بھی ہے۔ مثلاً چاند کے لیے اوپر والا، چیلوں کے لیے اوپر والیاں، دھوین کے لیے اُجلی، جھاڑو کے لیے ستھرائی، چھکلی کے لیے مرداری۔ جی یا خمیر کے لیے اندر والا۔ رات کے وقت سانپ کا نام نہیں لیتیں۔ اس کے بجائے رسی یا ماموں کہتی ہیں۔

بعض لفظ اور محاورے بہت خوبصورت بنائے ہیں۔ جیسے منہ بھرائی، رشوت کے معنوں میں۔ ناک چوٹی گرفتار (بڑی نخوت و پندار والی) منہ پھوڑ کر کہنا (بے شرم ہو کر کہنا) مانگ سے ٹھنڈی (سہاگن)۔ کالے کوس۔ دال میں کچھ کالا ہے۔ خشک کھاؤ (جاؤ اور خوش رہو)۔ دو بول بنس لینا۔ دو پار۔ اب سے دور (خدا نہ کرے) ملیا میٹ۔ جلے پاؤں کی بلی (جو ایک جگہ قرار سے نہ بیٹھے گھر گھر پھرے)۔ ناک نہ رہنا۔ (کچھ شرم و غیرت نہ رہنا) گھر گھالنا۔ کوکھ کی ٹھنڈی (آل اولاد والی) اکل کھری۔ بلی۔ نمونی (بے زبان کم ہونے والی) چاؤ۔ ناک چنے چھوٹا۔ آٹھ آٹھ آنسو روٹا۔ لڑی (لگانے بھانے والی) بڑبھس (بڑھاپے میں جوانی کی حرکتیں) اللہ کی نہ اللہ کی۔ تو تھے جوڑنا (جھوٹی تہنیں باندھنا) ٹسوے بہانا۔ پیٹ کی ہلکی۔ رگیلی (بد ذات)۔ صبر سیٹھا (طوفان لینا) لگانا بھانا۔ چھاتی پر مونگ دلنا۔ ہاتھ پھرتلے ہونا (مجبور ہونا) دو دوس سے ہونا۔ کھٹائی میں ڈال رکھنا۔ کن سونیاں لینا (چھپ کر سنا)۔ سکو (چھپ کر سننے والی) اللہ تلے۔ ات گت۔ عاظمی۔ انگلیٹ (بدن جسامت) دست و قلم (لائق لکھی پڑھی) دسوں انگلیاں دسوں چراغ۔ کوڑھ میں کھاج۔ چھاتی کا پھوڑنا۔ ناک چنے چھوٹا۔ پڑ رہنا۔ پلک دریاؤ۔ (حی) کو انہ زد (بخیل) بوڑھ سہاگن ہو (دعا)۔ بڑا (چھوٹے سن میں بڑے بوڑھوں کی سی باتیں کرنے والی) ہوائی دیدہ (شوخ، بے شرم) ہزاری روزہ (ماہر جب کی ستائسویں تاریخ کا روزہ جس کا ثواب ہزار روزوں کے برابر خیال کیا جاتا ہے) بستار کرنا (بات کو بہت طول دینا) اپنی ایڑی دیکھ (جب کوئی کسی کے حسن یا کسی اور چیز کی تعریف کرتا ہے تو

کہتی ہیں۔ اپنی ایڑی دیکھ تاکہ نظر نہ لگے (بیدید)۔ (بے مروت) بڑبھی (سورنی)۔ کلموی (کالے منہ کی) منخوس (للو زبان) توجہ تلا کرنا۔ لٹو پٹو (خوشامد) چھل بنے (فریب) جھڈا اتارنا۔ نین تنی (بہت رونے والی)۔ نکتوڑا۔ دماغ چوٹی (نخوت والی) اوڑا (کال توڑا) کا کلوٹی (امتا محبت) ایسے الفاظ اور محاوروں کو جن کے بولنے میں شرم و حیا مانع ہے یا جن میں دم یا بدشگونی کا پہلو ہے یا جن سے وہم پیدا ہوتا ہے وہ بہت لطیف ہیرائے میں یا مزد کٹائیے یا استعارے وغیرہ کے ذریعے ادا کرتی ہیں۔ مثلاً:

ننداں۔ (جو نام لینے کے قابل نہیں) سراوہینہ
 نداویں۔ سورہ نینیں، کیونکہ وہ مرتے وقت پڑھی جاتی ہے
 ان گنا مہینہ۔ حمل کا آٹھواں مہینہ۔ عورتیں آٹھویں مہینے کو اس لیے منخوس خیال کرتی ہیں کہ انھوں نے بچہ نہیں جیتا۔ اس لیے اسے ”ان گنا“ (یعنی جو گننے میں نہیں) کہتی ہیں۔
 ان گنا برس۔ آٹھواں برس۔

ٹیٹھا برس۔ تیرھواں یا اٹھارواں برس۔
 اڑا کرنا۔ (چراغ کے ساتھ) ٹکل کرنا یا بجھانا۔
 پڑھانا۔ (پوشاک) دکان۔ دسترخوان۔ دودھ (بچوں کا) یا چراغ کے ساتھ (کیونکہ
 اتارنا، بند کرنا، اٹھانا، چھوڑنا، ٹکل کرنا، اٹھانا نہیں سمجھا جاتا۔ بدشگونی کی بات ہے۔

پاؤں بھاری ہونا۔ حاملہ ہونا
 تخت کی رات۔ شب عروسی
 ٹھنڈیاں۔ چچک جیسے، ٹھنڈیاں ٹکلی ہیں
 جی بھاری کرنا۔ رنج و غم کرنا۔ رونا دھونا
 دن (یا معمول کے دن) ٹل جانا۔ ماہواری کے یام گزر جانا
 دوجی سے ہونا۔ حاملہ ہونا
 رتی یا (ماسوں) سانپ
 زمین دیکھنا۔ قے کرنا

سناوٹی۔ کسی کے مرنے کی خبر
 کر قوت۔ بُرا کام (جادو کے معنوں میں بھی آیا ہے)
 منہ بھرائی۔ رشوت
 پھول۔ 1۔ حیض۔ 2۔ تیجا سوم
 بے نماز ہونا۔ حیض آنا
 روٹی یا بڑی اٹھانا۔ یا بڑی چیز اٹھانا: قرآن شریف کی قسم کھانا۔ جسے نہانے کی
 حاجت ہوتی ہے وہ قرآن شریف کا نام نہیں لیتی ہے
 پھر مانگ۔ فقیر کو صاف جواب دینے کے بدلے یہ کہتی ہیں
 باگ موڑنا۔ چپک کے دانوں کا مر جھانا۔
 گجڑی والا۔ حکیم۔ رات کو یا صبح کو بدشگونئی کے خیال سے نام نہیں لیتیں۔
 میلے سر سے ہونا۔ کپڑوں سے ہونا
 امن چین۔ بھونچال۔
 پھول پڑنا۔ آگ لگنا۔
 چنڈا پھیکا ہونا۔ حرارت یا بخار ہونا۔
 چوڑیاں ٹھنڈی کرنا ہونا۔ چوڑیاں توڑنا یا ٹوٹنا
 ہونے کے دن آئے۔ کپڑوں سے ہونے کے دن آئے
 تصدق ہونا۔ مرنا یا انتقال ہونا۔
 عورتوں کی کہاوتیں بھی دل چسپ اور پُر معنی ہوتی ہیں۔ ان کہاوتوں سے ان کی
 معاشرتی زندگی اور ان کے خیالات و جذبات کا بخوبی اندازہ ہوتا ہے۔ ان میں خیال کا اظہار
 سہل اور ٹھیک الفاظ میں حیرت انگیز اختصار سے کیا گیا ہے اور وہ ہماری زندگی پر پوری طرح
 چسپاں ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ بہت مقبول اور زبان زد خاص و عام ہیں۔ ان سے یہ بھی ظاہر ہوتا
 ہے کہ عورتوں کی نظر زندگی کی جوئیات پر کس قدر گہری ہوتی ہے۔ مثال کے طور پر چند کہاوتیں
 یہاں لکھی جاتی ہیں۔

منہ بھائی ڈومنی گاؤں تال ہٹال۔ کیا نگہ نہائے گی، کیا نچوڑے گی۔ من بھائے منڈیا ہلائے۔ رانی کورانا پیارا، کانی کوکانا پیارا۔ بڑے میاں سو بڑے میاں، چھوٹے میاں بھان اللہ۔ بھس میں چنگی ڈال، جٹاوا لگ کھڑی۔ بڑھیا کا کانا جوان کا کھا جا۔ جنگل میں مورنا چا، کس نے دیکھا۔ غریب کی جو رو سب کی بھابی۔ اندھے کی جو رو کا اللہ بلی۔ ٹوکھاؤں، گلگلوں سے پرہیز۔ پھٹ پڑے وہ سونا، جس سے ٹوٹے کان۔ کچھ گہوں گیلے، کچھ چندرے ڈھیلے۔ سچی بات سعد اللہ کہیں سب کے من سے اترے۔ آنکھیں ہوئیں چار دل میں آیا پیار۔ آنکھیں ہوئیں اوٹ، دل میں آیا کھوٹ۔ جوڑ جوڑ مر جائیں گے، مال جنوا کی کھائیں گے۔ سر سہلائے اور بھیجا کھائے۔ گدھے کا کھایا کھیت، جس کا پاپ نہ ہن۔ جس ہانڈی میں کھائیں اسی میں چھید کریں۔ کسو کے کیے گھی گھڑے، کسو کے کیے قطر پڑے۔ کانا مجھے بھاؤ نہیں اور کانا بن سہاؤ نہیں۔ جہاں میری ہوتی ہے وہاں پھر آتے ہی ہیں۔ نہ کر ساس بڑائیاں تیرے آگے بھی جائیاں۔ جوں جوں بھیکے کالی دوں دوں بوجھل ہو۔ پرانے شگون کے لیے اپنی ناک کٹواتا۔ اپنے نین گنوا کے در در مانگے بھیک۔ تو نے کی تیری ہاتھ کی میری، بخشو بی بی چوہا لندورا ہی جنے گا۔ گھی بناؤے سالنا اور بڑی بہو کا نام۔ گھر کی مرغی دال برابر۔ مرغی کا گوہا لپٹے کا نہ پوتے کا۔ سونے کا نوالہ کھلاؤ، شیر کی آنکھ دیکھو۔ ماں سے زیادہ چاہے پچھا کٹھی کہلاوے۔ کٹا چلے ستر بلاٹلے۔ کام کا نہ کاج کا سیر بھرا ناج کا۔ ہونہار بروے کے چکنے چکنے پات۔ دبی بی چوہوں سے کان کترائے۔ آٹے کا چراغ باہر رکھو تو سمجھ جائے، اندر رکھو تو چوہا کھائے۔ باسی رہے نہ کٹا کھائے۔

ایسی بیسیوں مثلیں جو عورتیں بلا تکلف اپنی بول میں استعمال کرتی ہیں۔ مردوں کی گفتگو میں اتنی نہیں آتی جتنی عورتوں کی بول چال میں۔ اس سے ان کی بات چیت میں خاص لطف، دلکشی اور چٹخارہ پیدا ہو جاتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ ان کے بنانے میں زیادہ عورتوں کا ہاتھ ہے۔ عورتوں کے گیت بھی خاص اہمیت رکھتے ہیں۔ ان کی زبان بھی ویسی ہی سادہ اور پیاری ہے۔ جیسی ان کی کہادتوں کی۔ ان سے ان کے جذبات کی کیفیت معلوم ہوتی ہے۔ ان میں زیادہ تر شادی، بیاہ، بیکے کی یاد و فراق برسات وغیرہ کے جذبات ہوتے ہیں۔

عورتوں کی آواز، لہجے اور ادا میں نزاکت، لطافت، نرمی اور لوج ہوتا ہے ان کی زبان ہلکی ہلکی اور ان کے بول شیریں ہوتے ہیں۔ اس لیے وہ درشت اور کرخت الفاظ کو بھی سہل بنا لیتی ہیں۔ جیسے غمزدانہ کونوج یا نچ۔ یا افراط تغریبا کو افراتغری بنا لیا ہے، طعن و تشنیع کو طعنے تشنے یا قدر و منزلت کی جگہ ”قدر منزل“ کہتی ہیں۔ بعض عربی الفاظ میں ذرا سے قیر سے خاص معنی پیدا کیے ہیں۔ جیسے ظلمی، غصبی، طعنتی (بولنے میں فطنتی) بھبھائی۔ حلولا (حلال)۔ قدری (سعی تردد) بعض الفاظ کے معنی ان کی زبانوں میں کچھ اور ہی ہو گئے ہیں جو اصل معنی سے بالکل مختلف ہیں۔ مثلاً دہانت، اغماص۔ کلفت کشش۔

تلفظ کے فرق کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ قدیم دور سے مرد کو زندگی کی کشش اور ہنگاموں سے سابقہ رہا ہے اور کاروبار محنت مشقت اور غل غپاڑے میں بسر کرنی پڑی ہے۔ اس لیے اس کے تلفظ اور آواز میں کڑنگی اور درشتی پیدا ہو گئی ہے۔ عورتوں کی زندگی زیادہ تر گھروں کے اندر بسر ہوتی ہے اور زندگی کے سخت کاموں اور بے شور ہنگاموں سے سابقہ نہیں پڑتا۔ اس لیے ان کے تلفظ اور آواز میں نرمی آ جاتی ہے۔ علاوہ تلفظ کے ان کا طرز ادا بھی نرم اور لطیف ہوتا ہے۔

جوڑے کے گھروں میں عورتوں میں پلٹے اور گھروں میں گھسے رہتے ہیں۔ ان کی بول چال میں بھی لب و لہجہ کی نرمی آ جاتی ہے۔ عورتوں کے لفظ اور محاورے ان کی زبان پر چڑھ جاتے ہیں۔ بہت دنوں کا ذکر ہے کہ میں دلی میں ایک دوست سے ملنے جا رہا تھا۔ گلیوں میں راستہ بھول گیا۔ ادھر سے ایک صاحب زادے جا رہے تھے۔ میں نے ان سے پتہ دریافت کیا۔ انھوں نے بہت تفصیل سے بتایا کہ پھلی گلی سے ہوتے ہوئے بائیں طرف مڑ جائیے۔ اُس گلی کے ختم پر ایک سڑک ملے گی۔ اُس پر ہو لیجیے۔ وغیرہ وغیرہ۔ میں نے پوچھا۔ کیا زیادہ دور ہے۔ کہنے لگے نہیں زیادہ دور نہیں دو پیسے ڈولی ہے۔ اُس وقت مجھے بے اختیار رنگین کا یہ شعر یاد آیا۔

ذرا گھر کو رنگیں کے تحقیق کرلو

کہ یاں سے کے پیسے ڈولی کہا رو

عورتیں زیادہ قدامت پسند ہوتی ہیں۔ زبان کے معاملے میں بھی ان کی یہی حالت ہے۔ ان کے تلفظ میں مرد کی نسبت زیادہ صحت اور صفائی ہوتی ہے۔ وہ زیادہ تر سادہ اور خالص

زبان استعمال کرتی ہیں اور غیر یا نئے الفاظ اور ترکیبیں ان کی زبان پر نہیں چڑھتیں۔ اس لیے مرد کے مقابلے میں عورتوں نے زبان کی زیادہ حفاظت کی ہے۔

نسبتاً عورتوں کے الفاظ کا ذخیرہ بھی کم ہوتا ہے۔ قدامت پسندی کی وجہ سے عورتیں عام شاہراہ سے بہت کم ہٹتی ہیں۔ ایسے الفاظ اور کلمے جو بہت پامال اور فرسودہ ہو گئے ہیں، مرد خاص کر ان کے استعمال سے بچتے ہیں اور ان کی جگہ نئے لفظ اور کلمے ایجاد کرتے ہیں۔ اس سے اظہار خیال کی راہیں کھل جاتی ہیں جو زبان کی ترقی کا موجب بنتی ہیں۔ عورتیں اپنی پُرانی روش کو کم چھوڑتی ہیں۔ اس کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ ان کی تعلیم اب تک بہت محدود ہی ہے۔

عورتوں میں زبان کا خاص ملکہ ہوتا ہے وہ مرد کی نسبت لفظوں سے جلد نگا و پیدا کر لیتی ہیں۔ وہ زیادہ سخی جلد سمجھتی۔ زیادہ تیز پڑھتی اور جلد جواب دیتی ہیں۔ وہ بڑی باتوں کی ہوتی ہیں۔ بولنے پر آتی ہیں تو بولتی ہی چلی جاتی ہیں۔ رُکنے کا نام نہیں لیتیں۔ ان کی زبان قہقہے کی طرح چلتی ہے (یہ محاورہ بھی عورتوں کا ہے) ایک چینی مثل ہے کہ ”زبان عورت کی تلوار ہے جسے وہ کبھی زنگ نہیں لگنے دیتی“ مرد بھڑبھڑ کر اور مویج کبھ کر بولتا ہے۔ لفظوں کو فوٹا، چانچا، اور پڑتا ہے۔ معنی اور صورت دونوں کا خیال رکھتا ہے۔ غالباً یہی وجہ ہے کہ مردوں میں تکرار اور ہکھلانے والوں کی تعداد زیادہ ہوتی ہے لیکن علمی اعتبار سے لسانیات کی ترقی میں عورتیں مردوں کا مقابلہ نہیں کر سکتیں۔

ان کے زیادہ بولنے اور باتیں کرنے کی ایک وجہ بھی ہے کہ زمانہ قدیم سے مردوں اور عورتوں کے کاموں کی تقسیم ایسی رہی ہے کہ اس میں مردوں کو عورتوں کی نسبت باتیں کرنے کا موقع بہت کم ملا ہے۔ مثلاً مرد شکار یا جنگ و جدل جیسے کاموں میں مصروف رہتے تھے جن میں باتیں کرنے کا موقع کم ملتا تھا۔ بلکہ بولنا چالنا معترض اور خطرناک ہوتا۔ عورتیں زیادہ تر خانہ داری کے کاموں میں مصروف رہتی ہیں۔ بچوں کی پرورش، کھانا، پکانا، سینا پر دنا، دھونا دھلانا، چھانکاؤ وغیرہ یہ کام مل کر یا ایک جگہ اکٹھے ہو کر کرتیں۔ کام بھی کرتی جاتیں اور ساتھ ہی ساتھ باتیں اور گپ شپ بھی کرتی جاتیں۔ قصبات اور دیہات میں یہ رواج اب تک باقی ہے۔

عورتیں تصفیہ کے کلمے زیادہ استعمال کرتی ہیں۔ محبت اور پیارا ان کے خمیر میں ہے۔ دوسروں کے خوش کرنے یا اپنی طرف مائل کرنے کا بھی ان میں زیادہ ملکہ ہے اس لیے باتوں میں دل بھانے والے الفاظ اور کلمے استعمال کرتی ہیں۔ اپنے بچوں سے وہ انھیں کے توتلے اور چھوٹے چھوٹے لفظوں میں باتیں کرتی ہیں۔ وہ اس طرح باتیں کر کے نہ صرف ان کی ہم زبان ہونا بلکہ ان میں گھل مل جانا چاہتی ہیں۔ ان کا یہی شیوہ ”من تو شدم تو من شدی“ اپنے ہر محبوب کے ساتھ ہے۔ اس لیے بچوں کے ناموں کو پیار سے چھوٹا کر کے بولتی ہیں اور یہی نام ان کے زیادہ مشہور ہو جاتے ہیں۔ مثلاً شمس الدین کو شمو، زین الدین کو زینو، حبیب حسن کو حبو، شمس النساء کو شسو، نجیب النساء کو نجبو یا نجین۔

عورتیں طبعاً غیر مہذب اور ناشائستہ الفاظ سے بچتی ہیں اور ان کو خوبصورت جملوں یا ہیر پھیر کر لطیف پیرائے میں ادا کرتی ہیں۔ ہمیں عورتوں کا ممنون ہونا چاہیے کہ انھوں نے زبان میں نفاست اور لطافت پیدا کر دی ہے۔ گالی گفتار کے کلمات مردوں کی زبان پر ہوتے ہیں۔ عورتیں ایسے لفظ نہیں بولتیں اور بہت ناپسند کرتی ہیں۔ یہاں تک کہ گالی گلوچ یا فحش کلمات جن مردوں کے تکیہ کلام ہو جاتے ہیں وہ بھی عورتوں کے سامنے ایسے الفاظ بولنے میں احتیاط کرتے ہیں لیکن طعن تشنیع اور کوسنوں کا ذخیرہ عورتوں کے پاس بھی کچھ کم نہیں۔ جب وہ اپنی والی پہ آ جاتی ہیں تو اس وقت کوئی دیکھے کہ ان کے منہ سے کیسے کیسے پھول جھڑتے ہیں اور گونڈا، گونڈی، اڑ جائے، آگ لگے، لو کا لگے، موا، موڑی کا نا جیسے لفظ تو ان کا تکیہ کلام ہیں۔

عورتوں کی زبان کا ذکر آئے اور ریختی کا نام نہ آئے، یہ ممکن نہیں۔ اس جدت کا سہرا لکھنؤ کے سر ہے۔ وہاں کا ماحول اس کے مناسب تھا اور یہ وہیں جنم لے سکتی تھی۔ رنگین نے ابتدا کی اور پھر بہت سے ان کے پیرو پیدا ہو گئے۔ ان خالوں نے کمال کر دیا ہے۔ نقل کو اصل بنادیا ہے۔ عورتوں کے الفاظ، ان کے محاورے اور کہاوتیں، ان کی بول چال اور طرز بیان کو اس خوبی سے ادا کیا ہے کہ عورتیں بھی حیران رہ جاتی ہیں۔ بعض من چلے تو ایک قدم اور آگے بڑھے اور اڑھنی اور ڈوہڑا اڑھ کر احباب کی صحبتوں یا شاعروں میں عورتوں ہی کے لب و لہجہ میں اسی ناز و انداز سے ارشاد فرماتے تھے۔ اگرچہ ان حضرات نے اپنے کلام میں بہت کچھ

خرافات اور جش بکا ہے لیکن اس بات کی داد دینی پڑتی ہے کہ انھوں نے اس فہمن میں ہیکہات کے وہ تمام الفاظ اور محاورے و طیرہ محفوظ کر دیے جو اب مٹنے جاتے ہیں اور جن کا آئندہ سمجھنا دشوار ہوتا۔

علاوہ ریختی کے جس کا ایک حصہ بہت ناپاک ہے۔ ہمارے بعض ادیبوں نے اس خدمت کو بڑی خوبی سے انجام دیا ہے۔ مولوی نذیر احمد، مولوی سید احمد، منشی فیض الدین، راشد الخیری اور بعض صاحبوں نے موقع محل کے لحاظ سے اس زبان کو بڑے سلیقے سے استعمال کیا ہے۔ عورتوں کا ہماری زبان پر بڑا احسان ہے۔ انھوں نے اس میں بڑی بڑی جذبہ تیں اور لطیف پیرایے نکالے ہیں اور اب ان کی زبان کے بہت سے لفظ اور محاورے مردوں کی زبان میں بھی آگئے ہیں اور ہمارے ادب کی رونق ہیں۔ مثلاً چمڈا اُتارنا۔ چار چاند لگنا۔ کسی کے سر سہرا ہونا۔ اہلے گیلے پھرنا۔ پیٹ کا ہلکا۔ کالے کوس۔ دال میں کالا ہونا۔ بڑبھس وغیرہ۔ بیسیوں ایسے الفاظ اور محاورے ہیں جو اب عام طور پر مردوں کی زبان پر آگئے ہیں اور وہ بلا تکلف بولتے ہیں۔

میسور کی دکنی اُردو

میسور میں اُردو دکنی کے روپ میں مسلمانوں کی مادری زبان کی حیثیت سے کئی صدیوں سے رائج ہے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ سب سے پہلے میسور میں دکنی اُردو کے آغاز و ارتقا کی مختصر تاریخ بیان کر دی جائے تاکہ اس سے اندازہ ہو سکے کہ دکنی اُردو کا ورثہ کتنا قدیم ہے اور میسور میں اس ورثے کی ترقی و تحفظ کے کیا کیا اسباب و علل ہوئے۔

خلجیوں کی فتوحات دکن کے زمانے سے جنوبی ہند کے اور علاقوں کے ساتھ ساتھ میسور میں بھی اُردو کے خدوخال اُبھرنے لگے۔ گلبرگہ، گولکنڈہ، بیجاپور، وغیرہ مقامات میں بھی قطب شاہی اور عادل شاہی حکومتوں کے قیام کے بعد شاہی سرپرستی اور ادیبوں اور شاعروں کا سہارا پا کر یہ زبان بول چال کی حدود سے نکل کر ادب کی منزل میں آگئی اور دکنی ادبیت کے روپ میں اپنے مزاج و منہاج، رنگ و آہنگ اور انفرادیت کی تشکیل کرنے لگی۔ اس طرح کوئی چار سو برس کے طویل عرصے میں دکنی زبان و ادب کے اثرات آہستہ آہستہ کم و بیش پورے جنوبی ہند میں پھیل گئے۔

میسور میں دکنی اُردو کو یہ مواقع نصیب نہ ہوئے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک عرصہ ورازا تک اس کی ترقی نہ ہوا۔ حیدر علی اور ٹیپو سلطان کے دور حکومت میں دکنی اُردو کو اپنی

پوری آب و تاب سے چمکنے کا موقع ملا۔ اس عرصے میں یہاں دکنی کی جو کچھ بھی نشوونما ہوئی اس کی تمام تر ذمہ داری رشد و ہدایت کی غرض سے آنے والے صوفیائے کرام اور فوجی ملازمت کے سلسلے میں واردِ مقیم مسلم عوام کے سر رہی جو اطراف و اکناف سے وقت فوقتہ یہاں آتے رہے۔ آنے والوں میں زیادہ تر تعداد، ان لوگوں کی تھی جن کا تعلق بیجاپور سے تھا۔ جو دکنی کا ایک اہم مرکز تھا۔ آج بھی میسور میں بہت سے خاندان ایسے ہیں جن کے اجداد بیجاپور سے یہاں چلے آئے تھے۔ اس طرح سر زمین میسور پر ملک کا فور کے حملہ دکن سے لے کر اورنگ زیب کی فتح دکن تک دکنی بولنے والوں کی تعداد سینکڑوں سے ہزاروں لاکھوں تک پہنچ گئی۔ (موجودہ زمانے میں یہ تعداد تقریباً 25 لاکھ ہے) اس دوران میں شمالی ہند کی اردو کی لسانی لہریں کئی مرتبہ جنوبی ہند پہنچیں اور یہاں کی دکنی کو متاثر کرتی رہیں۔ ساتھ ساتھ جنوبی ہند کی ڈراویدی زبانوں نے بھی اپنا اثر دکنی پر ڈالا۔ ان لسانی تاثرات کا مجموعی نتیجہ یہ ہوا کہ دکنی اردو کا دھارا ایک خاص سمت میں بہنے لگا جو شمالی ہند کے اردو کے دھارے سے مختلف تھا۔

میسور میں دکنی اردو بولنے والوں کی تعداد زمانہ بہ زمانہ بڑھتی رہی۔ دکنی بولنے والے سارے کے سارے مسلمان تھے اور ان مسلمانوں نے میسور آ کر اپنے حسن سلوک اور حسن اخلاق سے یہاں کے ہندوؤں میں اعتبار بھی پیدا کیا اور افتخار بھی۔ باہمی میل جول اور روزمرہ کے تعلقات کے اثر سے دونوں قوموں میں کچھ سماجی رشتے بھی قائم ہوئے اور ایک دوسرے کی تہذیب اور زبان پر اس کا خوشگوار اثر پڑا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ دکنی اردو، کنڑی زبان کے دوش بدوش مسلمانوں کی بول چال کی زبان کی حیثیت سے پھولنے پھلنے لگی۔

1761 میں سلطنتِ خداداد کی تاسیس عمل میں آئی تو اطراف و اکناف سے عالم اور شاعر بھی میسور چلے آئے۔ پھر مقامی لوگوں نے بھی دکنی اردو کو ادبیات کے لیے استعمال کرنا شروع کر دیا۔ سلطنتِ خداداد سے ذرا پہلے اور اس کے بعد سے لے کر آج تک میسور میں اردو کے بہت سے ادیب اور شاعر پیدا ہوئے جن میں چند قابل ذکر یہ ہیں۔

محمد سعید مہکری، عاصی، شاہ صدر الدین شہباز، شیر آبی، زینت، مہتاب رائے سہت، زین العابدین، مولوی محمد خان، صاحب طرب، عزت، اسحاق، عابد، جیم، غم، جادو قبل،

راجی، عقل، میکش، صابر، ہری لال خوش، نفیس، نذیر، ذاتی، گردش، برق، شاہد، صہیر، چش، محمود، یاز، سلیم تمنائی، نعیم اقبال، سلیم مینائی، رفعت، کلیم، مصور، اختر (مالک اختر پریس منگلور)، غوث محی الدین وغیرہ۔

انیسویں صدی تک میسور میں شعر و ادب اور بول چال کی زبان میں کوئی نمایاں فرق نہیں تھا۔ لیکن اس کے بعد شمالی ہند کے اثرات جب حیدرآباد اور اس کے دیگر اضلاع کی دکنی پراثر انداز ہونے لگے تو میسور کی دکنی بھی اس سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکی۔ اور گج آباد کی زبان خاص طور پر شمالی ہند کی اُردو سے اتنی قریب ہوئی کہ بہت ہی کم فرق رہ گیا۔ میسور میں بول چال کی زبان پر شمال کی زبان کا اثر بہت ہی کم ہوا جس کی وجہ سے اس کی انفرادیت آج بھی قائم ہے اور اس کا دکنی روپ اب دکنی ہی ہے۔ اُردو نہ ہو سکا۔ البتہ ادب کی زبان شمالی ہند کی زبان سے ہم آہنگ ہوتی چلی گئی۔ چنانچہ آج میسور میں تحریر کی زبان وہی ہے جو شمالی ہند کی ہے اور درس و تدریس کی ساری کتابیں شمالی ہند کی اُردو میں ہی ہوتی ہیں۔ جس کو نہ صرف میسور والوں نے بلکہ پورے جنوبی ہند والوں نے معیاری مانا ہے۔

دو اور باتوں کی طرف اشارہ ضروری ہے۔ وہ یہ کہ میسور کی دکنی اُردو اور کچھ الگ چیز نہیں۔ مقامی اختلافات جو بہت ہی کم ہیں۔ ان سے قطع نظر کر کے دیکھا جائے تو اکثر باتیں مشترک ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان سب کی اصل ایک ہے۔ ماخذ ایک ہے۔ مختلف صوبوں کے لسانی ماحول کے اختلاف سے کچھ کچھ صوتی اور کچھ دیگر لسانی تغیرات پائے جاتے ہیں۔ جن کی بنا پر مجبوراً کہنا پڑتا ہے کہ یہ میسوری دکنی ہے۔ یہ بدراسی دکنی اور یہ حیدرآبادی دکنی۔

دوسری بات یہ کہ میسور کی دکنی چونکہ کڑی زبان کے ماحول میں پر دان چڑھتی رہی ہے۔ اس لیے اس میں کڑی زبان کے اثرات بھی دخیل ہوئے ہیں۔ چنانچہ ہم کو میسور کی دکنی اُردو کا جائزہ لیتے وقت ان اثرات کو خاص طور پر دیکھنا چاہیے۔ میسور میں دکنی نے اپنے آپ کو جتنا کڑی زبان سے متاثر پایا ہے اس سے کہیں زیادہ کڑی زبان کو متاثر کیا ہے۔ کڑی زبان میں عربی و فارسی کے سینکڑوں لفظ اُردو کے ذریعے صدیوں سے مستعمل ہوتے آ رہے ہیں۔ حیدر علی اور ٹیپو سلطان شہید کے عہد حکومت میں عربی و فارسی کے دخیل الفاظ کی تعداد ایک دم بڑھ گئی تھی اور

آج بھی کم و بیش یہ عمل جاری ہے۔ عدالت، فوج، امور سلطنت، زراعت، وغیرہ وغیرہ کی مختلف اصطلاحیں، کنزی زبان میں اُردو کے اثر سے راہ پا گئی ہیں۔ یہ اور بات ہے کہ کنزی زبان میں جا کر وہ کچھ لسانی تراش خراش کا شکار ہو گئیں اور اپنی اصلی حیثیت میں نہیں رہیں۔ خود اہل اُردو بعض اوقات ان کی اصل کو پہچاننے سے مجبور ہو جاتے ہیں۔

آئیے! اب میسوری دکنی کی چند لسانی خصوصیات ملاحظہ فرمائیے۔

اس سلسلے میں سب سے پہلے میسور میں آج کل کی مروجہ دکنی اُردو کی خصوصیات پیش کی جائیں گی جو کم و بیش ذرا سے تغیر کے ساتھ قدیم یعنی دو سو سال پہلے کی میسوری دکنی میں تھیں۔

۱۔ جہاں تک صوتیات کا تعلق ہے۔ میسوری دکنی کی صوتیات میں ہمیں دو ایسی اصوات ملتی ہیں جو شمالی ہند کی اُردو کے نظام اصوات میں نہیں ملتیں۔ وہ رن را اور رٹ کی آوازیں ہیں۔ جن کو بین الاقوامی صوتی رسم خط میں ذیل کی علامتوں سے ظاہر کیا گیا ہے۔

(L) (n)

ان اصوات کی صوتی تفصیل یہ ہے:

ن = کوز، آلفی صوت (لفظ کے درمیان اور آخر میں آتی ہے شروع میں نہیں)

ن = کوز، پہلوئی صوت (لفظ کے درمیان اور آخر میں آتی ہے شروع میں نہیں)

یہ دونوں اصوات (ن) اور (ل) اصوات سے تضاد رکھتی ہیں۔ مثالیں یہ ہیں:-

ہنٹا (Conna) = چاندنی

ہنٹا (cronna) = چھٹا (دکنی لفظ)

ٹل (tol) = تلنا کا صیغہ امر

ٹل (tol) = تاریل کا اوپر کا خول یا بکری کا چڑا

ان مثالوں کی بنیاد پر (ن) اور (ل) کو الگ الگ صوتیہ (Phoneme) قرار دیا گیا ہے

اور دکنی نظام صوت میں ان کی حیثیت میٹز آوازوں کی ہے۔ یہ دونوں اصوات میسوری دکنی میں کنزی زبان کی دین ہیں۔

(q) (ق) کی آواز جن لفظوں میں آتی ہے اہل میسور اس کو (خ) کی طرح ادا کرتے ہیں۔ پنجابیوں کے مقابلے میں دکنیوں کا (ق) کو (خ) میں برقرار رکھنا غنیمت ہے۔ یہاں پر ایک لطیفہ یاد آگیا۔ وہ یہ کہ پنجاب میں (ق) کی آواز ہمیشہ (ک) میں بدل جاتی ہے۔ قرآن شریف کی آیت ہے کہ نماز پڑھو تو حضور قلب کے ساتھ پڑھو۔ پنجابی قلب کو کلب پڑھتے ہیں اور کلب کے معنی کتے کے ہیں تو اس آیت کا مطلب یہ ہوا کہ نماز پڑھو تو کتے کے ساتھ پڑھو۔ اسی وجہ سے میں نے کہا کہ دکنی جن میں میسوری بھی شامل ہے قلب کو غلب کہہ لیں تو کچھ مضائقہ نہیں۔ راقم الحروف نے سنا ہے کہ علامہ اقبال بھی اپنے نام کا تلفظ پنجابی طریقے پر ”اکبال“ کیا کرتے تھے۔

میسور میں اکثریت ہندوؤں کی ہے اور ان کی زبان جیسا کہ اوپر بتایا گیا ہے کنڑی میں بے شمار عربی اور فارسی کے لفظ ہیں۔ کنڑی بولنے والے جب کبھی کوئی ایسا لفظ بولتے ہیں جس میں (ق) کی آواز ہوتی ہے اسے (ک) سے بدل دیتے ہیں۔ انھیں اس لیے قابلِ مغانی قرار دیا جاتا چاہیے کہ ان کی زبان کے صوتی نظام میں (ق) کی آواز ہے ہی نہیں۔ قاسم کنڑی میں قاسم ہے (ق) کی آواز کے سلسلے میں میرا مشاہدہ یہ بھی ہے کہ میسور میں بعض اوقات (ق) کی آواز (خ) میں بدل جاتی ہے۔ مثلاً نقد، نقد ہو جاتا ہے۔

3۔ اس کے بعد (چ) کی آواز ہے جو دکنی میں ایک خاص انداز اور ایک خاص مفہوم میں استعمال ہوتی ہے۔ اگر کسی لفظ کے آخر میں (چ) کی آواز شامل کر دی جائے تو تخصیص کا مفہوم پیدا ہو جاتا ہے۔ دکنی میں یہ خصوصیت مرہٹی زبان کے اثر سے آئی ہے۔ مرہٹی میں یہ آواز اپنی اصل شکل میں (ت، ش) سے مرکب ہے جس کو IP.A میں (وا) سے ظاہر کیا گیا ہے۔ قدیم دکنی میں بھی اس کا استعمال رہا ہے۔ دکنی کی ”سب رس“ سے ایک مثال ملاحظہ ہو۔

”زلف کہی غم کو کر، ہمت کم کو کر، ہر ایک بلا سے سو مردانچ پر ہے۔ صاحب درد

انچ پر ہے۔“

4۔ میسوری دکنی میں (مہر) اور (نہر) اصوات (م) اور (ن) کے مقابلے کی ہاسیے آوازیں (aspirated sounds) اور الگ الگ صوہے (phonemes) ہونے کا درجہ رکھتی

ہیں۔ تضاد ان مثالوں سے ظاہر ہے۔

مینا (maina)	=	مشہور پرندہ
مھینا (mhaina)	=	مہینہ کا دکنی روپ
نانا (nana)	=	نانا (رشتہ)
نھانا (nhana)	=	نھانا کا دکنی روپ

شمالی ہند کی اُردو میں (مھ) اور (نھ) کی اصوات اگرچہ کچھ لفظوں میں ملتی ہیں لیکن ان کی حیثیت وہاں الگ صوتیہ (phoneme) کی نہیں ہے۔ کیونکہ (مھ) اور (نھ) شمالی ہند کی اُردو میں م+ھ اور ن+ھ بھی ہے اور (مھ) اور (نھ) بھی۔ کہار، نھاد وغیرہ الفاظ کا تلفظ کم+ھ، ن+ھ بھی ہے اور کمھ+ار اور نھ+ا بھی۔ چونکہ اس طریقہ تلفظ سے مضمون میں کوئی فرق نہیں پڑتا اس لیے مھ اور نھ شمالی ہند کی اُردو میں (م) اور (ن) صوتیوں کی ہم صوت (Allophones) کا درجہ رکھتی ہیں۔ میسور کی دکنی میں چونکہ ان اصوات کے تغیر سے لفظ کے معنی بدل جاتے ہیں۔ اس لیے ان کی حیثیت الگ صوتیوں کی ہے۔

(مھ) اور (نھ) رکھنے والے چند لفظ بھی اس سلسلے میں ملاحظہ ہوں۔ مھاڑی (بالا خانہ) مھوری (موری، مالی) نھیالی (بستر، گڈا)، نھیوں (پارش، نھوے) (نہیں) نھایا (نہایا)۔

5۔ میسور کی دکنی میں ہر وہ لفظ جس کے آخر میں (ھ) کی آواز ہو ہمیشہ محذوف ہوتی ہے۔ ”ساتھ“ ہمیشہ ”سات“ بولا جاتا ہے۔ کبھی کبھی لفظ کے بیچ میں واقع ہونے والی (ھ) اپنی جگہ بدل کر آگے پیچھے ہو جاتی ہے۔ جیسے:-

گنٹھ = گنٹھ بھتر = بھتر

6۔ اگر کسی لفظ میں (ٹ) وغیرہ آوازیں دو بار آئیں تو پہلا (ٹ) ہمیشہ (ت) ہو جاتا ہے۔ مثلاً ٹاٹ = ٹاٹ ٹکڑا = ٹکڑا

7۔ (ڑھ) اور (ڈھ) کی آوازیں لفظ کے درمیان کبھی بھی بولی جاتیں۔ ان کی جگہ صرف (ڑ) اور (ڈ) کی آوازیں مستعمل ہوتی ہیں۔ مثلاً ڈھوٹھ، ڈھوٹھ، گڑھا، گڑا۔

8۔ بعض الفاظ میں صوتی تبدیلیاں کچھ عجیب و غریب ہیں۔ شمالی ہندو اے اس کو الفاظ کی بگڑی ہوئی شکل کہتے ہیں۔ لیکن یہ اصل میں دکنی جامہ پہنے ہوئے الفاظ ہیں۔

کھ	اے	خ	جھے	راکھ	اے	راخ
گ	اے	غ	جھے	دیگ	اے	دیغ
ق	اے	خ	جھے	مقل	اے	اغل
ٹ	اے	ٹھ	جھے	لوتا	اے	لوتھا
خ	اے	غ	جھے	اخبار	اے	اغبار
س	اے	ز	جھے	تسج	اے	تربی
ر	اے	ڑ	جھے	کرتا	اے	کڑتا
ت	اے	ٹ	جھے	ٹاٹ	اے	ٹاٹ
گھ	اے	گ	جھے	باگھ	اے	باگ
ڈ	اے	د	جھے	ڈھونڈ	اے	دھونڈ
ک	اے	خ	جھے	ترکنا	اے	ترخنا
د	اے	ذ	جھے	گنبد	اے	گنڈ
و	اے	ن	جھے	چاندنی	اے	چاننی
ٹ	اے	ٹھ	جھے	لٹو	اے	لٹھو
ٹھ	اے	تھ	جھے	ٹھنڈا	اے	تھنڈا

9۔ میسور کی دکنی نے اپ بھرنش کی ایک خصوصیت کو آج بھی اپنے اندر برقرار رکھا ہے۔ وہ

الفاظ کو مشدّد کرنے کی خصوصیت ہے۔ ذیل کی مثالیں ملاحظہ ہوں:

گلی	اے	گلی	ندی	اے	ندی	گلا	اے	گلا
نمک	اے	نمک	صدی	اے	صدی	ڈلی	اے	ڈلی
توا	اے	توا	سوکھا	اے	سکا	پیکا	اے	پھکا
			اتھی	اے	ہتی			

10- اپ پند خصوصیات دکنی کے حروف علت کی پیش ہیں:-

میسوری دکنی کے حروف علت Vowels میں ایک حرف علت ایسا ملتا ہے جو شمالی ہند کی اردو میں کہیں بھی نہیں ملتا۔ ڈاکٹر زور مرحوم نے حیدرآباد کی دکنی میں اس صوت کی موجودگی کی طرف اشارہ کیا ہے۔ یہ صوت (ڈوپہ) اور (پوتا) الفاظ میں پائی جاتی ہے۔ انگریزی زبان میں یہ آواز Low college وغیرہ الفاظ میں موجود ہے۔ بین الاقوامی صوتی رسم خط میں اس صوت کے لیے جو علامت مقرر ہے وہ (ɔ) ہے۔ ڈاکٹر زور مرحوم نے اس صوت کی تفصیل یوں کی ہے۔

”اس حرف علت کا تلفظ نہ تو معمولی پیش کی ہے اور نہ واء معروف

کی طرح اس کا خراج ہے۔ ان دونوں کے درمیان ہے۔ یہ آواز

دارویدی ہے اور اکثر انھیں لفظوں میں پائی جاتی ہے۔ جو اس

خاندان کی زبانوں سے اردو میں داخل ہو گئے ہیں۔“

(ہندوستانی لسانیات)

راقم الحروف نے اس حرف علت کی تاریخ سے زیادہ ترکیب و تجزیہ اور تقسیم پر غور کرنے کے بعد جو نتیجہ اخذ کیا ہے وہ یہ ہے کہ یہ صوت دکنی میں الگ صوتیہ نہیں ہے بلکہ (و) کی صوت جیسے ”دو“، ”مور“ وغیرہ لفظوں میں اسی کا ایک شائبہ Allophones ہے اور اس کی تقسیم اس طرح ہے کہ یہ صوت مشدد حرف صحیح سے پہلے واقع ہوتی ہے۔ بالفاظ دیگر مشدد حرف صحیح کے اثر سے (و) یعنی I.P.A کی علامت کی (و) اس ماحول میں (و) ہو جاتی ہے۔ ہو سکتا ہے یہ صوت درادیدی زبانوں کی دین ہو۔ لیکن دکنی میں یہ اس طرح اثر انداز ہے کہ دکنی الفاظ بھی اسی ترکیب سے بنائے گئے ہیں۔ جن کا درادیدی الفاظ سے کوئی تعلق نہیں مثلاً (Sebbi) جس کے معنی ہیں ”سبھی“ اسی طرح سے بولا جاتا ہے جو ٹھیک دکنی لفظ ہے۔ اس حرف علت سے بننے والے لفظ کنتی کے ہیں۔

11- صرئی و نحوی خصوصیات میں سب سے زیادہ دلچسپ یہ ہے کہ میسوری دکنی میں

علامت فاعل ”نے“ کا استعمال سرے سے مفقود ہے۔ ”اپنے“ جو قدیم دکنی میں آجیل کی صورت میں ”آپ خود“ کے معنوں میں مکلم مستعمل ہوتا تھا۔ میسوری دکنی میں مخاطب کی ضمیر ہے۔

12۔ ”فلو“ نہیں کے معنوں میں میسوری دکنی کا ایک جزو لازم ہے جس سے کوئی میسوری بھی آج تک بے نیاز نہ ہو سکا۔

13۔ اسی طرح مختلف ضمیریں ہیں۔ منجے (مجھے)، ہمننا (ہمیں)، تمننا (تمہیں)، تچے (تجھے)، اُنے (وہ)، اُنو (وہ جمع)۔

14۔ جمع کا قاعدہ یعنی پُرانا اور آسان ہے۔ یعنی ہر لفظ کے آخر میں ”+اں“ کے اضافے سے جمع بن جاتی ہے۔

15۔ مونث بنانے کا طریقہ یہ ہے کہ لفظ کے آخر میں ”اں“ بڑھایا جاتا ہے۔

16۔ کنتی تو بیس کے عدد پر ٹھیک ہے۔ راہ مستقیم پر چلتی ہے اور اس کے بعد بیس پر ایک اور بیس پر دو کی گج روی آخر تک چھپا نہیں چھوڑتی۔

اس مختصرے مضمون میں تمام لسانی خصوصیات کا احاطہ کرنا ممکن نہیں۔ اس لیے انھیں پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ یہ خصوصیات کسی کی نظر میں خوبی ہیں اور کسی کی نظر میں خالی۔ لیکن مجھے لسانیات کے ایک طالب علم کی حیثیت سے صرف اتنا کہنا ہے کہ ”زبان وہ ہے جس کو لوگ بولتے ہیں۔ زبان وہ نہیں جس کے بارے میں کوئی یہ کہے کہ لوگوں کو یوں بولنا چاہیے۔“

ہر شخص کو اپنی زبان عزیز ہوتی ہے۔ چنانچہ کسی بھی میسوری سے اگر اپنی زبان کے بارے میں کوئی استفسار کرے تو اس کے عقیدے کی حد تک یہی جواب ہوگا۔

” تو دکنی ہے دکنج بول “

زبان اور بولی

علم زبان کا موضوع زبان ہے۔ لیکن زبان سے کئی معنی مراد لیے جاتے ہیں۔ مثلاً
۱۔ انسان کے لیے زبان خدا کا سب سے بڑا عطیہ ہے۔
بے زبان جانوروں پر ظلم نہ کرو

ب۔ مصر کی زبان عربی ہے۔

پچھلے دو جملوں میں زبان سے مراد بنی نوع انسان کی صلاحیت نطق ہے اور آخری جملے میں زبان سے مراد صوتی علامات کا ایک مخصوص نظام ہے۔ فرانسیسی زبان میں ان دونوں کے لیے مختلف الفاظ ہیں۔ اول الذکر کو لان گاز (Language) اور موخر الذکر کو لانگ (Langue) کہتے ہیں۔ جب ہم زبان کے آغاز کی بات کرتے ہیں تو ہماری مراد لان گاز ہوتی ہے۔ جب کہ ”انگریزی“ ”اردو“ وغیرہ۔ زبانیں ”لانگ“ ہیں۔

اکثر اردو، ہندی، انگریزی، فرنچ وغیرہ مختلف زبانوں کا ذکر کیا جاتا ہے۔ لیکن ایک لسانی جماعت یعنی ایک زبان کے بولنے والوں کی حد بندی بڑی مشکل ہے۔ ہم برعظیم ہندوپاک میں پشاور سے مشرق یا جنوب کی طرف سفر کریں تو ہمیں کہیں پر یکا یک زبان کے بدلنے کا احساس نہ ہوگا۔ یعنی ہر گاؤں یا شہر والے اگلے گاؤں یا شہر کی زبان کو بآسانی سمجھ سکیں گے۔ فرانس

سے اٹلی کی طرف سفر کرتے جائے زبان میں یوں نامحسوس تبدیلی ہوگی کہ فرنچ اور اطالوی ایک ہی سلسلہ زبان معلوم ہوگا۔ جرمن یا ڈچ یا ناروے اور سویڈن کی زبانوں میں بھی اس طرح کوئی حد فاصل نہیں۔ لیکن ایک سرے والے دوسرے سرے کی زبان نہیں سمجھ سکتے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ ہم ایک زبان کے علاقے سے گزر کر دوسری زبان کے علاقے میں داخل ہو گئے ہیں۔ یہ کیونکر طے ہو کہ فرنچ اور اطالوی یا پنجابی اور مغربی ہندی کے درمیان خط تقسیم کہاں ہے۔ یہ الگ الگ زبانیں ہیں یا ایک ہی زبان کی بولیاں ہیں۔

ایک عام اصول یہ بتالیا گیا ہے کہ جو لوگ ایک دوسرے کو سمجھ سکتے ہیں وہ ایک زبان کے بولنے والے ہیں۔ اب سمجھنا ایک اضافی امر ہے۔ گاؤں والوں کی نسبت شہر والے، بے پڑھوں کی نسبت پڑھے لکھے اور ایک خطے میں عمر گزار دینے والوں کی نسبت سیاح اور جہاندیدہ قسم کے لوگ دوہرہ رنگ کی زبانیں سمجھ لیتے ہیں۔

ذیل کے دو شعر ملاحظہ ہوں:-

اک روز جہاں نو جانا ہے
جا قبرے دچ سانا ہے

(بلھے شاہ پنجابی)

بشیر بنی خواب آلودہ مرگاں نشتر زنبور
خود آرائی سے آئینہ طلسم موم جادو تھا

(غالب)

ان میں پہلا شعر جو پنجابی کا ہے غالب کے اردو شعر کے مقابلہ میں کہیں زیادہ آسانی سے سمجھ میں آتا ہے۔ ہم دسیوں سال انگریزی پڑھنے کے باوجود انگریزی فلموں کے مکالمے نہیں سمجھ پاتے۔ میسور کے مسلمان جب آپس میں روانی سے اردو، میں بات چیت کرتے ہیں تو ایسا گماں ہوتا ہے جیسے کنڑی بول رہے ہیں۔ ہمارے پتے کچھ نہیں پڑتا۔ اس طرح دو شخصوں کے درمیان باہم سمجھنے کی مقدار صفر سے لے کر سو فی صدی تک بھی ہو سکتی ہے۔ کس حد تک قابل فہم ہونا ایک زبان کی علامت ہے؟ اور کسی نقطے کے آگے دو تقریریں یا عبارتیں دو زبانیں ہو جاتی ہیں؟

لسانیات کا طالب علم کھڑی بولی کا مطالعہ کرنا چاہے تو کہاں کی اور کس کی بولی کو لے! جس کے بعد وہ دعویٰ کر سکے کہ کھڑی بولی میں فلاں آوازیں پائی جاتی ہیں اور اس کے فلاں قواعد ہیں۔ لسانیات نے اس وادی سنگلاخ میں اپنی بے دست و پاکی کا اعتراف کر کے یہ اصول بتایا ہے کہ صحت اور قطعیت کے ساتھ صرف ایک فرد واحد کی زبان کا ہی مطالعہ کیا جاسکتا ہے۔

انفرادی بولی کو انگریزی میں (Dialect) کہتے ہیں۔ ہر شخص کے بولنے کا انداز مختلف ہوتا ہے۔ یہ اس سے ظاہر ہے کہ ہم کسی کو دیکھے بغیر محض اس کی آواز سے پہچان لیتے ہیں۔ ٹیلیفون تک کی آواز سے شخصیت کا اندازہ ہو جاتا ہے۔ یہ واضح کرنے کی ضرورت نہیں کہ عمر کے ساتھ ساتھ ایک فرد کی زبان میں تلفظ، لہجہ، اور ذخیرہ الفاظ میں تبدیلی ہو جاتی ہے۔ آلات تو یہاں تک ثابت کرتے ہیں کہ ایک شخص ایک لفظ کو ایک بار جس طرح بولتا ہے۔ آئندہ کبھی اس طرح نہیں بول سکتا۔ اس انتہائی صورت کو نظر انداز کر دیا جائے تو ہم ایک شخص کی عمر کی ایک منزل کی زبان کو انفرادی بولی مان کر آگے بڑھ سکتے ہیں۔ اب جغرافیائی اعتبار سے ذیل کا سلسلہ ملاحظہ ہو۔

ا۔۔۔۔۔ب۔۔۔۔۔ج۔۔۔۔۔د

• • • • •

مندرجہ بالا شکل میں چار نقطے انفرادی بولیوں کے مجموعے ہیں جو مختلف مقامات میں واقع ہیں۔ ب کے افراد ۱ اور ج دونوں کی بولیاں سمجھتے ہیں۔ ج والے ب اور د دونوں کو سمجھ سکتے ہیں۔ لیکن ۱ اور د والے ایک دوسرے کو نہیں سمجھ سکتے۔ اس سے یہ بات صاف ہو جاتی ہے کہ ۱ اور د دو مختلف زبانیں ہیں۔ مسئلہ یہ ہے کہ ان کے درمیان حد فاصل کہاں قائم کی جائے؟

ہم ۱ اور د کی ایسی خصوصیات لیں گے جو ایک کو دوسرے سے مختلف روپ دیتی ہیں۔ مثلاً قواعد کے بعض اصول، بعض آوازیں اور بعض بنیادی الفاظ ان کے استعمال کے علاقے کا تعین ہو جائے تو ہم سونے طور پر ایک لسانی سرحد قائم کر سکیں گے۔ لسانی سرحد پر دراصل ایسی زبان بولی جاتی ہے جو دو زبانوں کے بین مین ہوتی ہے جس میں کچھ خصوصیات اس زبان کی اور

کچھ دوسری زبان کی ہوتی ہیں۔ یہ سرحد جا میٹری کا سیدھا بار یک خط نہیں ہوتا بلکہ ایک چوڑی سی چیخ و خم والی پٹی ہوتی ہے۔ اس سرحد کے آس پاس ایک دوسری زبان کے جزیرے ہوتے ہیں۔ ایک دوسرے کی زبان کی فہم کی مقدار معلوم کرنے کے کئی طریقے ہیں۔ مختلف علاقوں کی دو انفرادی بولیوں کو لو۔ ان کے مشترک ذخیرۃ الفاظ کا شمار کرو۔ بعض اوقات دور دور کی بے تعلق زبانوں میں بھی بعض الفاظ ہیئت و معنی دونوں کے اعتبار سے یکساں ہوتے ہیں۔ لیکن وہ محض اتفاق ہوتا ہے۔ حساب سے معلوم ہوا ہے کہ ذخیرۃ الفاظ میں اتفاقی مماثلت 4 فی صدی سے زیادہ نہیں ہوتی۔ بقیہ الفاظ اگر بہت بڑی تعداد میں مشترک ہوں تو ہم ایسی دو انفرادی بولیوں کو ایک زبان کا حصہ قرار دیں گے۔ اس اصول کا اطلاق بھی اتنا سہل نہیں۔ اشتراک کے کہا جائے۔

گھوڑا۔ گھوڑو۔ اور گھڑوا یا ساڈ اور ساڈر یا مارتا ہے اور ماردا ہے یا آٹھ اور آٹھ کو یکساں قرار دیا جائے یا مختلف۔ بڑی مشکل ہے۔

اس الجھن سے بچنے کا راستہ یوں نکالا گیا ہے کہ کسی کی بات چیت کو ریکارڈ کر لیجئے۔ اس میں منہوم کے حامل جتنے نکات ہیں۔ ان کو شمار کر لیجئے۔ دوسرے شخص کو یہ ریکارڈ سنا کر معلوم کیجئے کہ وہ کتنے کا مطلب اور نکات سمجھ سکا۔ اگر وہ بیشتر مطالب کو سمجھ سکا ہے تو یہ دونوں افراد ایک زبان کے بولنے والے ہیں۔ ورنہ نہیں۔

دو شخصوں کا ایک دوسرے کی بات سمجھ لینا مشترک الفاظ کی تعداد پر منحصر ہے۔ دو بولیوں میں مشترک یا مماثل الفاظ پائے جائیں تو اس کی دو تاویلیں کی جاسکتی ہیں۔ 1۔ یا تو یہ ذیل (Loan) الفاظ ہیں۔ 2۔ یا یہ دونوں کا آبائی ورثہ ہے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ دونوں زبانیں ایک خاندان سے تعلق رکھتی ہیں۔ لمبا لم میں کوئی اتنی فی صدی سنسکرت الفاظ اور انگریزی میں تقریباً 60 فی صدی فرنگی الفاظ ہیں جو باہر سے داخل ہو گئے ہیں۔ دوسری طرف ہندی اور بنگالی میں الفاظ کا اشتراک ان کے ہم جدی ہونے کی وجہ سے ہے۔ تاریخی لسانیات کی مدد سے زبانوں کا خاندانی رشتہ متعین ہو جائے تو زبانوں کے وصل و فصل اور ان کی لسانی حدود طے کرنا سہل ہو جاتا ہے۔

ہم نے اب تک قابل فہم ہونے کو زبان کی حد بندی کا معیار قرار دیا ہے۔ لیکن اس میں بھی کسی قدر پیچیدگیاں ہیں۔ سمجھا جانا منحصر ہے ذخیرۃ الفاظ کے ایک بڑے حصے کے اشتراک یا مشابہت پر۔ ہریانی اور پنجابی میں اردو فارسی میں، انگریزی اور فرنچ میں بہت سے الفاظ مشترک یا مماثل ہیں۔

شمار سجدہ مرغوب بت مشکل پسند آیا
تمناشائے بیک کف بردن صد دل پسند آیا
اس شعر کو ایک ایرانی سمجھ سکتا ہے۔

تو کیا ہریانی اور پنجابی یا انگریزی اور فرنچ کو ایک زبان کی دو بولیاں قرار دیا جائے؟
نہیں، یہاں ہمیں اپنے اصول میں ترمیم کرنی پڑتی ہے۔ زبانوں کے رشتے میں صرف بنیادی
الفاظ رہنمائی کرتے ہیں۔ بقیہ ذخیرۃ الفاظ کی اہمیت نہیں۔ وہ بنیادی الفاظ کیا ہیں۔

اہم اعضائے جسم کے نام
خاص رشتے:-
گنتی کے الفاظ:-
آکھ، ناک، کان، ہاتھ، پاؤں
ماں، باپ، چٹا، بیٹی، بھائی، بہن
ایک، دو، تین، چار، دس، گیارہ، بارہ، تیرہ، بیس،
اکیس، وغیرہ۔

بنیادی افعال:-
ضائر:-
آنا، جانا، کھانا، پینا، چلنا، کرنا، مارنا،
میں، ہم، تم، وہ

ایک ماخذ سے کچھ ہی پہلے جدا ہونے والی دونوں یعنی سگی یا چھیری بہنوں میں یہ
الفاظ بھی بڑی حد تک مماثل ہوتے ہیں۔ ملاحظہ ہو:-

ہندی	مراٹھی	گجراتی	تامل	کنڑا	ملیالم
ناک	ناہ	ناہ	موکو	موگو	موک
کان	کان	کان	چیوی	کیوی	چیوی
کھا	کھا	کھا	تن	جنو	جنو
پی	پی	پی	کدی	کدی	کدی

یہ بھی باوثوق پیمانہ نہ ہوا۔ ایک خاندان کی مختلف زبانوں میں بنیادی الفاظ مشترک ہو سکتے ہیں۔ الفاظ کی مماثلت سے زیادہ قابل وثوق اصول یہ ہے کہ قواعد کی مماثلت پر تکیہ کیا جائے۔ تعریف و اشتقاق کے قواعد اور کلام کی نحوی ساخت زبانوں کے حصار کی حد بندی کا بہترین ذریعہ ہیں۔ یہ ایک زبان کی مختلف بولیوں میں مماثل ہوتے ہیں اور مختلف زبانوں میں مختلف فعل کی گردان، اسم و ضمیر، کی تعریف۔ حروف جار کا استعمال، زبان کی امتیازی خصوصیات ہیں۔

ایک زبان کے بولنے والوں میں جس قدر ملنا جلتا ہوگا۔ اسی قدر ان کی بولی یکساں ہوگی۔ نتیجہ یہ ہے کہ ایک بڑے علاقے میں بسنے والے لسانی گروہ میں امتداد زمانہ کے ساتھ مقامی خصوصیات پیدا ہوتی جائیں گی۔ یہ اختلافات ایک زبان کو بولیوں میں تقسیم کر دیتے ہیں۔ ایک بولی کے بولنے والوں کی بولیوں میں کم و بیش یکسانیت ہوتی ہے۔ کیا قواعد، کیا روزانہ ضرورت کے ذخیرہ الفاظ دونوں میں مکمل مطابقت ہوتی ہے چنانچہ بولی کی تعریف ۱۔
یوں کی جاسکتی ہے۔ ”بولی کسی زبان کی وہ ذیلی شاخ ہے جس کے بولنے والوں کو کسی لسانی اختلاف کا احساس نہیں ہوتا۔“

زبان کا علاقہ جتنا بڑا ہوگا اتنی ہی اس میں بولیاں زیادہ ہوں گی۔ یہ علاقہ اگر دشوار گزار ہوگا یعنی اگر اس کے باشندے ایک دوسرے سے کم مل جل پاتے ہوں گے تو تھوڑے تھوڑے فاصلہ پر بولیوں کا فرق ہوتا جائے گا۔ غیر متدن قبائل میں چونکہ نقل مکانی کم ہوتی ہے اس لیے ان کی زبانوں میں بولیوں کی تعداد زیادہ ہوتی ہے۔ انڈونیشیا کے جزیرہ (Cebbes) میں سینکڑوں بولیاں ہیں۔ نیوگنی میں اس سے بھی زیادہ ہیں۔ ۱۔

صفہ زمین سے محو ہونے سے قبل چھوٹے سے جزیرے تسمانیہ کے جنگلیوں کی تعداد محض پچاس رہ گئی تھی اور وہ چار بولیاں بولتے تھے جن میں آکھ ناک سر کے لیے الگ الگ الفاظ تھے۔ ۲

1- Linguistics change sturtuant P-146, Chicago, 1961

1- Linguistics change sturtuant P-146, Chicago, 1961

زبان بولیوں کے مجموعہ کا نام ہے۔ لیکن جب ہم کسی کتاب میں ہندی، اردو یا انگریزی زبان کے نمونے پڑھتے ہیں تو اس کے معنی یہ نہیں کہ یہ الفاظ اس زبان کی ہر بولی کا مشترک حصہ ہیں۔ بلکہ یہ کتابی زبان بھی ایک بولی کی منزۃ صورت ہے جو بعض غیر لسانی وجوہ سے زیادہ موثر ہو گئی ہے۔ کسی زبان کی سب سے اہم بولی کو معیاری زبان قرار دیا جاتا ہے۔ بولنے والوں کی یا مقام کی اہمیت سے کوئی بولی اہم ہو کر معیاری ہو جاتی ہے۔ معیاری زبان کے تعین میں اور دوسری بولیوں کی تقابلی اہمیت میں ذیل کے اسباب میں سے کوئی ایک یا کئی کارفرما ہوتے ہیں۔

1۔ سیاسی اقتدار والے علاقے مثلاً راجدھانی کی بولی معیاری زبان بن جاتی ہے۔ دہلی کی اردو، لندن کی انگریزی اور روم کی لاطینی بولیاں اپنی زبان کی معیاری شکل قرار پائیں۔ پونا کی مراٹھی بھی اسی وجہ سے معیاری مانی گئی۔

2۔ کسی مقام کی دینی برتری بھی وہاں کی بولی کو اہم کر دیتی ہے۔ مئٹرا کی برج بھاشا اور اودھیا کی اودھی معیاری تسلیم کی جاتی تھیں۔ یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ ایک زمانے میں برج اور اودھی کو زبان کا مرتبہ حاصل تھا۔ امرتسر کی بولی کی پنجابی معیاری زبان قرار دینے کی وجہ یہی سمجھ میں آتی ہے کہ وہ سکھوں کا مقدس مقام ہے۔

3۔ جس بولی میں جتنا ادب ہوگا۔ اسی مناسبت سے اس کی اہمیت ہوگی۔ مغربی ہندی کی بولیوں میں ماضی میں برج اور آج کھڑی بولی سب سے اہم ہے۔ مشرقی ہندی میں اودھی بقیہ دو بولیوں یعنی باگھیلی اور چتیس گڑھی سے کہیں زیادہ اہم ہے۔ اور اس کی وجہ ان کے ادب کی کیفیت و کثرت ہے۔

اگر کسی وجہ سے معیاری زبان کی اہمیت کم ہو جاتی ہے تو وہ محض بولی ہو کر رہ جاتی ہے اور کوئی دوسری بولی معیاری زبان کا مرتبہ حاصل کر لیتی ہے۔ شاہجہاں کے عہد تک جب آگرہ ہندوستان کا دارالخلافہ تھا۔ برج ہندی کا معیاری روپ تھا اور کھڑی بولی محض ایک بولی تھی۔ شاہ جہاں نے جب دارالسلطنت دلی کو منتقل کر دیا تو کھڑی بولی معیاری زبان ہو گئی اور برج محض ایک بولی ہو کر رہ گئی۔

معیاری زبان تعلیم و ادب، نظم و نسق، تہذیب و مجلس کی زبان ہو جاتی ہے۔ جس کی وجہ سے اس کی اہمیت اور وقعت روز افزوں ہو جاتی ہے۔ یہ مختلف بولیوں کے درمیان مشترک زبان کا کام دیتی ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ معیاری زبان میں بات چیت کرنا تہذیب اور مرتبت کی نشانی سمجھاتا ہے۔ اور بولی کا استعمال تہذیب و تعلیم و امارات سے بے بہرہ ہونے کی علامت۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ معیاری زبان شہروں سے بولیوں کو نکال کر ان کی جگہ پر قابض ہو جاتی ہے۔ بولی میں ادب کی تخلیق رک جاتی ہے۔ اور معیاری زبان ہی ادب کی زبان بن جاتی ہے۔

معیاری زبان اور بولی کے کئی روپ ہوتے ہیں۔

ادنی زبان سب سے زیادہ فصیح اور قواعد و ضوابط میں جکڑ بند ہوتی ہے۔ اس سے نیچے دوسرے موضوعات کی تحریری زبان ہوتی ہے۔ مثلاً اخبار یا تاریخ اور جغرافیہ کی کتابوں کی زبان معیاری زبان کی تقریری شکل اس سے زیادہ وارستہ ہوتی ہے۔ کتابوں میں زبان جس طرح لکھی جاتی ہے۔ اس طرح کوئی بولتا نہیں ورنہ گفتگو کو مصنوعی اور کتابی کہا جائے گا۔ اسی طرح تقریر کا روز مرہ تحریر میں پیش نہیں کیا جاتا۔ کیونکہ بولنے میں جلدی کی خاطر لفظوں کے تلفظ کو کچھ نہ کچھ مختصر اور مسلسل کیے بغیر چارہ نہیں۔

معیاری زبان ہی کی قدرے مختلف شکل بعض پیشوں کی طبقاتی زبان ہے۔ مثلاً انجینئر ڈاکٹر، وکیل، مذہبی قائدین، کھلاڑی، کرشندار، آڑھتی کی زبان، ہندوستانی طلبہ کی زبان میں انگریزی الفاظ، مولویوں کی زبان میں عربی، فارسی الفاظ اور ہندوؤں کی بھاشا میں سنسکرت الفاظ کی بہتات ہوتی ہے۔

معیاری زبان میں بولنے والوں کی تعلیمی اور معاشی حالت کے اعتبار سے کئی درجے ہوتے ہیں۔ پڑھے لکھے یا مرفہ الحال طبقے زبان کا جتنا پاکیزہ ادب استعمال کرتے ہیں تعلیم سے محروم یا معاشی اعتبار سے فروتر افراد اس کو کسی قدر مسخ کر کے بولتے ہیں۔ ان کی زبان کو ہم پست معیاری زبان (Sub-Standard language) کہیں گے۔ اسے شہروں کے کم پڑھے لکھے

لوگ، طبقہ متوسط کی محلی سطح کے افراد (Lower middle class)

(Lovenmiddle) کا رنگر، مستری، خوانچے والے، چھوٹے دوکاندار استعمال کرتے ہیں۔ گویا یہ معیاری زبان کی غیر فصیح شکل ہوتی ہے۔ سچ تو یہ ہے کہ ملک کی مشترک زبان کے طور پر یہی رائج ہوتی ہے۔ ہندوستان کی عوامی قومی زبان کوئی ہے تو وہ ہے ہسپنی کی اُردو۔

معیاری زبان کسی زبان کی سب سے اہم بولی کا نام ہے۔ اس کے علاوہ زبان میں دوسری مقامی بولیاں بھی شامل ہوتی ہیں۔ اور لسانیات کے طالب علم کو ان میں بہت زیادہ دلچسپی ہوتی ہے۔ بڑی زبانوں کی بولیاں بھی خاصے بڑے علاقے پر پھیلی ہوتی ہیں۔ چنانچہ یہ کچھ اور ذیلی بولیوں (Sub-dialect) میں بٹ جاتی ہیں۔ مثل مشہور ہے کہ ہر بارہ کو س کے بعد پانی اور بانی (آواز یا زبان) بدل جاتے ہیں۔ اتنا بھی نہ سہی تو تقریباً ستر، اسی میل یعنی ایک ضلع کے ساتھ ساتھ بولی بدل جاتی ہے۔ مغربی ہندی کی ایک بولی ہے کھڑی بولی۔ کھڑی بولی کی ذیلی بولیاں، سہارنپور کی بولی، راپور کی بولی وغیرہ ہیں۔ ان علاقوں کے رہنے والے ان کے نازک اختلافات کو بخوبی پہچانتے ہیں۔ مثلاً سہارن پور کی زبان میں لون غنہ کے اعلان کا رجحان ہے۔ بخنور میں طویل مصوتے (Vowel) کے بعد آنے والے مصوتے (consonant) کو کسی قدر مشدّد کر دیا جاتا ہے۔ مثلاً آگے ہوئی۔ خداداد میں بعض ایسے الفاظ بولے جاتے ہیں جن سے آس پاس کے اضلاع والے نادانف ہیں۔ مثلاً بہاری کرنا یعنی اڑالینا پار کر دینا، صفری بمعنی امرود۔

بولی کی سب سے زیادہ مسخ شدہ شکل کو گنوارو بولی (patois) کہتے ہیں۔ اس کا علاقہ تو مختصر ہوتا ہی ہے۔ یہ غیر مہذب اور جاہلانہ سمجھی جاتی ہے۔ جس طرح معیاری بولی کی غیر فصیح شکل کو پست معیاری بولی کہا تھا۔ اسی طرح علاقائی بولی کے پست تر روپ کو گنوارو بولی کہہ سکتے ہیں۔

ایک بحث یہ بھی ہے کہ زبان اور بولیوں کا تاریخی رشتہ کیا ہے۔ کیا امتداد زمانہ کے ساتھ ایک زبان بٹ کر بولیوں میں تقسیم ہوگئی یا مختلف بولیاں مل جل کر زبانیں بن گئیں۔ یعنی بولیاں پہلے آئیں یا زبان۔

رینان ۱۔

(Renan) اور میکس ملر کا خیال ہے کہ زبان کا فطری ارتقا انتشار سے اتحاد کی طرف ہے۔ ابتدا میں انسانی بولیاں متعدد گلوں میں بنی ہوئی تھیں۔ میل جول کے ساتھ ان کے اختلافات کم ہوتے گئے اور وہ ایک زبان کی شکل میں گھ گھٹیں۔ بالکل اسی طرح جیسے کہ ابتدا میں خاندان، گوثر، ذات، پات اور قبیلے تھے جو بعد میں قوم کی شکل میں منظم ہو گئے۔ امریکی ماہرین لسانیات دھٹنے ۲

اس نظریے کے خلاف ہے۔ اس کی رائے ہے کہ زبان پہلے آئی وہ آہستہ آہستہ بولیوں میں تقسیم ہو گئی۔ کچھ اور عرصے کے بعد یہ بولیاں خود زبان کا درجہ حاصل کر لیتی ہیں اور ان سے پھر بولیاں پیدا ہوتی ہیں۔ یہ ایسی بدیہی بات ہے جس کے ثبوت کی ضرورت نہیں۔ زبانوں کی تاریخ اس کی سب سے بڑی شاہد ہے۔ ہند یورپی یا ہند آریائی کی تاریخ کے آئینہ میں دیکھیے زبانیں کس طرح بولیوں کو جنم دیتی گئیں۔

لسانی تاریخ میں یہ واقعہ عام ہے کہ بولیاں ایک دوسرے سے جدا ہو کر مختلف زبانیں بن جاتی ہیں۔ اطالوی اور فرنیچ یا جرمن اور ڈچ کسی زمانے میں ایک زبان کی دو بولیاں تھیں۔ یہ بہت ممکن ہے کہ سو دو سو سال میں برطانیہ اور امریکہ کی انگریزی یا ہندوستان و پاکستان کی اردو دو مختلف زبانیں ہو جائیں۔ اس کے برعکس شاذ و نادر ایسا بھی ہوتا ہے کہ زبان زوال پذیر ہو کر محض بولی رہ جاتی ہے۔ برج اور اودھی کو عہد وسطیٰ میں زبان کا درجہ حاصل تھا۔ اب وہ ہندی کی بولیاں ہو کر رہ گئی ہیں۔ میتھلی اور راجستھانی کو بھی ہندی والے بولی قرار دینا چاہتے ہیں۔ کون جانے کہ لسانی جبر کے زیر اثر کچھ زمانے کے بعد پنجابی بھی ہندی کی بولی بن کر رہ جائے۔

معیاری زبان میں پھیلنے کا رجحان ہوتا ہے۔ وہ پاس پڑوس کی بولیوں کو ختم کر دینے کی کوشش کرتی ہے۔ روم کی لاطینی بولی آس پاس کی کئی بولیوں کو کھا گئی۔ معیاری زبان اور بولیاں ایک دوسرے کو متاثر بھی کرتی ہیں۔ انبالے کی ہندی پر ہریانی کا اثر اور

1- Language and the study of language whitney london p 179

2- Do p. 186

بنارس کی ہندی پر بھوجپوری کے اثرات ہیں۔ اُردو کی دکنی بولی پر مراٹھی کے اثرات ہیں اور جہاں تک لہجے کا تعلق ہے آندھرا کی اُردو تیلگو لہجہ میں اور میسور کی اُردو، کنڑ لہجہ میں بولی جاتی ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ علاقائی بولیاں معیاری بولی سے ذخیرۃ الفاظ اور بعض اوقات قواعدی روپ بھی لیتی جاتی ہیں۔

بولیوں میں زندگی کا حرکی خون رواں دواں ہوتا ہے۔ یہ ارتقا پذیر ہوتی ہیں معیاری زبان ادب اور قواعد کی اسیر ہو کر رہ جاتی ہے۔ یہ ہر قدم پر سند کی تلاش کرتی ہے۔ روزمرہ سے بے گانہ ہو کر یہ روایت پسند اور ماضی پرست ہو جاتی ہے۔ بولیاں مستقبل کا آئینہ ہوتی ہیں۔ آخر کار معیاری زبان کو معلوم ہوتا ہے کہ وہ تقریر سے چھڑ کر پیچھے رہ گئی ہے۔ ہار کر اور جھنجھلا کر اسے بولی کا ساتھ دینا پڑتا ہے۔ شروع شروع میں وہ جن لسانی تبدیلیوں پر تاک بھوں چڑھا کر انھیں تحقیر کے ساتھ نکال باہر قرار دیتی ہے۔ ایک عرصے کے بعد اُسے وہی اختیار کرنی پڑتی ہیں۔ معیاری بولی کی زندگی کی شرط ہی یہ ہے کہ وہ بولیوں کی طرف سے مغائرت نہ برتے۔ ان کے ذخیرۃ الفاظ سے استفادہ کرتی رہے ورنہ منسکرت کی طرح قواعد بند ہو کر ٹھہر جائے گی۔ معیاری زبان اس ندی کی طرح ہے جس کی سطح کے اوپر برف کی جادہ تہہ جمی ہو۔ لیکن اس کے نیچے موج تہہ نشین چل رہی ہو۔ یہ امواج تہہ نشین بولیاں ہیں۔ یہ یاد رکھنا چاہیے کہ گفتگو عموماً بولی ہی میں کی جاتی ہے۔ معیاری زبان صرف پُر تکلف موقعوں کے لیے ہوتی ہے۔ کلاس روم، عدالت، اسمبلی، کنفرس ہال وغیرہ میں بھلے ہی باقاعدہ نکالی معیاری زبان بولی جائے۔ گھر میں آکر ہر شخص کا رجحان بولی کی طرف ہو جاتا ہے۔

تقریری روپ سے زیادہ کنارہ کشی اور نفست و قواعد کے زیادہ احترام کے باعث بعض اوقات زبانیں مر بھی جاتی ہیں۔ یعنی اُن کا بولنے والا کوئی نہیں رہتا۔ منسکرت اور عبرانی اس کی مثالیں ہیں۔ لیکن اس کی خاکستر پر دوسری نسل پیدا ہو جاتی ہے۔ دوسرے کئی وجوہ سے بھی زبانیں مردہ ہو جاتی ہیں۔ یعنی کبھی تو ان کے بولنے والے تنازع البقا میں پسپا ہو کر ختم ہو جاتے ہیں۔ جس طرح تسمانیہ والے گئے گزرے ہوئے یا جنوبی ہند میں ٹوڈا تقریباً ختم ہو گئے ہیں یا ریڈ انڈین روز بروز کم ہوتے جا رہے ہیں۔ بعض صورتوں میں ایک زبان کے بولنے والے سیاسی

یہ تہذیبی حیثیت سے دوسری زبانوں کے زیر اقتدار آ کر آہستہ آہستہ اپنی زبان کو ہاتھ سے گنوا دیتے ہیں۔ امریکہ کے حبشیوں نے اپنی زبانیں چھوڑ کر انگریزی اختیار کر لی ہے۔ آئرلینڈ میں جہاں کی زبان انگریزی سے مختلف خاندان کی تھی، اب عام طور سے انگریزی بولی جاتی ہے۔ ماضی کے طویل دھندلکے میں متعدد چھوٹی زبانیں اس طرح کا لہدم ہو گئی ہیں کہ ان کا نام لیوا بھی صفحہ ارض پر موجود نہیں۔ چنانچہ یہ یقینی ہے کہ گردبارِ خ میں دفن ہو جانے والی زبانوں کی تعداد زندہ زبانوں سے کہیں زیادہ ہے۔

بعض اوقات حیاتیات یا علاقائیت کا جذبہ بولی کو ایک وقعت عطا کر دیتا ہے۔ مثلاً اوررا جستھانی کو زبان کا مرتبہ دلانے کی ایک نحیف سی تحریک ہے جس کے زیر اثر ان بولیوں میں ادب کی کچھ نہ کچھ تخلیق کی جا رہی ہے۔ بھوجپوری میں فلمیں بن رہی ہیں۔ پرشوتم داس ٹنڈن اودھی میں بات چیت کرنے پر زیادہ آسودگی محسوس کرتے تھے۔ بلوم فیلڈ کے مطابق جرمنوں میں پچھلی ایک صدی میں بولیوں کے لیے ایک رومانی لگاؤ کا جذبہ پیدا ہو گیا ہے۔ چنانچہ طہارۃ بالا کے بعض جرمن گھر میں بولی ہی میں گفتگو کرتے ہیں۔ سونز رلینڈ کے جرمن اپنے گھر والوں اور پڑوسیوں سے مقامی بولی میں بات چیت کرنا پسند کرتے ہیں۔

بولی انسان کی بنیادی ضرورتوں، ہوا، پانی، سادہ خوراک کی طرح ہے۔ معیاری زبان ہماری ان ضروریات کی طرح ہے جو تہذیب نے پیدا کر دی ہیں۔ مثلاً ریل، بجلی، ابتدا میں یہ آسائش رہی ہوگی۔ لیکن اب ان کے بغیر زندگی مشکل ہے۔ ادبی زبان ان آسائشوں کی طرح ہے جو خواص کے لیے ہوتی ہیں۔ مثلاً موٹر، ٹیلیفون، قصر واپوان، تہذیب کے فروغ کے لیے ان سبھی کی ضرورت ہے۔

تیسرا باب: لفظ و معنی

i	ابتدائیہ
ii	اردو صرف و نحو کا خاکہ
iii	لفظ و معنی
iv	اردو کے مرکب افعال
v	بعض ہڈانے لفظوں کی نئی تحقیق
vi	”نے“ کی سرگزشت

ابتدائیہ

لسانی اصطلاح میں فونیم بے معنی صوتی اکائی ہے۔ لفظیہ (Morpheme) فونیم کے برعکس کم سے کم ہا معنی اکائی Meaningful unit ہے۔ اول الذکر لسانی اصطلاح کی طرح جو صوتیات سے تعلق رکھتی ہے لفظیہ کا تعلق صرف سے ہے۔ لفظوں کی تشکیل اور بناوٹ میں لفظیہ کو بنیادی اہمیت حاصل ہے۔ سابقہ، لاحقے اور تصریف کے مختلف اعمال کا دار و مدار لفظیوں کی کمی بیشی پر ہوتا ہے۔ ایسے لسانی پیکر (Linguistic forms) جو جزو صوتی و معنوی اعتبار سے دوسرے لسانی پیکروں سے الگ ہوتے ہیں۔ سادہ پیکر (Simple forms) یا لفظیے ہیں۔ فونیم صوتی اعتبار سے کسی دوسرے فونیم سے شکل و صورت میں (صوتی اعتبار سے) قریب ہو سکتا ہے۔ لیکن لفظیہ (morpheme) کم سے کم ہا معنی اکائی ہے۔ دو لفظیوں میں معنوی اعتبار سے کوئی تعلق نہیں ہوتا، مگر صوتی یکسانیت کا ہر وقت امکان رہتا ہے۔

لفظیہ کو تین حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے۔ 1- Free form، 2- bound form، 3- bound form 'complex form' وہ کم سے کم ہا معنی اکائیاں ہیں جو کسی زبان میں آزادانہ طور سے استعمال نہیں ہوتے complex form بھی دراصل bound form ہی ہیں۔ لیکن اس صورت میں لفظ متعدد ہا معنی اکائیوں کا مجموعہ ہوتا ہے۔ اس لیے سہولت کے اعتبار سے

زبان کے طالب علم free form اور bound form انھیں دو پر زیادہ توجہ دیتے ہیں۔ اسی طرح وہ کلام جو دو یا دو سے زائد آزادانہ مستعمل ہونے والی یا معنی اکائیوں کا مجموعہ ہوتا ہے اسے phrase یا فقرہ کہتے ہیں۔ کلام کی آزادانہ مستعمل شدہ شکل یا فقرہ (phrase) نہ ہو تو وہ لفظ لہلائی ہے (A free form which is not a phrase in word) اسے مشہور امریکی ماہر زبان بلوم فیلڈ نے کم سے آزاد پیکر (minimum free form) سے تعبیر کیا ہے۔ لفظ زبان میں کم سے کم آزادانہ مستعمل ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ لغت نویس لغت کی ترتیب میں بجائے لفظوں کے الفاظ کی بنیاد پر لغت مرتب کرتے ہیں۔

اس حصہ میں چند تکیلی کا مقالہ ”لفظ و معنی“ جو کیفیہ سے ماخوذ ہے لفظ و معنی کے روپ اور ان کے معنی سے بحث کرتا ہے۔ خواجہ عبدالرؤف عشرت کا ”اردو صرف و نحو کا خاکہ“ اردو قواعد کو اختصار سے پیش کرنے کی سب سے کامیاب کوشش ہے اگرچہ مقالہ روایتی قواعد سے تعلق رکھتا ہے اور جدید لسانی اصولوں سے مختلف ہے تاہم موضوع اور اس کی افادیت کے پیش نظر، اس کتاب میں شامل کیا گیا ہے۔ علامہ سید سلیمان ندوی کا مقالہ اردو لفظوں کی تشکیل اور تاریخ Etymology پر گراں قدر اضافہ ہے اور ڈاکٹر شوکت بزداری کے مضامین ”اردو کے مرکب افعال“ اور ”نے“ کی سرگزشت بالترتیب جدید توضیحی لسانیات اور تاریخی لسانیات پر غورو فکر کا اعلیٰ نمونہ پیش کرتے ہیں۔

اردو صرف و نحو کا خاکہ

صرف کے جاننے سے لفظ کی صورت بدل کر کے طرح طرح کے معنی حاصل کرنے کا قاعدہ معلوم ہوتا ہے۔ اس سے غرض یہ ہے کہ آدمی کو بات کرنا آجائے۔

جو لفظ ہمارے منہ سے نکلتا ہے۔ معنی دار ہوتا ہے تو اسے موضوع کہتے ہیں۔ موضوع لفظ اکیلا ہو جیسے کریم تو اس کو لفظ اور کلمہ کہتے ہیں۔ اور اگر دو لفظ ایک معنی رکھتے ہوں جیسے کریم بخش جو ایک آدمی کا نام ہے تو وہ بھی ایک کلمہ کہا جائے گا۔

کلمے کی تین قسمیں ہیں۔ ایک اسم۔ اسم وہ کلمہ ہے۔ جو تنہا اپنے معنی بتائے۔ نہ کسی اور لفظ کے ملانے کی ضرورت ہو نہ کوئی زمانہ اس میں پایا جائے۔ جیسے تسبیح، کنٹھا، آلا، آدمی، جانور، پوتھی، زمین، آسمان، اُٹھنا، بیٹھنا۔

دوسرا فعل ہے جو اپنے معنی اکیلا بتائے اور اس میں گزشتہ یا موجودہ یا آنے والا زمانہ پایا جائے۔ جیسے آیا تھا۔ آتے ہیں۔ آئیں گے۔

تیسرا کلمہ صرف ہے جو اپنے معنی اکیلا نہیں بتا سکتا۔ اس کو حرف جار بھی کہتے ہیں جیسے کا۔ کی، تک۔ پر، کو، میں

تقسیم صرفی کے لحاظ سے اس کی تین قسمیں ہیں۔

اسم جامد، جن سے کوئی دوسرا لفظ نہ بن سکے۔ نہ کسی لفظ سے نکالا گیا ہو۔ جیسے۔ شیر، چیتا، اولیٰ، نوٹ، گنتی۔

اسم مشتق وہ ہے جو کسی دوسرے کلمے سے بنایا گیا ہو۔ جیسے کہنے والا، سننے والا، کہ دونوں فاعل ہیں اور کہنا، سننا مصدر سے بنائے گئے ہیں۔ لیکن تمام مشتقات کو اسم کہتے ہیں۔ اسم مشتق کی دو قسمیں ہیں۔ کچھ فعل ہیں، کچھ اسم ہیں۔

اسم مصدر وہ اسم ہے جو آپ کسی سے نہ بنا ہو، لیکن اور صیغے اس سے بنائے جائیں۔ صیغوں میں کوئی نہ کوئی زمانہ پایا جاتا ہے۔ لیکن مصدر میں کوئی زمانہ نہیں پایا جاتا جیسے کھانا، اٹھنا، بیٹھنا، اس کی علامت حرف نا ہے۔ دوسری علامت مصدر کی یہ ہے کہ جب اس کی علامت حذف کر دی جائے تو امر کا صیغہ باقی رہے جیسے جانا سے جا، کرنا سے کر، یہی امر مصدر میں افعال کی جڑ ہے جو کسی صیغے میں نہیں بدلتی، مگر جانا اور کرنا اس قاعدے سے مشتق ہیں۔ کیونکہ یہ دونوں مصدر بدل جاتے ہیں۔ ان کے علاوہ اور مصادر کسی حال میں نہیں بدلتے۔
قاعدہ:- صرف کے لحاظ سے مصادر چار قسم کے ہوتے ہیں۔
اصلی، جعلی، فرعی، ترکیبی۔

اصلی مصدر کو وضعی بھی کہتے ہیں۔ اور یہ سب ہندی مصادر سے لیے گئے ہیں۔ جیسے
آنا، جانا، اٹھنا، بیٹھنا۔

جعلی وہ ہیں جن کو اردو کے اہل زبان نے کسی دوسرے ہندی اسم میں علامت مصدر لگا کر بنالیا ہے۔ جیسے برمانا، چکانا، کھٹکھٹانا، ان کو غیر وضعی بھی کہتے ہیں۔
فرعی مصدر وہ ہیں جو غیر زبان کے فعل واسم پر علامت مصدر زیادہ کر کے بنائے گئے ہیں۔ جیسے شرمانا، فرمانا، خریدنا، قبولنا۔

ترکیبی مصدر وہ ہیں جو دو مصدروں کو ملا کر ایک مصدر اس طرح بنا لیتے ہیں کہ ایک مصدر کی ماضی یا امر یا حاصل مصدر پر ایک دوسرا مصدر لگا کر بنا لیتے ہیں جیسے کھالینا، رکھ دینا، اٹھ سکنا، مصدر کی یہ قسمیں اسم کے لحاظ سے ہیں۔ فعل کے لحاظ سے مصدر کی تین قسمیں ہیں۔ لازم،

متعدی، مشترک، لازم وہ ہے جس میں فاعل ہو مفعول نہ ہو۔ جیسے آتا، جاتا، اُلٹنا، بیٹھنا، متعدی وہ ہیں جو فاعل سے تجاوز کر کے مفعول پر ختم ہو جیسے مارنا، پیٹنا، دھمکانا، دباننا۔ مشترک وہ ہے جو لازم، متعدی دونوں پر بولا جائے جیسے شرمانا، لچکانا۔

تمام فعل مصدر سے نکلتے ہیں۔ فعل وہ ہے جس میں زمانے کی قید کے ساتھ کسی کام کا ہونا یا کرنا پایا جائے۔ اس کی چھ قسمیں ہیں۔ ماضی، مضارع، حال، مستقبل، امر، نہی۔
فعل کی اپنے فاعل کے لحاظ سے دو قسمیں ہیں۔ معروف اور مجہول۔ معروف وہ ہے جس کا فاعل معلوم ہو۔ مجہول وہ ہے جس کا فاعل معلوم نہ ہو۔ جیسے میں لایا۔ اس کا فاعل معلوم ہے۔ اس لیے معروف ہے۔ وہ لایا گیا۔ وہ مارا گیا۔ اس کا فاعل نہیں معلوم ہوا۔ اس لیے مجہول ہے۔
فعل مجہول ہمیشہ صحیح ہوتا ہے اور فعل معروف لازم اور متعدی دونوں بن سکتا ہے۔
فعل مجہول میں مفعول بجائے فاعل ہوتا ہے۔

اثبات، نفی فعل کے دو جز ہیں جس میں کسی کام کا ہونا پایا جائے۔ اس کو فعل ثابت کہتے ہیں۔ جیسے میں نے دیکھا۔ جس میں کسی کام کے نہ کرنے یا نہ ہونے کی خبر ہوا اسے نفی کہتے ہیں۔ جیسے موہن نہیں آیا۔ تم نے نہیں کھایا۔

ہر فعل کے گیارہ صیغے ہوتے ہیں۔ واحد غائب مذکر اور مونث کے لیے دو صیغے، جمع غائب مذکر اور مونث کے لیے دو صیغے۔ واحد حاضر مذکر اور مونث کے لیے دو صیغے جمع حاضر مذکر اور مونث کے لیے دو صیغے۔ واحد متکلم مذکر اور مونث کے لیے دو صیغے۔ جمع متکلم مذکر اور مونث کے لیے ایک صیغہ۔ اس لیے کہ جمع متکلم میں مذکر اور مونث کے لیے دونوں صیغے ایک ہی طرح بولے جاتے ہیں۔ جیسے عورتیں کہتی ہیں۔ ہم آئے اور مرد کہتے ہیں ہم آئے۔ عورتیں کہتی ہیں، ہم آتے ہیں اور مرد کہتے ہیں۔ ہم آتے ہیں۔ عورتیں کہتی ہیں ہم آئیں گے۔ اور مرد کہتے ہیں ہم آئیں گے۔

ماضی مطلق وہ ہے جس میں زمانہ گزشتہ بغیر شرط قریب و بعید کے پایا جائے۔ بنانے کا قاعدہ یہ ہے کہ علامت مصدر اگر اصلی حرفوں پر (یا) زیادہ کیا جائے۔ جیسے سونا سے سویا۔ بونا سے بویا۔ کھونا سے کھویا۔ لانا سے لایا۔ بنانا سے بنایا۔

اور بعض میں حرف ا لگا دیتے ہیں۔ جیسے چلنا سے چلا۔ اٹھنا سے اٹھا۔ متعدی اور لازم کے مصدر اسی قاعدے سے بنتے ہیں۔ جانا اور کرنا مستثنیٰ ہیں۔ کہ ان کی ماضی گیا اور کیا آتی ہے۔

قاعدہ :- اردو میں تمام افعال لازم اور متعدی فاعل ذی روح اور غیر ذی روح دونوں کے لیے آتے ہیں۔ جیسے بخار آیا۔ آدی آیا۔ غم نے پکڑ لیا۔ فکر نے کھالیا۔ بکری آئی۔ اٹھ اٹھے۔

ماضی مطلق واحد غائب مذکر کے آخر میں الف ہوتا ہے۔ جیسے وہ آیا۔ جمع غائب کے آخر میں یائے مجہول ہوتی ہے۔ جیسے وہ آئے۔ واحد حاضر کے آخر میں الف ہوتا ہے۔ تو آیا۔ جمع کے آخر میں یائے مجہول ہوتی ہے۔ جیسے وہ آئے۔ واحد حاضر کے آخر میں الف ہوتا ہے۔ تو آیا۔ جمع شکم کے آخر میں یائے مجہول ہوتی ہے۔ ہم آئے۔ مونث میں واحد غائب کے آخر میں معروف آتی ہے جیسے وہ آئی۔ جمع غائب میں ین معروف آتی ہے جیسے وہ آئیں۔ واحد حاضر مونث میں یائے معروف آتی ہے۔ میں آئی۔ جمع حاضر میں ین معروف آتی ہے جیسے تم آئیں۔ واحد شکم میں یائے معروف آتی ہے۔ میں آئی۔ جمع شکم بطریق مذکور بولتے ہیں۔ ہم آئے۔ ماضی قریب وہ ہے جسے گزرے ہوئے تھوڑا سا زمانہ گزرا ہو۔ میں آیا ہوں۔ ماضی بعید وہ ہے جسے گزرے ہوئے بہت سا زمانہ ہوا ہو۔ اسے بھی ماضی بعید سے بناتے ہیں۔ اس کی علامتیں یہ ہیں۔ تھا، تھے، تھی، تھیں۔ جیسے میں آیا تھا۔ وہ آئی تھی۔ تم آئے تھے۔ وہ آئی تھیں۔

ماضی تننائی یا ماضی شرطی وہ ہے جس میں کوئی شرط یا آرزو پائی جائے۔ امر پر تا زیادہ کر کے بناتے ہیں۔ جیسے میں آتا، میں جاتا۔ اس کی علامتیں یہ ہیں (تا۔ تی۔ تے) جیسے میں آتا، تو آتی، تم آتے۔ ماضی استمراری یا ماضی تامہ وہ ہے جس سے گزشتہ کام کا مکمل رہنا پایا جائے یا کسی کام کا لگاتار ہونا ثابت ہو۔ ماضی تننائی پر تھا بڑھانے سے ماضی استمراری بنتی ہے جیسے آتا تھا۔ اس کی علامتیں یہ ہیں۔ تھا، تھے، تھی، تھیں۔

قاعدہ :- تھا کو جو لوگ فعل ناقص کہتے ہیں۔ غلط ہے۔ اس لیے کہ یہ علامت فعل ہے۔ اس کو حرف کہہ سکتے ہیں۔

مضارع وہ ہے جس میں حال و استقبال دونوں زمانے پائے جائیں۔ بنانے کا قاعدہ یہ ہے کہ علامت مصدر گرانے کے بعد مگر حرف آخر واو یا الف ہو تو (یے) اور کوئی دوسرا حرف ہو تو صرف ے بڑھادو۔ جیسے سونا سے سوئے۔ پونا سے پوئے۔ کہنا سے کہے۔ پانا سے پائے۔ دیکھنا سے دیکھے۔ اس کی علامتیں ے، یے، ئیں، وں، ویسے وہ غلطے۔ وہ آئے۔ وہ آئیں۔ میں آؤں، تم آؤ۔

حال وہ ہے جس میں زمانہ موجودہ پایا جائے۔ مصدر کی علامتیں گرانے کے بعد ہا ہے، بڑھانے سے ہتا ہے۔ جیسے آتا ہے۔ کہتا ہے۔ اس کی علامتیں یہ ہیں۔ ہے، ہیں، ہوں۔ مستقبل وہ ہے جس میں زمانہ آئندہ پایا جائے۔ مضارع پر (گا) بڑھانے سے ہتا ہے۔ جیسے آئے گا۔ اس کی علامتیں یہ ہیں۔ گا۔ گی۔ گے۔ قاعدہ:- مستقبل میں حرف جمع فعل پر آتے ہیں۔ علامت پر نہیں آتے۔ جیسے آئیں گے۔ آؤں گی۔

امر وہ ہے جس میں کسی کام کا حکم ہو۔ مصدر کی علامت گرانے سے امر حاضر بن جاتا ہے۔ جیسے دیکھنا سے دیکھ۔ چلنا سے چل۔ اس کی علامتیں یہ ہیں۔ وہ ے، ئیں، وں جیسے وہ آئے۔ وہ آئیں۔ میں آؤں۔ ہم آئیں۔ تم آؤ۔ نبی اس کو کہتے ہیں جس میں کسی کام کی ممانعت پائی جائے۔ امر پر نہ لگانے سے بنتی ہے۔ جیسے نہ آئے۔ نہ آئیں۔ نہ آؤ۔ نہ آؤں۔ نہ آئیں۔ قدما امر پر مت لگاتے تھے۔ حال کے فصحا نے اس کو ترک کر دیا ہے۔ بعض موقع پر (نہیں) جو حرف نفی ہے۔ فعل امر کے آخر میں آ کر نفی کے معنی دیتا ہے۔ جیسے ہم سے لڑو نہیں۔ ہم سے پوچھو نہیں۔ کچھ کہو نہیں۔ لیکن یہ سب صورتیں فصیح نہیں ہیں ایک قسم کی تعقید ہے۔ اصل میں نہ پوچھو۔ نہ کہو، نہ سنو، نہ بولو کہنا چاہیے۔ قدما نہ آئو۔ نہ جائو بھی بولتے تھے۔ یہ صورت بھی متردک ہے۔ اب نہ آنا، نہ جانا بولتے ہیں۔

نفی وہ فعل ہے جس سے کسی کام کے نہ ہونے اور نہ کرنے کی خبر پائی جائے۔ وہ سوا امر کے باقی تمام افعال پر (نہیں) لگانے سے بنتی ہے۔ اور کبھی نہ لگاتے ہیں۔ جیسے نرو کا ایک پٹے سے بھی بس نہ چلا۔ حال کے صیغے پر جب نفی کے حرف آتے ہیں تو اس کی علامت مگر جاتی

ہے۔ جیسے ہم نہیں آتے۔ یعنی ہم نہیں آتے ہیں۔ ماضی پر نفی ہے تو نہ اور نہیں دونوں بولتے ہیں جیسے نہ آیا اور نہیں آیا۔ مستقبل پر نفی آتی ہے تو نہیں لگاتے ہیں۔ جیسے نہیں آئے گا۔ بعض نفی بولتے ہیں اور اثبات کے معنی لیتے ہیں جیسے آؤ نہ، کھاؤ نہ، جاؤ نہ، بیٹھو نہ، یہ غیر فصیح اور خلاف فصحا ہے۔ یوں کہنا چاہیے۔ آؤ، بیٹھو، جاؤ، کھاؤ۔

اسمائے مشتقات وہ ہیں جو کسی کلمے سے بنائے گئے ہوں۔ ان کی بہت قسمیں ہیں۔ اسم فاعل، کام کرنے والے کا نام۔ اردو میں اس کے بنانے کا قاعدہ یہ ہے کہ مصدر کے حرف آخر کو یائے مجہول سے بدل کر والا بڑھادیتے ہیں۔ جیسے پکانے والا۔ اور مونث میں پکانے والی۔ جمع مذکر مونث میں پکانے والے، پکانے والیاں۔

حاصل مصدر پر لو بڑھانے سے جیسے جھگڑا سے جھگڑالو۔

امر پر واؤ زیادہ کرنے سے جیسے کھاؤ، خرچو، بہاؤ، لٹاؤ۔

امر پر (یت) لگانے سے مہکیت۔

اسم فاعل ترکیبی۔ کسی فعل یا مصدر سے مشتق نہیں ہیں۔ اسمائے کواہ سے بنائے جاتے ہیں۔

اسم پر (ی) بڑھانے سے جیسے فساد، مضائقہ، بکراری، جھجکی، نوبختی، بدعتی۔

اسم پر (یا) زیادہ کرنے سے جیسے جالیا، جھلیا، فیلیا، سنگتیا۔

اس کے علاوہ اور اسم ہیں جو اسم فاعل کے معنی دیتے ہیں۔ جیسے لیرا، چرواہا۔ اس کو اسم فاعل سمائی کہتے ہیں۔

اسم مفعول: ماضی مطلق پر ہوا بڑھانے سے بنتا ہے۔ جیسے پٹا ہوا، گھٹا ہوا، سٹا ہوا۔ دیکھا ہوا۔

اسم مفعول سمائی و ترکیبی، اسم پر (ی) بڑھانے سے بنتا ہے۔ جیسے پیای۔ نکاحی یعنی بیاہ کی ہوئی۔ نکاح کی ہوئی۔

عربی کے اسم مفعول اردو میں مستعمل ہیں۔ جیسے مظلوم، مرحوم، مغفور، مخدوم، مذکور، فارسی اسم مفعول بھی بولے جاتے ہیں۔ آشپز، آزرده۔

اسم مفعول ترکیبی اور سماعی فارسی کے اردو میں بہت مروج ہیں۔ جیسے خدا ساز، پروردہ، مگر نثار شدہ۔

اسم معاوضہ مصدر متعدی سے علامت مصدر گرا کر (ئی) زیادہ کر کے اسم معاوضہ بن جاتا ہے۔ رنگائی، دھلائی، سلائی، پکوائی، چھپوائی۔
اسم حاصل مصدر وہ اسم ہے جس سے کیفیت مصدر کی معلوم ہو۔ اس کے بنانے کے کئی قاعدے ہیں۔

کبھی علامت مصدر گرانے کے بعد امر باقی رہتا ہے وہی حاصل مصدر بن جاتا ہے جیسے جانچنا سے جانچ مارنا سے مارا، آکنا سے آک، پرکھنا سے پرکھ۔
امر پر (آئی) بڑھانے سے چٹائی، دکھائی۔
امر پر (ن) لگانے سے جیسے چلنا سے چلن۔ چلنا سے چلن۔
امر پر داؤ مجہول بڑھانے سے جیسے بہاؤ، دکھاؤ، بناؤ۔
امر پر الف زیادہ کرنے سے جیسے جھگڑنا سے جھگڑا۔
امر پر (وٹ) زیادہ کرنے سے جیسے بناوٹ، بجاوٹ۔
امر پر (تی) زیادہ کرنے سے جیسے گننا سے گنتی۔
امر پر (ان) زیادہ کرنے سے جیسے اٹھان، نہان۔

فارسی کے حاصل مصدر گزارش، دانش، رسائی، گفتگو اور دو میں مروج ہیں۔ اسم حالیہ وہ ہے جو اسم فاعل یا اسم مفعول کی حالت کو بیان کرے۔ مصدر کی علامت گرا کر فعل مذکر ہو تو (تا ہوا) مونث ہو تو (تی ہوئی) لگانے سے اسم حالیہ بن جاتا ہے۔ جیسے لڑکا روتا ہوا چلا جاتا ہے۔ فوج بھاگتی ہوئی چلی جاتی ہے۔ ہنستا ہوا جانے والا آدمی۔ ہنستا چہرہ۔ روتی صورت۔
اسم مصدر اور اسم مشتق کے بعد اسم جامد کا بیان ضروری ہے۔

اسم جامد کی دو قسمیں ہیں۔ اسم نکرہ اور معرفہ۔ اسم نکرہ کو اسم عام اور اسم کلی بھی کہتے ہیں۔ اسم نکرہ وہ ہے جو دلالت کرے اسم غیر معین پر۔ جیسے اونٹ، چنا، پانی، لوٹا، کنوڑا، آدمی، حیوان، میز، کرسی، قلم، دوا، کاغذ، کتاب، اس کی کئی قسمیں ہیں۔

اسم جنس وہ ہے جو ایک نام کل اور خبر پر بولا جائے۔ جیسے غلہ، اناج، چاول، چٹا۔
 اسم ذات وہ اسم ہے جو محض جوہر ذات کے لیے ہو۔ جیسے درخت، پتھر، نیکی، بدی، دریا۔
 اسم آلہ۔ اوزاروں کے نام۔ اردو میں اسم آلہ بتانے کا قاعدہ یہ ہے کہ مصدر کا الف گرا کر (ی) لگا دیتے ہیں۔ جیسے بیلنا سے بیلنی، دھونکنا سے دھونکنی، کترنا سے کترنی۔
 کبھی امر پر واؤ زیادہ کر دیتے ہیں۔ جیسے جھاڑنا سے جھاڑو
 عربی اسم آلہ بھی اردو میں مستعمل ہیں۔ جیسے مقراض، میزان، مسواک، عربی اسم آلہ
 میں حرف اول کو ہمیشہ زیر ہوتی ہے۔

اسم ظرف کی دو قسمیں ہیں۔ جو اسم زمانے پر دلالت کرے اسم زماں ہے اور جو مکان
 پر دلالت کرے اسم مکاں ہے۔ گھر، گلی، نکسال، پھلواڑی، عطردان، پاندان، اسم ظرف مکان
 ہیں۔

دن رات، صبح شام دو پہر، سہ پہر، پچھلی رات، دن چڑھے، رات رہے۔ سویرے دیر،
 ابھی ابھی، اب کل، آج، گھڑی بھر، دو چار منٹ اسم زیادہ ہیں۔
 اسم مصغر، اسم کو چھوٹا کرنا، اردو میں اس کا قاعدہ یہ ہے کہ اسم کے آخر میں الف ہو
 تو (ی) سے بدل دیتے ہیں۔ جیسے کھٹولا سے کھٹولی۔ کنڈا سے کنڈی۔ پہاڑ سے پہاڑی، مٹکا
 سے مٹکی۔

اگر آخر میں (ی) ہو تو الف زیادہ کر دیتے ہیں۔ جیسے بیٹی سے بیٹا، گھوڑی سے گھوڑا۔
 کسی اسم کے آخر میں الف ہوتا ہے تو وہ ماقبل الف ایک (ی) زیادہ کر دیتے ہیں۔
 جیسے گڑھا سے گڑھیا، کنکوا سے کنکیا۔ ڈبا سے ڈبیا۔
 کبھی ڈا اسم کے آخر میں لگا دیتے ہیں۔ جیسے کھ سے کھڑا۔
 کبھی امر کے آخر میں کاف لگا دیتے ہیں جیسے لے پالنا سے لے پالک۔ کبھی اسم کے
 آخر میں کاف لگا دیتے ہیں۔ ڈھول سے ڈھولک۔

اسم مکتبر۔ جس کے معنوں میں اصل لفظ سے بڑائی پائی جائے۔ اردو میں اس کو بتانے کا
 قاعدہ یہ ہے کہ اسم کے آخر میں الف زیادہ کر دیتے ہیں۔ جیسے کیلا۔ قدیل سے قدیلا۔

اسم صوت۔ ذی روح اور غیر ذی روح کی آواز کا نام ہے۔ جیسے جھما جھم، جھم جھم کھٹا کھٹ، سراسر، سن سن۔ فن فن، دھردھر، زن زن، پانی جھما جھم برستا ہے۔ گھنگھر و جھم جھم بولتے ہیں۔ اولے دھڑا دھڑا کرتے ہیں۔ کوڑے سڑا سڑا مارے جاتے ہیں۔ ہوا سن سن چلتی ہے۔ جھنجھٹا جھن جھن بولتا ہے۔ دریا سائیں سائیں کر رہا ہے۔ ریل زن زن جارہی ہے۔

ذی روح کی آواز۔ چڑیاں چوں چوں بولتی ہیں۔ کوا کائیں کائیں کرتا ہے۔
اسم تفصیل جو اسم بمقابلہ دوسری کے اپنی صفت ظاہر کرے۔ اس کو اسم تفصیل کہتے ہیں۔ عربی میں افضل، اشرف، اعظم، اسم تفصیل ہیں۔ فارسی میں برتر، بہتر، خوشتر اردو میں اچھے سے اچھا، عمدہ سے عمدہ، اس سے کہیں اچھا، اس سے کہیں عمدہ اسم تفصیل ہیں۔ مگر اردو میں اسم تفصیل بنانے کا کوئی معین قاعدہ نہیں ہے۔ اس لیے اس کو بھی اسم صفت سمجھنا چاہیے۔

اسم مبالغہ وہ اسم ہے مع صفت جو اپنے موصوف کے اوصاف کی زیادتی ظاہر کرے عربی میں جبار، قہار، اسم مبالغہ ہیں۔ فارسی میں بے شمار، بے انتہا اسم مبالغہ ہیں۔ اردو میں بڑا، سوا، بہت۔ اسم مبالغہ ہیں۔ جیسے بڑا گنی ہے۔ مہابی یعنی بہادر، مہانتیس یعنی بہت عمدہ، اذیل مہاجن۔ یہ بھی اسم صفت میں داخل ہے۔ لہذا اردو میں اسم مبالغہ اسم تفصیل نہیں ہیں۔ یہ سب اسم صفت ہیں۔ بعض مصنفوں نے صرف و نحو میں ان کا بیان کیا تھا۔ اس لیے تفصیل بیان کر دی گئی۔
اسم صفت وہ ہے جو اپنے موصوم کی اچھائی یا بُرائی ظاہر کرے۔ جیسے کالا گورا، جھوٹا سچا، اچھا بُرا اور یہ تذکیر و تانیث میں اپنے فاعل کا تابع رہتا ہے۔ جیسے لال دیو آیا۔ لال پری آئی۔ حاصل صفت وہ ہے جو کسی کے اثر یا کیفیت کو بتائے۔ حاصل صفت بنانے کا قاعدہ یہ ہے کہ صفت کے آخر میں (ی) بڑھادیں۔ جیسے کنبوی، سستی، صفت کے آخر میں (پن) لگانے سے بھولا پن، کڑوا پن، صفت کے آخر میں (س) بڑھانے سے جیسے پھیکا سے پھیکاس، بیٹھا سے مٹھاس، حاصل مصدر اور حاصل صفت میں یہ فرق ہے کہ حاصل مصدر فعل سے بنتا ہے۔ جیسے چلنا سے چلن حاصل مصدر ہے۔ حاصل صفت اسم سے بنتا ہے جیسے کھٹائی سے کھٹاس۔

معرذہ کو اسم خاص بھی کہتے ہیں۔ یہ ایک ایسا اسم ہے جس سے ایک معین شے یا خاص شخص مراد ہے۔ جیسے لکھنؤ، دہلی، غلام محمد، شمس الدین، محمد ایوب، اس کی سات قسمیں ہیں۔

علم، ضمیر، اشارہ، موصول، معبود، مضاف، منادئی۔

علم وہ ہے۔ جو کسی خاص آدمی یا چیز کا نام ہو۔ اس کی پانچ قسمیں ہیں۔

خطاب، کنیت، عرف، تخلص، لقب۔

خطاب اس اعزازی صفت کو کہتے ہیں۔ جو کسی اعلیٰ سے ملی ہو۔ جیسے شمس العلماء

حاذق الملک، شفا الدولہ، ستارہ ہند، خان بہادر، رائے بہادر، راجہ اقبال، دولہا۔

کنیت وہ ہے جو شخص فیض حاصل کرنے کی غرض سے کسی خوش نصیب یا نیک افعال

مفخص یا ماں باپ بھائی بہن کے نام سے یا کسی مبارک لفظ سے ملا کر ایک نیا نام مقرر کیا جائے۔

جیسے ابویوسف، ام سلمہ، ذوالنورین، ابوالحسنات، ابوالبرکات، ابوالحیاء، ابوالطاہر۔

لقب وہ ہے جو کسی صفت کے لحاظ سے مقرر کیا جائے۔ جیسے آصف اللہ، سلیمان

جاہ، شاہ زمن۔

عرف وہ ہے جو اصلی نام کے بدلے مشہور ہو جائے۔ جیسے احسن علی عرف اچھو، انوار

حسین عرف منجھو، احمد علی عرف لڈن۔

تخلص جو شاعر اپنا ایک مختصر نام نظم کے لیے رکھ لے۔ جیسے ریاض احمد ریاض۔ خواجہ

عزیز الدین عزیز، سید افضل علی خاں، افضل، مولوی عبدالحلیم شرر۔

اسم ضمیر وہ ہے جو اعلام یعنی اسم خاص کی جگہ مستعمل ہو۔ عبارت میں بار بار نام لینے کی

ضرورت کو رفع کرنے کے لیے چند مختصر کلمے بنائے گئے ہیں۔ جو بجائے نام آتے ہیں۔ جیسے یہ وہ

ہم، تم، اس، ان، تھ، تو، انھیں، تیرے، میرے، آپ، خود، اپنا۔

ان میں بعض وہ ہیں جو فاعل لازم کے لیے آتی ہیں یا ان فاعل متعدی کے لیے جن

میں علامت تعدیہ یعنی نے نہیں ہوتی اور بعض وہ ہیں جو فاعل متعدی کے لیے آتی ہیں۔ جن میں

علامت تعدیہ ہوتی ہے۔ ان دونوں قسموں کو ضمیر فاعلی کہتے ہیں۔

فاعل لازم واحد غائب، جمع غائب کے لیے، ضمیر وہ آتی ہے۔ جیسے وہ آئے۔

واحد حاضر میں تو جیسے تو آیا۔ جمع حاضر کے لیے تم آپ۔ جیسے تم آئے۔ آپ آئے۔

واحد مکمل کے لیے میں آتی ہے۔ جیسے میں آیا۔ جمع مکمل کے لیے ہم جیسے ہم آئے۔

اگر فعل متعدی ہے تو واحد غائب کے لیے اس آئے گی۔ جیسے اس نے کہا۔ جمع غائب کے لیے انھوں نے آئے گی۔ جیسے انھوں نے کہا۔

قاعدہ:- ضمیر ہمیشہ فاعل یا مفعول یا مضاف الیہ ہوتی ہے۔ جیسے میں آیا۔ میں ضمیر فاعل لازم ہے۔ میں لایا۔ میں فاعل متعدی ہے۔ بے علامت ہے۔ میں نے کہا۔ میں فاعل متعدی مع علامت ہے۔ اسے دیا یا اس کو یا ضمیر مفعول ہے۔ میرا بھائی میں ضمیر مضاف الیہ ہے۔ اپنا بھی ضمیر مضاف الیہ ہے۔ جیسے اپنا بیٹا اے۔ ضمیر مفعول وہ ہے جو فعل کا مفعول ہو جیسے اس کو مارا، ان کو دیکھا، تجھ کو دیا۔ تجھے دیکھا، مجھ کو دکھایا۔ مجھے سنایا۔ ہم کو بھیجا۔ ہمیں دیا۔

ضمیر اضافی وہ ہے جو بجائے مضاف الیہ آئی ہو۔ جیسے میرا بھائی۔ اس کا لڑکا۔ میری لونڈی تیرا گھوڑا، ہمارا نوکر، میرا دوست، اپنا غلام۔

ضمیر تشبیہ وہ ہے جس میں ضمیر مشبہ بہ ہو۔ جیسے ایسی لائین، ویسی ٹوپی۔ اس طرح کی بتل۔

اضار قبل الذکر اس کو کہتے ہیں۔ جس میں ضمیر نام سے پہلے آجائے۔ جیسے وہی تمھارا دوست آتش لکھنوی، اس میں وہی ضمیر ہے آتش کی جو نام سے پہلے آئی ہے۔

قاعدہ:- اردو میں اکثر ضمیر پہلے آتی ہیں۔ اس لیے ایسی ضمیریں اضار قبل الذکر ہیں۔ اسم اشارہ وہ ہے جس سے کسی مخصوص چیز یا شخص کی طرف اشارہ کیا جائے۔ جس کی طرف اشارہ کریں وہ مشائر، الیہ ہے۔ اردو میں یہ اشارہ قریب کے لیے ہے۔ اور وہ اشارہ بعید کے لیے۔ جیسے یہ رکھا ہے۔ یہ دیکھو۔ وہ جاتا ہے۔ اور ان اشارہ جمع قریب کے لیے جیسے ان آموں کو رکھ دو۔ اُن اشارہ جمع بعید کے لیے جیسے اُن بکریوں کو باندھ دو۔ اِس اور اُس بھی اشارہ قریب اور بعید کے لیے آتا ہے اور کبھی تخصیص کے مقام پر وہی بھی کہتے ہیں۔ جیسے وہی بات تم نے پھر کی جس پر کل جھگڑا ہوا تھا۔ یہی باتیں تو تمھاری اچھی نہیں ہیں۔

اضافت کی حالت میں اسم اشارہ اِس اور اُس ہے۔ جیسے اِس آدمی کی آواز اچھی ہے۔ اُس آدمی کی آواز خراب ہے۔

جمع کی حالت میں اشارہ اِن اور اُن ہے۔ جیسے اِن کو کہ دو ملے جائیں۔ اُن کو یہاں بلا لو۔

اسم موصول وہ ہے جس کے بعد ایک جملہ بطور بیان آئے۔ اُس جملہ کو صلہ کہتے ہیں۔
اسم موصول اکیلا نہ فاعل ہو سکتا ہے۔ نہ مفعول نہ مبتدا۔ اردو میں جو، جوں، سا، جن، ہم، موصول
ہیں جیسے جس آدمی سے اچھی بات کہو وہ بُرا مانتا ہے۔ جون سا تھان ملے خرید لینا ان جملوں میں جو
اور جون سا اسم موصول ہیں۔
اسم معبود:-

اس کی دو قسمیں ہیں۔ ذہنی اور خارجی۔ ذہنی وہ ہے جو کہنے والے کے ذہن میں
معین ہو۔ سننے والے کو معلوم ہو یا نہ ہو۔ جیسے میرے دوست کو بلا لو۔ اور دوست سے مراد کوئی
خاص شخص ہو۔

معبود خارجی وہ ہے جو کسی خاص وجہ سے کسی معرفہ اسم پر دلالت کرے۔ جیسے نظام
بہت مخیر ہیں۔ یہاں نظام سے مراد والی دکن ہیں۔

اسم مضاف وہ ہے جو ان پانچوں اسم مذکورہ بالا کی طرف مضاف ہو۔ جیسے میرے بھائی
کا غلام، چچا کی لونڈی، احمد کا اونٹ، میرا آدمی، شمس العلماء کا نوکر، نظام کا بارغ۔

قاعدہ:- مضاف الیہ کی تخصیص سے مضاف بھی معرفہ یا نکرہ مخصص بن جاتے ہیں۔
اسم منادی وہ ہیں جس کو متکلم پکارے۔ او جانے والے، اے لونڈے، جمع کا 'ن'
گرنے سے واؤ حرف منادی کا کام دیتا ہے۔ جیسے سترگاردو۔ یاردو۔ یعنی اے یار۔ اے سترگارب۔
تذکیر و تانیث۔ ہر اسم مذکر ہے یا مونث سوا اسم صفت کے۔ مذکر اور مونث۔ اسم کی
دو قسمیں ہیں۔ حقیقی اور غیر حقیقی۔ تمام ذی روح حقیقی ہیں۔ حقیقی کی دو قسمیں ہیں۔ زراور مادہ۔ زکو
مذکر، مادہ کو مونث کہتے ہیں۔

غیر حقیقی وہ ہیں جو ذی روح نہیں ہیں۔ جیسے صفحہ مذکر، کتاب مونث، غیر حقیقی کی دو
قسمیں ہیں۔ قیاسی اور سماعی۔

قیاسی وہ ہیں جو کسی قاعدے اور قانون کے مطابق مذکر یا مونث ہوں۔ جیسے قاعدہ
ہے کہ جس مصدر ربی کے آخر میں (ت) ہوگی یا ہمت، دولت، منافرت، قہاحت کے قافیے
پر جو اردو فارسی کے الفاظ آئیں۔ وہ سب مونث ہیں۔ خلاف شربت، غلوت، ست وغیرہ

کے جو سہمی مذکر ہیں۔

اب ہم اسی قاعدے اور قیاس سے چھت، گت، قیمت، صورت کو مونث کہتے ہیں۔ سہمی وہ ہیں جن میں قاعدہ اور قیاس نہ چل سکے بلکہ صرف اہل زبان سے سُن کر ان کی تذکیر و تانیث قائم کی ہو، جیسے موتی، وہی، پانی، گھی، جی، تعویذ مذکر ہیں۔ اور آس یا خبر مونث۔ اردو، عربی فارسی کے وہ الفاظ جس کی جمع یائے مجہول سے آتی ہے۔ یا جن کے آخر میں یائے مجہول ہے۔ سب مذکر ہیں۔ جیسے کپلے، شعلے، وغیرہ۔ اردو کے تمام مصدر مذکر ہیں۔

اردو کے حاصل مصدر جن کے آخر میں (ک) ہو مونث ہیں۔ جیسے دمک، چمک، جھلک وغیرہ۔

وہ الفاظ جن کی جمع یں سے آتی ہے سب مونث ہیں۔ جیسے بلیں، کتابیں، کیلیں، نہریں، لہریں، موہیں۔

درد اگرچہ مذکر لفظ ہے مگر اس کو یں سے جمع کرتے ہیں اور دردیں، درد زہ کے معنی پر مونث ہیں۔ اور یہ مجاورہ خلاف قاعدہ ہے۔ بعض الفاظ کی تذکیر و تانیث میں اختلاف ہے۔ جیسے طرز مذکر اور مونث دونوں بدلتے ہیں۔ نقاب، قامت مذکر مونث دونوں طرح جائز ہے۔ آبدست مذکر بھی ہے مونث بھی۔ فکر کو اہل دہلی مذکر بولتے ہیں اہل لکھنؤ مونث۔ ذی روح کو اہل دہلی مذکر کہتے ہیں۔ اہل لکھنؤ مونث۔

واحد اور جمع کے لحاظ سے اسم کی دو قسمیں ہیں۔ ایک کو واحد کہتے ہیں اور پونے دو سے جمع شروع ہوتی ہے۔ پونے دو روپے۔ پونے دو آنے۔

اردو میں جمع کی علامتیں آٹھ ہیں:- یائے مجہول، واؤ، ین، ون، ان، اون، نون، ین۔ جیسے لڑکے، دوستو، کتابیں، آدمیوں، روٹیاں، جھاؤں، بلائیں، لٹیاں۔

غدا کی حالت میں واؤ مجہول بولیں گے۔ جیسے دوستو، محبوبو۔

اردو فارسی کے تمام الفاظ مذکر ہوں یا مونث اُن پر جب حرف عامل آئیں گے تو جمع ون یا ون سے آئے گی۔ جیسے مسلمانوں نے کہا۔ ہندوؤں سے کہو۔ لڑکیوں کو بلاؤ۔ بلاؤں کو رد

کرو۔ جفاؤں سے بے زار ہوں۔ اسی طرح چہ انگوں، بانگوں، دانگوں۔

ہندی اسم کے آخر میں الف، یا فارسی اسم کے آخر میں ہ ہوگی تو اسے حذف کریں گے۔ کتا سے کتوں۔ اچھا سے اچھوں، گلہ سے گلہستوں۔

وہ ہندی مذکر الفاظ جن کے آخر میں الف ہو یا ہ ہو اور فارسی کے وہ الفاظ جن کے آخر میں (ہ) ہو عربی کے وہ الفاظ جن کے آخر میں الف منادی ہو یا ے مجہول بڑھانے سے جمع ہوں گے۔ لیکن بعض الفاظ جیسے راجہ اور بعض رشتے جیسے چچا، پھوپھا، دادا، نانا اور اعلام جیسے شہر گیا اس سے مشتق ہیں۔

وہ اسم جو الف یا ہ آخر میں رکھتے ہیں اور جمع کی حالت میں یا ے مجہول سے نہیں بدلتے اُن پر حرف فاعل نہ ہو تو واحد جمع ہو جاتا ہے۔ جیسے راجہ آئے تھے۔

جس اسم کے آخر میں علامت فاعل مفعول اضافت ظرفی نہ ہو اور اس کا آخری حرف الف یا ہ نہ ہو اس کا واحد جمع ہے۔ جیسے مرد آئے۔ قالین کہے۔ برتن سول لیے۔

ہندی کا ہر سوٹ لفظ جس کے آخر میں (ی) معروف ہو اس کی جمع ان سے آئے گی جیسے روٹیاں، بوٹیاں۔

کنواں، دھواں اور اس طرح کے بعض ہندی الفاظ الف گرا کے (ے) زیادہ کرنے سے جمع ہو جاتے ہیں جیسے کنواں، دھواں، کنویں کھدوائے، دھویں اڑا دیے۔

بعض الفاظ کوئی علامت جمع کی نہیں رکھتے اور جمع بولے جاتے ہیں۔ جیسے لوگ۔ بعض الفاظ ایسے ہیں جو سوٹ ہیں۔ اور ان میں جمع کی علامت نہیں لگائی جاتی ہے جیسے یاد۔

قاعدہ:- عربی جمع کے الفاظ اردو میں واحد بولے جاتے ہیں۔ جیسے اولاد جمع ہے ولد کی۔ مگر واحد بولا جاتا ہے۔ جیسے میری اولاد نیک ہے۔ اس کو بہ قاعدہ ہندی جمع کر سکتے ہیں۔ جیسے آپ کی کتنی اولادیں ہیں۔ لیکن بعض جمع عربی کو اردو میں جمع کرنا جائز ہے۔ جیسے خیال کی جمع خیالات۔ اس کو خیالاتوں کہنا جائز ہے۔ اسی طرح شائقین کو شائقینوں، حکام کو حکاموں، عورت کو عورتوں بولنا جائز ہے۔

نحو کا بیان

نمودہ علم ہے۔ جس سے کلموں کی ترکیب اور جدا کرنے کا قاعدہ معلوم ہو۔ جب دو یا زیادہ کلمے ملائے جائیں تو ان کو کلام کہتے ہیں۔ کلام کی دو قسمیں ہیں۔ ناقص اور تام۔ ناقص کلام وہ ہے جس سے سننے والے کو پورا مطلب معلوم نہ ہو۔ جیسے کالا بوٹ سفید درزی، باسی ہار، اس سے سننے والے کو خبر نہ ملی اور کہنے والے کا مطلب معلوم نہ ہوا۔ کلام تام وہ ہے جس سے سننے والے کو پوری تفہیم ہو جائے۔ مطلب معلوم ہونے میں کوئی کسر باقی نہ رہے۔ جیسے تندرستی ہزار لغت ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ کہنے والا تندرستی کی صفت بیان کرتا ہے۔

مرکب ناقص کی بہت قسمیں ہیں۔ مرکب اضافی، مرکب توصیلی، مرکب عددی۔ مرکب استعلاجی۔ مرکب غیر استعلاجی، مرکب عطفی، مرکب اشاری، مرکب موصولی، تابع موضوع، تاکید، مؤكد، مرکب، استثناء، تمیز و تیز وغیرہ۔

مرکب اضافی۔ جب دو اسم ایک دوسرے سے متعلق کیے جائیں تو اس تعلق کا نام اضافت ہے۔ جس اسم کا تعلق دوسرے اسم سے کیا جائے اُسے مضاف اور دوسرے کو مضاف الیہ کہتے ہیں۔ عربی اور فارسی میں پہلے مضاف آتا ہے اور پھر مضاف الیہ اردو میں پہلے مضاف الیہ پھر مضاف آتا ہے۔ فارسی اضافت کی علامت زیر ہوتی ہے اور مضاف کے ساتھ آتی ہے۔ اردو میں علامت اضافت کی ہمیشہ مضاف الیہ کے آخر میں ہوتی ہے اور حرفوں میں آتی ہے۔ یہ علامتیں نو ہیں۔ کا، کی، کے، را، ری، رے، نا، نی، نے۔ جیسے بکری کا گردہ، دل کی حسرت۔ لکیر کے فقیر، تمہارا بیٹا۔ ہمارے غلام تیری لڑکی۔ اپنا دل، اپنی بات۔ اپنے نوکر۔

قاعدہ :- مضاف الیہ اور مضاف دونوں اسم ہوتے ہیں۔ کوئی فعل نہیں ہوتا۔ اضافت کی دس قسمیں ہیں۔ تملیکی، تخصیصی، توضیحی، بیانی، تلمیحی، مجاز مرسل، استعارہ ظرنی، ادنیٰ، توصیلی۔

تملکی، مالک کی اضافت ملوک کی طرف ہو تو اس کو اضافت تملیکی کہتے ہیں۔ جیسے قاسم کی بیٹی۔

اضافت ظرفی۔ جس میں مضاف الیہ ظرف اور مضاف مظهر وف ہو۔ جیسے حوض کا پانی جنگل کا شیر، یہ اضافت ظرف مکانی ہے۔ ظرف زماں۔ جیسے شام کا سہانا وقت۔ دو پہر کی دھوپ، کبھی مضاف الیہ مظهر وف اور مضاف ظرف ہوتا ہے۔ جیسے پانی کا لوٹا۔ چائے کی پیالی۔ تخصیصی۔ جس میں مضاف الیہ سے مضاف کو خصوصیت ہو۔ امار کی چھال۔ گلاب کی ہنسی۔

توضیحی:- جس میں مضاف الیہ مضاف کی وضاحت کرے۔ اس اضافت میں مضاف عام ہوتا ہے۔ اور مضاف الیہ خاص۔ جیسے جنوری کا مہینہ۔ چوک کا محلہ۔ بیانی:- جس میں مضاف الیہ حقیقت اور مادہ مضاف کا ہو۔ جیسے مٹی کی دیوار۔ چاندی کا کنورا۔

تضمینی:- جس میں ایک چیز سے دوسری چیز کو مثال دی جائے۔ جیسے ہرن کی آنکھ یعنی ہرن کی جیسی آنکھ۔

اضافت مجاز مرسل:- جس میں ایک مجاز کی طرف بہ اعتبار مفروضہ اضافت کی جائے جیسے دل کی آنکھ، خیال کے پاؤں۔

اضافت استعارہ:- جس میں ایک مجازی شے کی طرف بہ اعتبار تشبیہ اضافت کی جائے جو حقیقت میں نہ ہو۔ جیسے ابرو کی تلووار۔

اضافت ادنیٰ:- تھوڑے تعلق سے ایک شے کو دوسرے سے منسوب کریں جیسے ہمارا ہندوستان۔ حقیقت میں ہندوستان ہمارا نہیں۔ لیکن ہندوستان میں رہنے سے ہم ہندوستان کو اپنا کہتے ہیں۔

اضافت توصیلی:- جس سے کسی چیز کی اچھائی یا بُرائی معلوم ہو۔ جیسے ہدایت کی دھوپ دل کا کنجوس۔

فارسی میں مضاف کا حرف آخر مکسور ہوتا ہے۔ جیسے دامن صبا۔ روزِ عید۔ اسپ زید اور اگر حرف آخر الف یا دوا یا قبل مضموم ہو تو ہمزہ مکسور زیادہ کیا جاتا ہے۔ جیسے وفائے دوست، روئے دشمن۔

مرکب تو صلی :- جب دو اسم مل کر پہلا موصوف ہو، دوسرا صفت ہو تو اس جملے کو تو صلی کہتے ہیں۔ جیسے اچھا آدمی، نیکند لڑکا، فارسی مرکب تو صلی میں موصوف کو کسرہ دیتے ہیں۔ جیسے قلب سیاہ، دل روشن۔

مرکب عددی جو دو عددوں سے مل کر بنا ہو۔ جیسے اکیس، بائیس، تیس، چوبیس، مرکب ظرفی جو ظرف اور ظرف سے بنا ہو۔ جیسے قلدان۔ پاندان۔
مرکب استزاجی وہ ہے جس میں دو جڑوں کا ایک کلمہ بنا ہو۔ جدا جدا معلوم نہ ہوں۔ پنکٹی پنڈ، جو اصل میں پان کوٹنے کی چیز اور پان کا ڈبہ تھا۔
مرکب غیر استزاجی۔ جس کے دو اسم مل کر ایک نہ ہوئے ہوں۔ لیکن معنی ایک ہوں۔ جیسے شکر قند، بارہ دری۔

مرکب اشاری :- جو اسم اور اشارہ سے مل کر بنا ہو۔ جیسے وہ آدمی۔
مرکب موصولی :- میں دو جز ہوتے ہیں۔ ایک کو صلہ دوسرے کو موصول کہتے ہیں۔
جب کسی اسم کی پہچان کا کوئی کلمہ بیان کیا جائے تو اسم کو موصول اور پہچان کے کلمہ کو صلہ کہتے ہیں۔ جیسے وہ روپیہ جو کھوٹا تھا۔ اس میں روپیہ موصول ہے اور کھوٹا صلہ جو حرف صلہ ہے۔
بدل اور مبدل منہ :- جب دو اسم اس طرح بیان کیے جائیں کہ ایک مقصود اصلی ہو اور دوسرے سے چنداں غرض نہ ہو تو مقصود اصلی کو بدل اور دوسرے کو مبدل منہ کہتے ہیں۔ جیسے احمد علی کا نام محمد علی۔ اس میں احمد علی مبدل منہ ہے اور محمد علی بدل۔ گرتا پھٹی لڑکی کرتا مبدل منہ ہے اور لڑکی بدل ہے۔

مرکب عطفی اس کو کہتے ہیں جس میں ایک کلمے کے بعد دوسرا کلمہ بعد حرف عطف کے آئے جیسے نواب علی اور محمد علی۔ اس میں نواب علی معطوف الیہ اور محمد علی معطوف ہے۔
مرکب استثنا :- مستثنیٰ جس کو علاحدہ کریں، استثنا، جس سے علاحدہ کریں۔ جیسے محمود کو چھوڑ کے اور سب لوگ، احمد علی کے علاوہ جو کوئی ملے۔

عطف بیان :- جب دو نام ایک ہی اسم کے بیان ہوں۔ دونوں میں جو زیادہ مشہور ہو اس کو عطف بیان کہتے ہیں۔ جیسے شمس العلماء مولانا شلی۔ عطف بیان ہی شمس العلماء کا مرکب

تابع مہمل۔ ایک لفظ کے بعد دوسرا لفظ جو محض زینت کلام کے لیے آتا ہے جیسے جج۔ تابع سوزوں۔ بمعنی اور زائد الفاظ جیسے رونادھونا۔

مرکب تاکید، جو تاکید آئے۔ جیسے میں آپ، اس میں آپ تاکید اور میں موكد ہے۔ یا تاکید لفظی جیسے آؤ آؤ۔

مرکب تمیزی وہ ہے جو دو اسموں سے مرکب ہو اور ایک اسم دوسرے اسم کی شرح کرے۔ جیسے ایک چلو پانی، اس میں ایک چلو بہم ہے اس لیے تمیز ہے۔ پانی تمیز ہے۔ اس کے علاوہ اسم فاعلی ترکیبی، اسم صفت ترکیبی، اسم مکتبر، اسم مبالغہ، اسم تفصیل یہ سب مرکب ناقص ہیں اور یہی مرکبات ناقص مبتدا، خبر کے ساتھ مل کر جملہ خبریہ اور امر اور استفہام کے ساتھ مل کر جملہ انشائیہ یعنی مرکب مفید بن جاتے ہیں۔

مرکب مفید یا کلام تام وہ ہے جس سے سننے والے کو پوری بات معلوم ہو۔ مرکب مفید کم سے کم ہمیشہ دو جملوں سے مرکب ہوتا ہے۔ جہاں صرف ایک جملے میں مرکب مفید ہو وہاں دوسرا جملہ مخدوف ہوگا۔

کم سے کم جملہ دو اسم یا ایک اسم ایک فعل سے بنتا ہے جملے کی دو قسمیں ہیں۔ اسمیہ اور فعلیہ ہر جملے کے دو اسم ہوتے ہیں۔ ایک مسند اور دوسرا مسند الیہ۔ وہ لفظ جو کسی کی طرف منسوب ہو اسے مسند الیہ کہتے ہیں یا محکوم الیہ اور جو منسوب کیا جائے اُسے مسند کہتے ہیں جس لفظ سے نسبت ہو اُسے حکمہ یا اسناد کہتے ہیں۔

اسم مسند اور مسند الیہ دونوں ہو سکتا ہے۔ جیسے کتا کالا ہے۔ کتا مسند الیہ کالا مسند اور فعل ہمیشہ مسند ہوتا ہے۔ جیسے احمد بڑا مسند الیہ اسم یا ضمیر ہوتا ہے۔ جیسے میں نے مارا آؤ اور جاؤ، ظاہر میں مفرد الفاظ ہیں۔ لیکن دونوں جملے ہیں۔ اس میں ضمیر مخاطب پوشیدہ ہے۔ یعنی تم آؤ، تم جاؤ، اردو میں ہمیشہ مسند الیہ پہلے آتا ہے۔ آؤ جملہ فعلیہ ہے۔ جملہ فعلیہ وہ ہے جو فعل اور فاعل سے مل کر بنا ہو۔ اگر فعل لازم ہے تو فاعل پر تمام ہوگا۔ جیسے سکندر آیا۔ سکندر فاعل۔ آیا فعل، فعل اور فاعل مل کر جملہ فعلیہ ہوا۔ اردو میں ہمیشہ فاعل پہلے آتا ہے۔ اگر فعل متعدی ہے تو مفعول کا ہونا ضرور ہے۔ جیسے مادھورا نے کتاب کھولی۔ مادھورا م فاعل۔ نے علامت فاعل۔ کتاب مفعول، کھولی

فعل، فاعل اپنے مفعول اور فعل سے مل کر جملہ فعلیہ ہوا۔

قاعدہ :- متعدی فعل میں پہلے فاعل، پھر مفعول، پھر فعل آتا ہے۔ جیسے حاتم نے فقیر کو کھانا دیا۔ حاتم فاعل۔ نے علامت فاعل فقیر مفعول کو علامت مفعول، کھانا دیا فعل مرکب، فاعل اپنے مفعول اور فعل مرکب سے مل کر جملہ فعلیہ ہوا۔ اور اگر فاعل نہ ہو تو پہلے مفعول، پھر فعل۔ جیسے رستم پکڑا گیا۔

جملہ اسمیہ :- جس جملے میں مسند اور مسند الیہ دونوں اسم ہوں وہ جملہ اسمیہ ہے۔ جملہ اسمیہ ہمیشہ دو اسموں سے مل کر بنتا ہے۔ جیسے خدا واحد ہے۔ خدا ابتدا، واحد خبر ہے حرف ربط۔ مفعول بجائے فاعل، فعل مجہول میں مفعول کو بجائے فاعل سمجھنا چاہیے۔ جیسے کوڑا پھینکا گیا کوڑا مفعول بجائے فاعل پھینکا گیا۔ فعل مجہول فعل اپنے فاعل سے مل کر جملہ فعلیہ ہوا۔ فعل متعدی مجہول میں جب ایک مفعول ہوتا ہے تو اس میں علامت مفعول نہیں آتی۔ جیسے موہن مارا گیا۔ شوکت باندھا گیا۔ لیکن ضمیر مفعول میں اکثر علامت آتی ہے۔ جیسے جب ان کو سمجھایا گیا تو سمجھے۔

اور جن افعال متعدی مجہول میں دو مفعول ہوتے ہیں ان میں علامت مفعول ضرور آتی ہے جیسے سو لچند کو نو پی دلو لئی گئی۔

مفعول متعدی۔ فعل متعدی میں جو مفعول آتا ہے اس کو مفعول بہ کہتے ہیں۔ مفعول بہ وہی ہے جس کی ذات پر فاعل کا فعل تمام ہو جیسے میں نے کتاب پڑھی۔ میں نے فعل، کتاب مفعول بہ پڑھی فعل۔ اس کی پہچان یہ ہے کہ جب مفعول غیر ذی روح ہو تو علامت کا لانا ضروری نہیں ہے۔ جیسے میں نے کھانا کھایا۔ میں نے پانی پیا۔ میں نے روٹی کھائی۔ اور اگر مفعول ذی روح ہے تو علامت ضرور آئے گی۔ جیسے احمد کو بلایا۔ حامد کو پکارا۔ مفعول منہ اس کو کہتے ہیں جو وقوع فعل کا آلہ ہو۔ اردو میں اس مفعول کی علامت (سے) آتی ہے۔ جیسے زید تلواریں سے مارا گیا۔ شوکت لائچی سے ہلاک کیا گیا۔ اس میں تلواریں اور لائچی مفعول منہ ہیں۔

مفعول لہ، جو سبب کام کرنے کا ہو جیسے شرم سے آنکھ نیچی رکھتا ہے۔ آنکھ نیچے رکھنے کا

سبب شرم واقع ہوئی۔ اس لیے شرم مفعول لہ ہے۔

مفعول معہ وہ ہے جو مفعول بہ کا تابع یا شریک ہو۔ جیسے محمود نے گھوڑا زین سمیت خریدا۔ اس جملے میں زین مفعول معہ ہے جو تابع ہے مفعول بہ کی۔

مفعول مطلق اردو میں اس حاصل مصدر کو کہتے ہیں جو فعل کا مرادف ہو یا ایسے فعل کا معمول ہو جو اسی سے بنا ہو جیسے زید کو مار ماری گئی۔ غلام علی بیشک میں بیٹھا۔

مفعول فیہ فعل کے صادر ہونے کی جگہ یا فعل کے صادر ہونے کا وقت کبھی ظرف زمان اور کبھی ظرف مکان واقع ہوتا ہے۔ جیسے کوٹھے پر گیا۔ گھر میں آیا۔ دوپہر کو آیا۔ دریا میں کودا۔ اس کی علامتیں پر کو میں ہیں جو کبھی محذوف ہوتی ہیں۔ وہ گھر آیا تھا۔ یعنی گھر میں آیا تھا۔ اور کبھی علامت لانا ضرور ہوتا ہے جیسے صبح کو تم باغ نہیں گئے۔

مجرد جار۔ اردو میں پہلے مجرد آتا ہے اس کے بعد جار۔ جار اردو میں کچھ حرف ہیں جو فعل کے معنوں کو مجرد سے ملاتے ہیں۔ مجرد اور جار مل کر ہمیشہ متعلق فعل ہوتے ہیں۔ جیسے فرہاد نے شیریں کو محبت سے دیکھا، فرہاد اسم فاعل نے علامت فاعل شیریں مفعول کو علامت مفعول محبت مجرد سے حروف جار مجرد جار سے مل کر متعلق فعل ہوا۔ فعل اپنے فاعل اور مفعول اور متعلق سے مل کر جملہ فعلیہ ہوا۔

جملہ عاطفہ۔ جس میں ایک حرف علت مذکور ہو یا محذوف۔ عاطف سے پہلے جملے کو معطوف علیہ اور آخر کو معطوف کہتے ہیں۔ جیسے بشیر آیا اور وزیر گیا۔ بلکہ بھی حرف علت ہے۔ بشیر فاعل، آیا فعل، فاعل سے مل کر جملہ فعلیہ ہو کر معطوف ہوا۔ معطوف علیہ اور معطوف مل کر جملہ عاطفہ ہوا۔

اگر اسم کا عاطف اسم پر فاعل کا عاطف فاعل پر ہو تو خبر اور فعل جمع ہوں گے۔ جگہ تھ اور رام پر شاد دین ہیں۔ کلکتہ اور بمبئی اچھے شہر ہیں۔ دریا اور سمندر بہتے ہیں۔

اور اگر معطوف (معطوف الیہ دونوں مونث یا معطوف مؤنث ہے تو جمع نہیں کریں گے جیسے چاندنی اور درری رکھی ہے۔ قلم اور روایت کہاں گئی۔ فعل اور خبر کی تذکیر و تانیث بہ اعتبار معطوف ہوگی۔ تلواریں نیزہ کیا ہوا۔ روٹی اور کپڑا دینا ہوگا۔

معطوف اور معطوف علیہ میں جمع اور واحد کا اختلاف ہو جب بھی معطوف کا لحاظ ہوگا۔
جیسے کٹورا اور پیالیاں رکھی ہیں۔ کچھوے اور مچھلیاں بہہ گئیں۔

جملہ شرطیہ وہ ہے جس میں جملے کا حکم کسی بات پر موقوف ہو۔ حکم والے جملے کو خبر اور جس پر حکم موقوف ہوا سے شرط کہتے ہیں۔

اردو میں پہلا جملہ شرط اور دوسرا جزا ہوتا ہے۔ جیسے اگر مولچند آئے گا تو میں جاؤں گا۔
کبھی حرف شرط محذون ہوتا ہے۔ تم اٹھو، میں بیٹھوں، کبھی حرف جز محذوف ہوتا ہے۔ اگر میں آؤں تم چلے جاتا۔

جملہ معللہ جس میں پہلا جملہ دوسرے کی علت ہو۔ پہلے کو معلول، دوسرے کو علت کہتے ہیں۔ جیسے وہاں سے چلا آیا۔ اس لیے کہ چوروں کا خوف تھا۔ وہاں سے چلا آیا معلول اس لیے حرف علت۔ چوروں کا خوف تھا علت۔

جملہ ندائیہ وہ ہے جس میں ندا اور منادی کے علاوہ جواب ندا بھی ہوتا ہے یعنی وہ جملہ جس کے لیے پکاریں۔ جواب ندا کبھی فعلیہ ہوتا ہے کبھی اسمیہ۔ جیسے اے خدا بچا۔ اے حرف ندا خدا منادی بجا فعل جواب ندائے کر جملہ فعلیہ ندائیہ ہوا۔

جملہ تفسیریہ وہ جملہ جس میں دوسرا جملہ تفسیر بیان سابق ہو۔ پہلے کو مفسر دوسرے کو تفسیر کہتے ہیں۔ جیسے آپ نے ہم سے وعدہ کیا تھا کہ تمہیں صندوقچہ منگوادیں گے۔ اس میں پہلا جملہ مفسر دوسرا تفسیر ہے۔

جملہ تشبیہیہ :- واسطے تشبیہ بیان کے آتا ہے۔ جیسے امیر و داغ مثل آفتاب و مہتاب تھے۔ امیر کو آفتاب داغ کو مہتاب سے باعتبار کمال فن تشبیہ دی ہے اور حرف تشبیہیہ مثل ہے اگر حرف تشبیہیہ بیان نہ کیا جائے تو استعارہ ہے۔ کبھی حرف تشبیہیہ (آنہ) بھی آتی ہے۔ جیسے امیرانہ زندگی بسر کرتا ہے۔ عاقلانہ کارروائی کی۔

جملہ بیانیہ وہ ہے جو فاعل یا مفعول یا مبتدا خبر کا بیان واقع ہوا ہو۔ جس اسم کا بیان ہو اسے مبین کہتے ہیں۔ مبین اکثر اسم اشارہ ہوتا ہے۔ جو کبھی محذوف اور کبھی مقدر ہوتا ہے۔ جیسے یہ میں جانتا ہوں کہ تو میرا دوست ہے۔ یہ اسم اشارہ، میں فاعل، جانتا ہوں فعل، کہ کاف بیانیہ تو مبتدا

میرا ضمیر۔ مضاف الیہ دوست مضاف ہے۔ حرف ربط مضاف الیہ مضاف مل کر خبر ہوئے۔ مبتدا کی۔ حرف ربط مل کر جملہ اسمیہ ہو کر بیان ہوا سہین کا سہین بیان مل کر فعل ہوا۔ فاعل کا فاعل اور مفعول سے مل کر جملہ فعلیہ بیان ہوا۔

جملہ معترضہ۔ جب ایک جملے کے بیان میں دوسرا جملہ غیر ضروری آئے تو وہ جملہ معترضہ ہے۔ جیسے شوکت (قرآن درمیان) اپنے بھائی سے اچھا ہے۔ اس میں قرآن درمیان جملہ معترضہ ہے۔

جملہ دعائیہ وہ ہے جس میں دعا پائی جائے۔ جیسے خدا حیدر حسین کو نیک نصیب کرے خدا فاعل، حیدر حسین مفعول کو علامت مفعول، نیک نصیب مفعول ثانی، فعل، فاعل اور مفعول سے مل کر جملہ فعلیہ دعائیہ ہوا۔

جملہ خبریہ وہ ہے جس کے سننے والے کو معلوم ہو کہ شکم کسی چیز کی خبر دیتا ہے اور اسے سچا یا جھوٹا کہہ سکیں۔ جیسے سلامت روی اچھی چیز ہے۔ سلامت روی مبتدا۔ اچھی چیز خبر ہے حرف ربط مبتدا اپنی خبر اور حرف ربط سے مل کر جملہ خبریہ ہوا۔ جملہ کبھی مفرد بھی آتا ہے جیسے نیکی بہتر ہے۔

حال ذوالحال وہ اسم ہے جو فاعل یا مفعول کی صورت موجودہ کو ظاہر کرے۔ اردو میں اسم حالیہ اسم صفت حال اور ذوالحال ہوتے ہیں۔ جیسے زید ہنستا جاتا تھا۔ یہاں ہنستا جاتا تھا اسم حالیہ ہے۔ یعنی ہنستا ہوا جاتا تھا۔ زید ذوالحال ہے۔ یا جیسے میں نے زید کو ٹہنگین دیکھا۔ یہاں مفعول سے حال واقع ہوا ہے۔ جس اسم کی حالت یا حیثیت کا بیان ہو اسے ذوالحال کہتے ہیں۔

جملہ انشائیہ وہ ہے جس میں کسی چیز کی خبر نہ دی جائے۔ صرف اظہار مطلب ہو اس کی بارہ قسمیں ہیں۔ ایک وہ جملہ ہے جس میں امر ہو۔ اے بی آپا اٹھو منہ کھولو۔ دوسرا نہی ہے۔ ہم کو دق نہ کرو۔ تیسرے استفہام ہے جیسے کیا سر دکھتا ہے۔ پیٹ میں درد ہے۔ تو کیا تم آپ سے آپ بیٹھ رہے۔ تعجب ہے۔ اللہ رے غرور، اللہ رے بے غیرتی۔ تحسین ہے ماشاء اللہ کیا کہنا۔ انبساط ہے۔ جیسے اہا کیا ٹھنڈی ہوا آ رہی ہے۔ قسم ہے جیسے تمہارے سر کی قسم، غدا ہے جیسے یارو یہاں

آتا۔ ند بہ 9، جیسے اُف کیا درد ہے۔ عرض 10، جیسے میں نے آپ کی خدمت میں پہلے گزارش کیا۔ ہم کہے دیتے ہیں مانو یا نہ مانو۔ تمنا 11، جیسے کاش وہ اب بھی چلا جائے۔ تنبیہ 12، جیسے خبردار آئندہ ایسی حرکت نہ کرنا۔ بس بس۔ اب نہ ستانا۔

حرفوں کا بیان

اسم اور فعل کے ملانے کے لیے جو الفاظ آتے ہیں ان کو حرف کہتے ہیں۔ حرف تذکیر اور تانیث کی قید سے بری ہیں۔ کوئی حرف نہ مذکر ہے نہ مؤنث۔ حرف بے اسم اور فعل کے اپنے معنی نہیں بتا سکتا۔ اردو میں یہ بات سب سے جداگانہ ہے کہ اس میں اضافت کے بھی حرف آتے ہیں اور یہ مضاف الیہ کے ساتھ ہوتے ہیں اور مفرد حرف یا معنی نہیں ہوتے۔ مرکب حرف ہوتے ہیں۔ اور لفظ سے الگ آتے ہیں۔ یہ تمام مرکب حرف چوبیس قسم کے ہوتے ہیں۔ حرف جار، حرف استثناء، استفہام، تمنا، اثبات و نفی، تائید، تحسین، تشبیہ، تعجب، تنبیہ، شرط، جزاء، شک، عطف، علت، ندا، ندبہ، انبساط، فاعل، مفعول، مصدر و تخصیص، بیان، حرف جار و حرف ہیں جو اسم کو فعل سے ملاتے ہیں۔ سے۔ میں۔ پر۔ جب۔ تک۔ لیے۔ جیسے ایک تھپڑ بھولے سے مار دیا۔

فہیدہ نے خط لے کر پڑھا تو اس میں لکھا تھا۔

قاعدہ:- میں اور میں میں فرق ہے۔ میں حرف جار ہے اور میں ضمیر حاضر ہے۔ اس کے علاوہ تک، بن وغیرہ خلاف فصاحت ہیں۔ ان کا استعمال جائز نہیں۔ سے ابتدا کے معنی پر آتا ہے جیسے شروع سے ساتھ کے معنی پر۔ جیسے سالن سے روٹی کھالی۔ جیسے کے معنی پر، تم سے بُر دل کیا ہوگا۔ تک کا استعمال انتہا کے معنی پر آتا ہے۔ جیسے جھوٹے کو حد تک پہنچا دو۔ پاس کے معنی پر جیسے۔ مجھ تک آؤ۔ پر کے معنی اوپر کے آتے ہیں۔ جیسے کوٹھے پر نہ جانا۔ بعد کے معنی پر، جیسے زید کے مرنے پر آئے۔ یعنی مرنے کے بعد آئے۔ لیکن کے معنی پر جیسے اس نے بہت کیا۔ پر میں نے نہیں مانا۔ میں کا استعمال اندر کے معنی پر ہوتا ہے جیسے گھر میں بیٹھے ہیں۔ یعنی گھر کے اندر بیٹھے ہیں۔ لیے واسطے کے معنی پر۔ جیسے ہمارے لیے کیلائے ہو۔

اضافت کے حرف نو ہیں۔ کا، کی، کے، را، رہی، رہے، نا، نے، نی، اضافت کے حرف

ہمیشہ تعلق کا فائدہ دیتے ہیں۔ جیسے پادری صاحب کی بات، نصیبوں کی شامت، اپنا نفع، اپنی بات، میرا نوکر، تیری لونڈی۔

قاعدہ :- ایک کی اور بھی آتی ہے۔ جو فعل ماضی مطلق کے معنی دیتی ہے۔ جیسے میں نے بات کی تو خفا ہوئے۔

حرف استثنا :- ایک چیز کو دوسری چیز سے جدا کرتے ہیں۔ جیسے اللہ، مگر، لیکن، علاوہ حرف استثنا ہیں۔ جیسے تمہارے سوا میرا کوئی دوست نہیں ہے۔ تمام عزیز جمع تھے۔ مگر یوسف نہ تھا۔

حرف استفہام :- سوال کے لیے آتے ہیں۔ کیا، آیا، کیوں، کس لیے، کس واسطے، کیا ابتدائے کلام میں آتا ہے۔ جیسے کیا تم کسی کے نوکر ہو۔ کیا یہ بات سچ ہے۔ تم کیوں نہیں کھانا کھاتے۔

حرف تمنا :- کاش، کاش کے، کاش ایسا ہوتا۔ کاش خدا نے مجھے دولت دی ہوتی۔ اکثر یہ حرف ماضی تمنائی کے ساتھ آتا ہے۔

اثبات کے حرف :- ہاں، جی، ہاں میں ضرور آؤں گا۔ اور جی ایسے موقع پر بولتے ہیں۔ کہ کوئی پکارے موہن۔ جواب میں کہا جائے۔ جی۔ یعنی ہاں۔ نفی کے حرف :- نہیں، نہ، نہ، جیسے میں نہیں لاؤں گا۔ تم نہ آئے تو کیا ہوا۔ مت غیر فصیح ہے۔ تاکید کے حروف :- ضرور، ہرگز، ذہنا، جیسے کل ضرور آنا، تم ہرگز کھانا نہ کھانا، ذہنا کوئی بات نہ کہنا، خبردار ایسی بات نہ کرنا۔

تحمین کے حرف وہ ہیں جو تعریف کے لیے آتے ہیں۔ آفریں، شاباش، سبحان اللہ، واہ واہ، شاباش بیٹا شاباش، سبحان اللہ کیا غزل کہی ہے۔ واہ واہ کیا کہنا۔

تشبیہ کے حروف، مانند، ایسا، بعینہ، موافق، جیسے ایسا آدمی کہیں نہیں دیکھا۔ میرے مانند محنت کرو تو معلوم ہو۔ اس منبر کے موافق ایک اور بنوادو۔

تعجب کے حروف :- افوہ، اللہ اللہ، اوہو، اللہ اللہ آج مزاج نہیں ملتے، افوہ کس غضب کا درد ہے۔

تنبیہ کے حروف، جو دھمکانے کے لیے بولے جاتے ہیں۔ بس بس۔ جیسے بس اب شرارت نہ کرنا۔

شرط و جزا کے حرف: اگر تو، جیسے اگر تم آؤ گے تو میں کچھ دوں گا۔ حرف شک، شاید، شاید وہ آیا۔

علت کے حرف وہ ہیں جو کسی امر کا سبب ظاہر کریں۔ اس لیے، اس واسطے، خوب محنت کرو، اس لیے کہ امتحان قریب ہے۔ وہ پرہیز نہیں کرتا اس واسطے ہمیشہ بیمار رہتا ہے۔

عطف کے حرف: بلکہ اور پھر، جیسے زید اور عمر آئے، پہلے موہن آیا، پھر کلہو، احمد آیا بلکہ محمود۔ ندا کے حروف: اے، او، ارے، اے بھائی، اولڑ کے، ارے لڑکے۔

ندبہ کے حرف: جو افسوس کے مقام پر بولے جاتے ہیں۔ جیسے ہائے ہائے، واے واے، حیف، ہیہات، افسوس۔

انبساط کے حرف: جو خوشی میں زبان سے نکلتے ہیں۔ اہا، اُہو، اہا اہا کیا خوش ہوا ہے، اہو ہوا کیا آراستہ محفل ہے۔

لفظ و معنی

جس طرح حرف صوت کی نمائندگی کرتا ہے۔ لفظ جذبات، احساسات، تصورات، کی نمائندگی کرتا ہے۔ لفظ کے اجزائے ترکیبی حرف ہیں اور زبان کے اجزائے ترکیبی لفظ ہیں۔ لفظ کی اہمیت:

کہا جاتا ہے کہ ایک لفظ ”کُن“ سے یہ دنیا، یہ کائنات پیدا ہوئی۔ بتایا جاتا ہے کہ لفظ ”اوم“ کی عظمت اور برکت بیان سے باہر ہے۔ یہ ذکر اس غرض سے کیا گیا کہ لفظ، محض لفظ کی اہمیت پڑھنے والے کے ذہن پر نقش ہو جائے۔ لفظوں سے عبارت اور عبارتوں سے ادب کی تشکیل ہوتی ہے۔ لفظ ہی زبان کا سرمایہ اور مول ہوتے ہیں۔ لفظوں سے ایک زبان اور ادب کا درجہ قائم ہوتا ہے۔ انسانوں کی طرح لفظوں پر بھی جوانی اور بڑھاپا اور موت کا عمل ہوتا ہے۔ چنانچہ لفظ پیدا ہوتے ہیں۔ جوان ہوتے ہیں۔ ٹھیٹے ہیں اور مر بھی جاتے ہیں۔ زبان میں رائج ہونا لفظ کی جوانی ہے کم استعمال ہونا اس کا بڑھاپا اور متروک ہو جانا اس کی موت ہے۔

علم و ادب کی بارہ قسموں میں اگرچہ اول نمبر علم لغات کو دیا گیا ہے۔ لیکن متقدمین کے نزدیک علم لغات کی ہستی لغت یعنی لفظ اور اس کے معنی تک محدود تھی۔ اس کی صرنی اور صوتیاتی

حیثیت کی طرف برائے نام توجہ تھی۔ ایسے لفظ بہت سے ہیں جو اپنی تاریخ میں اپنا شجرہ نسب پوشیدہ رکھتے ہیں۔ بہت سے زمانے کے انقلابوں اور قوم کے سانحوں کی تواریخ کے امانت دار ہیں۔ بہت سے لفظ ایسے ہیں جو ایک قوم کی سیاسی، اخلاقی، یا معاشرتی ترقی یا زوال کی روداد اپنے میں لیے ہوئے ہیں۔ ان سب امور کے دفتر کو فلسفہ لغات کہنا درست ہوگا۔ آگے چل کر ان امور کے زیر نظر لفظ کی حیثیت سے بحث کی جائے گی۔ اس باب میں اردو کے الفاظ کو ادبی اور تواریخی روشنی میں دیکھنا ضروری سمجھا جاتا ہے۔

لغات کی قدر:-

دنیا کو دوں اور پیچ اور پنجرہ زہ، کوئی کچھ بھی کہے لغات کی ایک مکمل کتاب کو اس کی سوانح عمری سمجھنا چاہیے۔ کیونکہ کوئی چیز، کوئی سانحہ اور واقعہ ایسا نہیں ہوتا جو اس وقت ظہور میں آچکا ہو اور اس کتاب میں درج نہ ہو۔ اگر ایک قوم کی تاریخ کے دفتر فنا ہو جائیں مگر اس کی زبان کا لغات موجود ہو تو اس کی مدد سے اس قوم کی تاریخ پھر مرتب ہو سکتی ہے۔ مثال کے لیے ایک لفظ ناؤ کو لیجیے۔

ناؤ پانی میں چلنے والی سواری کو ہماری زبان میں کہتے ہیں۔ آج کل ہندوستانی سمندری قوم نہیں مانے جاتے اور نہ وہ مغربی لٹریچر میں سمندری قوم ہیں۔ لیکن یہی ہندوستانی ناؤ ہند کے سمندروں سے چل کر مغرب میں پہنچی اور وہاں اس نے (Navy navigation) اور (Nautical) پیدا کیے۔ ہومر جہاز کو Naus کہتا تھا۔ ناؤ جیسی ایک اور آبی سواری کو ہمارے یہاں بجز کہتے ہیں۔ اس لفظ سے اٹلی کا Brig اور لاطینی Barge بنا اور (Bargain) کی اصل بھی یہی لفظ بجز بتایا جاتا ہے۔ پس ناؤ اور بجز ایہ دو لفظ اس امر کے ثابت کرنے کے لیے کافی ہیں کہ اہل ہند جہاز رانی اور سمندر کے سفر سے بے گانہ نہیں تھے۔ اگرچہ اس وقت وہ بحری قوم نہیں ہیں۔ آپ نے دیکھا کیونکہ لفظ نے مردہ تاریخ کو پھر زندہ کر دیا۔ لانچ (Launch) کا لفظ بھی پرتگیزی مشرق سے یورپ کو لے گئے۔ اور میرا خیال ہے کہ بیچ (Beach) کا لفظ ہندوستان سے یورپ گیا۔ بیچ اس ریتیلے میدان کو کہتے ہیں جو ساحل اور سمندر کے پانی کے بیچ میں واقع ہو۔

الفاظ کون بناتا ہے:-

عالم اصطلاحیں گھڑتا ہے اور ادیب محاورے بناتا ہے۔ شاعر صنائع اور بدائع کی پیدائش کا سبب ہوتا ہے۔ لیکن عام الفاظ لوگ بناتے ہیں۔ ان میں بڑا حصہ اعلیٰ حرفت کا ہے۔ ان کا تصرف کا سلیقہ اور تخلیق لفظ کی قابلیت حیرت انگیز ہے۔ درہیسی، دونٹا، کھڑکی، تلائی، گڑائی، آری، رعدہ، گھر پا، کرنی، بسولی، درانٹی، یہ سب لفظ ثقات یا ادیبوں، شاعروں نے نہیں پیدا کیے۔ بلکہ ان لوگوں نے پیدا کیے جن کے پیشے میں ان کی ضرورت تھی۔ سپاہی کے ایک اوزار تکواری کو لیجیے۔ اصل میں تروار تھا۔ تروار درخت کو کہتے ہیں۔ پہلے درخت کا ٹٹے کو ایک اوزار بنایا گیا اور تروار کی نسبت سے اسے تکواری کہنے لگے۔ پھر اس سے جانور بھی مارنے لگے۔ رفتہ رفتہ ترقی کرتے کرتے وہ اوزار جو درخت کا ٹٹے کے لیے ایجاد کیا گیا تھا۔ سپاہی کا نہایت کارآمد ہتھیار بن گیا۔ اسی طرح بہت سے لفظوں کی سوانح عمری مرتب ہو سکتی ہے۔ لفظیت اور معنویت کا مطالعہ اور تحقیق نہایت دلچسپی کے علاوہ لسانیات کی جان ہے۔

بھادوں کی سہانی بھوار دیکھ کر انسان نے اپنی تفریح کے لیے فطرت کی داریاں اور غیر مستقل مزاجی سے مقابلہ کیا۔ خزانہ اور مال سے کام لیا۔ جس کے نتیجے کو پھوار کہتے ہیں۔ اب وہ جب چاہتا ہے پھوار کے مزے لوٹتا ہے۔ فارسی زبان میں پھو نہ تھی۔ فوارہ کہنے لگے۔ جاپانی میں بندہ:-

لفظ اپنے ماخذ کی تحقیق سے ظاہر کرتے ہیں کہ وہ اپنے ساتھ کیا کیا لائے۔ جاپان کی زبان میں ہندوستانی زبان کے الفاظ کا وجود اس امر کی خبر دیتا ہے کہ جاپان کی کلچر ہندوستان کے کلچر سے کہاں تک متاثر و مستفید ہوئی۔ بہت سے لفظ ہمارے وطن کے لہجے کے خفیف تغیر کے ساتھ جاپانی میں موجود اور اپنائے ہوئے ملتے ہیں۔ ان میں سے ایک لفظ بندہ ہے جو جاپانی خط کے آخر میں اپنے نام کے پہلے لکھتا ہے جیسا کہ ہندوستان میں بڑوں کے نام خطوط کے بارے میں اب تک کم و بیش دستور ہے۔

لفظوں پر ذی رسوخ ناموں کا تاریخی اثر یا ان کا ارتقا:-

ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک مہتمم بالشان ہستی سے منسوب ہو کر ایک لفظ کے معنی متاثر اور

ممتاز ہوتے ہیں۔ (۱) جد ہشتری راست بازی ہندی (۲) نوشیروانی انصاف (۳) سارنگی (۴) سلیم شای (۵) جہانگیری (۶) نادری، نادری حکم، نادر گردی (۷) مرہٹی گھس گھس (۸) سکھاشای وغیرہ۔

تشریح:-

- ۱- پاٹوؤں کا بڑا بھائی جد ہشتر راست بازی اور سچ بولنے کے لیے مشہور تھا۔ جب یہ صفت نسبتی سچائی کے ساتھ منسوب ہوئی تو اس لفظ کے معنی میں بہت ترقی ہو گئی۔
- ۲- عدل یا انصاف ہمیشہ اعلیٰ صفات سمجھے جاتے ہیں۔ یہاں تک کہ خدا کے ناموں میں ”نیاکاری“ کا لفظ داخل ہے۔ نوشیرواں عدل گستری میں تاریخی شہرت رکھتا ہے اس نام سے نسبت پا کر عدلی کی صفت اور تین ہو گئی۔
- ۳- سارنگی خود بول رہی ہے کہ میں سارنگ دیو کی پروردہ ہوں۔
- ۴- ایک خاص وضع کی جوتی جو شاہزادہ سلیم سے منسوب اور دوسری وضع کی جوتیوں سے متمیز ہے۔
- ۵- جہانگیری پونچے کا زیور جو ملکہ نور جہاں نے اختراع کیا اور جہانگیر بادشاہ کے نام سے منسوب کیا
- ۶- نادر شاہ کی کڑی سیاست، استبداد اور جلال مشہور ہیں۔ اس شخصیت سے منسوب ہو کر گنجفہ میں نادری اور سیاست میں نادری حکم یعنی اٹل حکم اور نادر گردی یعنی استبداد یہ مرکب لفظ وضع ہوئے۔
- ۷- مرہٹوں کی حکومت میں دفتر کے پیچیدہ دستور العمل کی وجہ سے جسے آج کل کے زمانے میں کالا فیٹا سمجھتے۔ معاملات کے فیصل ہونے میں بہت دیر لگتی تھی اور محکمے کی رپورٹوں میں قلم بہت گھسایا جاتا تھا۔ اس لیے مرہٹی گھس گھس کا وجود ہوا۔ یعنی معاملات کے طے ہونے میں غیر معمولی دیر لگتا۔
- ۸- مہاراجہ رنجیت سنگھ کے انتقال کے بعد پنجاب میں طوائف الملوکی، بے ضابطگی اور بدانتظامی کا ظہور ہوا۔ اس سے سکھاشای کا مرکب پیدا ہوا۔

عام لفظ پارس کا اثر قبول کرتے ہیں:-

عربی میں مدینہ محض شہر کے معنی رکھتا ہے۔ چنانچہ اسی مدینہ سے مدینیت اور تمدن مشتق ہیں۔ لیکن جب سے پیغمبر اسلام مکہ سے ہجرت کر کے اس شہر میں پناہ گزیں ہوئے۔ اور آخر تک وہیں رہے۔ لفظ مدینہ کو علم کا امتیاز حاصل ہو گیا۔ اور اب مدینہ کہیں یا مدینہ ستورہ مراد وہ خاص شہر ہوتا ہے۔ یہ شرف اس لفظ کو پیغمبر اسلام کی قیام گاہ ہونے سے نصیب ہوا۔ اسی کو پارس کا اثر کہا گیا ہے۔ لوہا پارس تختہ سے چھو کر سونا بن جاتا ہے۔ یہ تو محض افسانوی گپ ہے۔ مگر آپ دیکھتے ہیں کہ ایک لفظ کسی ممتاز شخصیت کی قربت سے کچھ کا کچھ ہو جاتا ہے۔

یہی حال گنگا لفظ کا ہے۔ دیکھ عہد میں گنگا صرف دریا کا مرادف تھا۔ آریہ جب ہندوستان میں پھیلے اور ان کو مردج ہر قسم کا حاصل ہوا اور انھوں نے ایک خاص دریا کے پانی کی جانچ کی جو ہر دور کے مقام پر میدان میں داخل ہوتا ہے تو گنگا صرف اسی دریا کا نام رہ گیا اور مدینہ کی طرح علم کی حیثیت اس کے حصے میں آگئی۔

یہی حال حج اور یاترا کا ہے۔ دونوں کے معنی تھے جانا اور سفر کرنا۔ مگر اب یہ لفظ ایک خاص معنی کے حامل ہیں۔ جس کی تشریح کی ضرورت نہیں۔ یہی کیفیت شہید، عید، دسمبرہ اور پیغامبر جیسے لفظوں کی ہے۔ ابھی جو بیان ختم ہوا ہے۔ اسے لفظوں کا ارتقا سمجھنا چاہیے۔ انسانوں اور قدسوں کی طرح لفظوں کو بھی تنزل کا نشانہ بننا پڑتا ہے۔

لفظوں کا تنزل:-

بعض لفظ عظیم الشان بلکہ مقدس مقام سے گر کر بالکل مختلف بلکہ ذلیل معنی میں استعمال ہونے لگتے ہیں۔ ملاحظہ ہو:-

لن ترانی:- یہ کلمہ خدا کی طرف سے حضرت موسیٰ کی جانب خطاب ہوا تھا۔ مگر اب بے جا شہنی اور ڈیگ کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔

صلوٰۃ:- اس لفظ کے معنی ہیں رحمت، درود، اور یہ لفظ پیغمبر اسلام کے نام سے خاص تعلق رکھتا تھا اور رکھتا ہے۔ لیکن اردو میں اس کے معنی ہوئے بُرا بھلا کہنا۔ گالی گلوچ۔

رام کھانی:- نام تھامسری رام چندر جی کی زندگی کے حالات کا۔ اب فضول، بطل، کے

معنی میں یہ مرکب لفظ استعمال ہوتا ہے۔

دیو:- پہلے دیوتا یعنی غیر معمولی قوائے روحانی اور فوق البشر اور صاف رکھنے والے کو کہتے تھے۔ اب اندر سجا کالال دیو آپ جانتے ہیں۔
یہی حال یار غار اور قل آغوزی، گرد گھنٹال، بگلا بھگت، چالاک، شخی، اور مشیت وغیرہ کا ہے۔ لفظوں کے معنوی تحول کی اور بہت سی مثالیں ہیں۔ یہاں اسی قدر کافی سمجھی جاتی ہیں۔
بعض الفاظ اہل زبان کی اعلیٰ کلچر کا ثبوت ہیں:-

بھنگی کی افادیت اور نفس کشی ظاہر ہے۔ اس نے مہذب اور شائستہ جماعت میں مہتر، حلال خور، جمدار اور پہلوان نام پائے۔ نہایت ناکامیاب شخص کو بخت در اور ملند ذہن اور تا سمجھ کو خوش فہم اور خوشست لانے والے کو سبز قدم، اندھے کو حافظہ اور سورداس کہا گیا۔ ایسے شخص کو جو اپنی سادہ لوحی کی وجہ سے ہر شخص کے تمسخر اور پھبتی کا شکار ہو نقل محفل کہا گیا۔ بحث یا معاملے میں فریق کے مقابل کے نام مقول عذر کو عذر لنگ نام دیا گیا۔ دیہات کے رہنے والے کو اس کی حیثیت کی تمیز کے بغیر چودھری کہتے ہیں اور کہار کو بھگت جی۔ اسی نوع میں آتا ہے۔ سنگترے کو رنگ ترہ اور شراب کو رام رنگی کہنا۔
لفظ رسوم کا آئینہ دار:-

راجپوتوں میں رسم تھی جب کوئی نہایت دشوار کام یا مہم پیش آتی تو سب سرداروں کو جمع کیا جاتا۔ وہ ایک حلقہ باندھ کر بیٹھتے۔ بیچ میں ایک پان کا بیڑہ رکھ دیا جاتا۔ اس کام یا اس مہم کی دقتیں وغیرہ بتائی جاتیں اور دعوت دی جاتی کہ جو ذمہ داری کے طور پر اس کام کا ذمہ لے لے وہ سامنے آئے۔ جو شخص اس کا ذمہ لیتا وہ اس بیڑے کو اٹھا لیتا۔ اب بیڑا اٹھانے کے معنی قرار پائے کسی مشکل کام کے سرانجام کی ذمہ داری لینا۔ مردے کے پھول، جوہر (جیوہر) اور ساکھا وغیرہ اسی ذیل میں آتے ہیں۔

لفظ کا اپنی اصل چھپانا:-

بعض لفظوں کی اصل دریافت کرنا بہت مشکل ہوتا ہے۔ جس خاندان کے وہ ظاہر معلوم ہوتے ہیں۔ حقیقت میں وہ اس سے نہایت مختلف الاصل ہوتے ہیں۔ اس ضمن میں مقیش کو

لے لیجیے۔ لغات میں اس کے معنی یہ دیے گئے ہیں:-

”مقیش۔ ع، وہ شے جس پر چاندی یا سونے کے چھپے اور ہار یک تار لپٹے ہوں۔

چاندی کی چوڑی، چاندی کے تار۔

ہماری زبان میں محض چاندی سونے کے تاروں کو مقیش کہتے ہیں۔ یہ لفظ ٹھٹھ مربی نہیں۔ مزب تسلیم کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ اس کی شکل اور صورت مربی الفاظ کی سی ہے۔ اردو لغت میں مقیش کو اردو لکھا ہے۔ وہ اردو ہو یا عربی یا مزب۔ اس کی اصل چھپی ہوئی ہے۔ اس کا ماخذ اس کے وجود سے ظاہر نہیں۔ اسی کو میں اصل چھپانا کہتا ہوں۔

سنسکرت میں میکش آفتاب کا نام ہے اور کیش بالوں کو کہتے ہیں۔ دونوں لفظوں سے مرکب کے معنی ہوئے سورج کی کرن۔ جب مقیش کے چھوٹے چھوٹے ٹکڑے کاٹ کر ایک طرف سے ڈورے میں گتہ دیتے ہیں اور پوشاک کے حاشے پر باہر کو نکلا ہوا ٹانک دیتے ہیں تو مسالے کی اس چیز کو کہتے بھی کرن ہیں۔ یہ فحاش وقت ہوتی ہے جب ایک لفظ اپنے وطن سے دور اور باہر چلا جاتا ہے۔ حکیم سید مہدی کمال لکھنوی اس لفظ مقیش کو ہندی بتاتے ہیں۔ ایسا ہی ایک لفظ کتن ہے۔ اہل ہند نے سب سے پہلے روئی کات کر اس کا کپڑا بنایا۔ یہ کتن عرب میں جا کر قطن بنا اور یورپ میں جا کر کاشن۔

یہ تو ہوا لیکن اس کا پتہ نہیں چلا کہ فوجی اور نیم فوجی اعلیٰ عہدہ داروں کی وردی میں آستین پر جو خاص نشانات کپڑے کے کاٹ کرسی دیتے ہیں جن سے ان کی منصبی حیثیت معلوم ہوتی ہے اور جنہیں انگریزی میں بیج کہتے ہیں۔ اس بیج کا بلا کیوں کر رہن گیا؟ مترادف کا غیر مترادف ہو جانا:-

بعض لفظ ایسے ہیں جو کبھی مترادف تھے۔ مگر اب متفرق المعنی ہو گئے جیسے فریب اور اجنبی۔ اب فریب مفرد حالت میں اجنبی کے معنی نہیں دیتا۔ اس کے معنی ہو گئے، مفلس، نادار۔ ترتیب میں وہی اجنبی کے معنی دے گا۔ جیسے شام غریباں، گور غریباں، غریب الدیار۔ غیر مترادف کا مترادف ہو جانا:-

بہانہ اور حیلہ کو لو۔ بہانہ کے معنی تھے اور ہیں محض عذر، معذرت، حیلہ کے معنی میں

۱۔ اوپر، ۲۔ مگر، ۳۔ جن سے پرندہ اڑتا ہے۔

تھان:- ۱۔ ملل کا تھان، بیس گز یا مقررہ لمبائی کا سالم ٹکڑا جو بنانے والے بناتے ہیں، 2۔ گھوڑے کے بندھنے کی جگہ، 3۔ مزار، درگاہ جیسے سید کا تھان۔

تلخا: ۱۔ ایک قسم کا کپڑا، ۲۔ لکڑی کا بہت موٹا اور لمبا پورا۔

مگر: ۱۔ حرف استثناء معنی لیکن، ۲۔ مانی کا ایک بڑا جانور، ۳۔ کان کا زیور۔

گنج:- 1- سر کے ہال کا اڑ جانا، 2- خزینه، 3- یکساں چیزیں جو ایک دوسرے میں
سا جائیں۔

بالا: 1- تہ، 2- اونچا، اعلیٰ، 3- نیچے، 4- چمک، دھوکا۔

اعراب کے اختلاف سے معنی میں اختلاف :-

ایسا بھی ہوتا ہے کہ لفظ وہی رہتا ہے یعنی جن حروف سے وہ بنا ہے۔ ان میں فرق نہیں آتا مگر اعراب بدل جاتے ہیں۔ جس سے معنی بھی بدل جاتے ہیں۔ جیسے، حکم، حکم، حکم، قدر، قدر، طور، طور، بین، بین، میل، میل، پیل، پیل، پیل۔
اختلاف زبان، اختلاف معنی:-

انکھی ایسا ہوتا ہے کہ ایک لفظ ایک زبان میں ایک معنی دیتا ہے اور دوسری زبان میں دوسرے :- جیسے مور اردو میں ایک نہایت شاندار بڑے پرند کا نام ہے ۔ اور فارسی میں چوہنی کا ، کان اردو میں سننے کا قدرتی آلہ ، اور فارسی میں معدن ۔ کبھی کبھی اردو میں بھی ایسا ہوتا ہے ۔

۱۰۱ انگور دھو کے کھائے

2- آپ کے بہت دھوکے کھائے۔ اب میں ہوشیار ہو گیا ہوں۔ اس مکمل ہمنوائی سے

دھوکا نہیں کھانا چاہیے۔ بیان کے سلسلے اور عبارت کے قرینے کو سمجھنے سے غلط فہمی کا امکان جاتا رہتا ہے۔

ایک لفظ کے دو مقاموں پر دو معنی:-

چالاک جب فرض کیجیے گھوڑے کے ساتھ استعمال ہو تو اس کی بہت اچھی صفت ہے لیکن آدمی کے ساتھ استعمال ہو تو اس کا عیب بتاتا ہے۔ یہاں اس کے معنی ہوں گے دغا باز، فریبی اور چور بھی۔
یتیم الفاظ:-

بعض الفاظ (مربک یا مفرد) ایسے ہیں جن کی اصلیت کا پتہ نہیں چل سکتا یعنی ان کا مادہ اور ماخذ نامعلوم ہے۔ جیسے:-

چہر قزو، اللہ قزو، اول جلول، آلم غلم، اللہ تلے، ہنٹ کھٹ، چمچھا لیدر ہندی، چہر قزاقا۔
بعض جانوروں کے لفظوں کے خاص لفظ:-

میںنا۔	بکری کا بچہ	برہ۔	بھینڑ کا بچہ
پانٹھا۔	ہاتھی کا بچہ	پٹھا۔	آلو کا بچہ
پلا۔	کتیا کا بچہ	بلو گھڑہ۔	بلی کا بچہ
بچھیرا، بچھیری، گھوڑی کے بچے		بچھڑا (بچھڑا) گائے کے بچے	
کنڑا (کنڑی) بھینس کے بچے		چوڑا۔	مرئی کا بچہ
ہرنوٹا (چکارا) ہرن کا بچہ		سنوٹا۔	سانپ کا بچہ
گھٹیا۔	سور کا بچہ		

خاص اجتماعوں کے لیے خاص نام:-

خاص جانداروں یا غیر جانداروں کے مجموعے کے لیے اردو میں خاص لفظ مقرر ہیں جو اسم جمع کی حیثیت رکھتے ہیں۔ جیسے:-

طلبا کی جماعت
رندوں کا حلقہ

بھیڑ بکریوں کا ریوڑ، گلا
 گوڈوں کا جوتا
 مدھکیوں کا جھلڑ
 ستاروں کا جھرمٹ یا جھومر
 عورتوں کا جھرمٹ یا جھومر
 آدمیوں کی بھیڑ
 جہازوں کا بیڑا
 ہاتھیوں کی ڈار
 کبوتروں کی بکڑی
 چیز کا، بانسوں کا جنگل
 درختوں کا جھنڈ (بہت سے ساتھ اڑتے ہوئے پرندوں کے لیے بھی)
 اناروں کی کچج
 بدتمعاشوں کی ٹولی
 سواروں کا دستہ
 ٹڈی دل، چیونٹی دل
 انگور کا کچھا
 کیلوں کی گہل
 ریشم کا لچھا
 مزدوروں کا جھٹا
 فوج کا پرا
 لکڑیوں کا گٹھا
 روٹیوں کی تھنی
 کاغذوں کی گڈی

خطوں کا طوہار ہندی
 کاہنوں کی گنجی
 بالوں کا چٹھا
 پانوں کی ڈھولی
 استریاں۔ آسموں کا بڑا بارغ
 فالیر، خربزے یا کھیرے، مکڑی کا بڑا کھیت

آوازیں :-

اردو کی فراخ دلی اور صوفیاتی عظمت ان لفظوں سے واضح ہوتی ہے۔ جو مختلف جانوروں وغیرہ کے لیے مقرر کی گئی ہیں۔ ایسے چند الفاظ یہاں لکھے جاتے ہیں۔
 شیر دہاڑتا ہے۔ ہاتھی چنگھاڑتا ہے۔ گھوڑا ہنہاتا ہے۔ گدھا، پیچوں پیچوں کرتا ہے۔
 گدھا رینگتا ہے۔ مٹھا بھونکتا ہے۔ بلی میاؤں کرتی ہے۔ گائے رانبھتی ہے۔ ساڈ ڈکارتا ہے۔
 اونٹ بلہاتا ہے۔ بکری میاتی ہے۔ کول کوکتی ہے۔ چریاں چوں چوں کرتی ہیں۔ کوا کائیں کائیں کرتا ہے۔ کیوتر غمغموں کرتا ہے۔ کھی بھنھناتی ہے۔ مرغی کڑکڑاتی ہے۔ آلو ہوکتا ہے۔ مور جھنکارتا ہے۔ توتارٹ لگاتا ہے۔ مرغاکڑوں کوں کرتا ہے۔ چندے چڑھاتے ہیں۔ اونٹ بھنہاتا ہے (مستی میں) سانپ پھنکارتا ہے۔ گہری چنچلاتی ہے۔ مینڈک ٹراتا ہے۔ جھینگر جھنکارتا ہے۔ بندر گھنکھنہاتا ہے اور بعض چیزیں ایسی ہیں جن کی آوازیں خصوصیت رکھتی ہیں۔ ان کے لیے جدا جدا لفظ مقرر ہیں جیسے :-

بادل کی گرج، بجلی کی کڑک، ہوا کی سنسناہٹ، توپ کی دنا دن، صراچی کی گٹ گٹ، گھوڑے (کے چلنے) کی ٹاپ، برپوں کی کھنک، ریل کی کھڑکھڑ، گویوں کی تاتاری ری، طبلے کی تھاپ، تنبورے کی آس، گنبد کی گونج، گھڑیال کی ٹن ٹن، چھکڑے کی چوں چوں چکی کی گھمرو وغیرہ۔
 پھر خاص چیزوں کی جو ہری کیفیت کے اظہار کے لیے خاص لفظ ہیں۔ جیسے :
 موتی کی آب، کندن کی دمک، ہیرے کی ڈلک، چاندی کی چمک، گھنگھرو کی جھن جھن، دھوپ کا تڑا تڑا، بوکی بھیک، عطر کی لپٹ، مٹھول کی مہک۔

زبان کی اشتقاقی قوت اور فطرت سے موانست :-

ہماری زبان میں یہ طاقت اور صلاحیت غیر معمولی ہے۔ ایک رنگوں کے ناموں ہی کو لو۔ کوئی دو لفظوں سے نہیں بنا۔ صرف تعریف کا عمل حاوی رہا۔ پھر ان ناموں میں فطرت کتنی جھلک رہی ہے، اودا، ہرا، نیلا، پیلا وغیرہ تو تھے ہی، گیہواں، چمپئی، جامنی، دھانی، شکرئی، قالسائی، لا جوروی، موتیا، بیگنی، سروئی، پیازی، گلابی اور کاکری کی کو دیکھو اور اردو کی تصریفی اہلیت اور فطرت پسندی کی داد دو۔

خاص شخصوں اور جانوروں کے مسکن کے لیے خاص لفظ :-

یہ ہماری زبان کی وسعت ہے کہ مختلف رہنے والوں کے مسکن کے لیے مختلف لفظ مخصوص ہیں۔ جیسے :-

بادشاہ کا محل، بیگموں کا حرم، رانیوں کا رنواس، فوج کی بارک، رشی کا آشرم، صوفی کا حبرا، فقیر کا کتیا، پھلے مانس کا گھر، فریب کا جھونپڑا، بھڑوں کا جھٹھا، لومڑی (گیدڑ) کا بھٹ، پرندوں کا گھونسلہ، چوہے کا بل، سانپ کی بانہی، فوج کی چھاؤنی، مویشی کا کھڑک، گھوڑے کا تھان۔

سابقے اور لاحقے :-

معمولاً ایک اور بھی دو حرف ایک لفظ کے پہلے آکر اس کے معنی بدل دیتے ہیں۔ انھیں سابقہ کہتے ہیں۔ یہی اگر لفظ کے آخر میں بڑھائے جائیں تو لاحقہ کہلاتے ہیں۔ جیسے : امر (مر) ائل (ئل) کھاؤ، اڑاؤ، گھائل، مریل (گھاؤ) مرنا ان کی تعداد بہت بڑی ہے۔ قواعد کی کتاب میں دیکھا جائے۔ یہ سابقے اور لاحقے کہیں صفت کے، کہیں فاعلیت کے، کہیں مفعولیت کہیں مبالغے اور کہیں قسم قسم کے معنی اصل لفظ کو پہناتے ہیں۔

اردو میں مرکبات کا ذخیرہ بے انتہا اور بے بہا ہے۔ یہ وہ موضوع ہے جو ایک علاحدہ

دفتر چاہتا ہے۔ ان مرکبات کو کئی قسموں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ بڑی قسمیں دو ہیں

1۔ جس میں دونوں لفظ ویسی ہوں

2۔ جس میں ایک لفظ دہلی اور دوسرا لفظ قاری یا عربی ہو۔

وہی الفاظ کے مرکب :-

کبھی یہ دو مختلف فعلوں سے بنتا ہے۔ جیسے :-

لے لوٹ۔ جو کسی سے کوئی چیز لے کر واپس نہ کرے۔ یعنی قرضہ یا کچھ چیز کسی سے لے کر لوٹنی لگا جائے۔ واپسی کا نام نہ لے۔

آیا گیا :- اس کے معنی ہیں ختم ہونا۔ ”آپ تو شریک ہی نہ ہوں گے تو جلسہ بس آیا گیا ہوا“۔ ”اب وہ رقم آئی گئی سمجھئے“۔

کبھی ایک اسم اور ایک فعل سے مرکب بنتا ہے۔ اردو میں ایسے مرکبات کی کثرت ہے۔ مرجھوڑا، بھل ہاڑ، ہنس کھ، ہتھ چھٹ، پھلجھڑی، نام لیوا، ہری چک، منہ پھٹ، ملین موتی، گل چلا، گھاؤ گھپ، کبھی مرکب کے دونوں اجزاء اسم ہوتے ہیں:

بگلا بھگت۔ میڑھی کھیر، چھت بھیا، رام کہانی، چوپٹ راج، مگر چھ، اندر سبھا، راج روگ، گنگا جمنی، تل چاولی، بال کمانی۔

ایک اردو ایک فارسی وغیرہ کے میل سے :-

ان مرکبوں میں ایک لفظ (اکثر) فارسی کا یا کبھی عربی کا اور دوسرا لفظ اردو کا ہوتا ہے۔ فارسی لفظ زیادہ تر فعل ہوتا ہے۔ ایسے مرکب اردو میں کثرت سے مستعمل ہیں۔ چند یہاں دیے جاتے ہیں۔

چلک دار، دھاری دار، گنڈے دار، پیڑ باز، چال باز، پٹے باز، ہتھیا ر بند، سنسنی خیز، گل نکیہ، گلے باز، ٹیپ دار، شور باجٹ، جوشیلا، تھڑ دار، ہیرا تراش، امام باڑہ، جگت استاد، عجائب گھر، سبزی منڈی، کفن کھسوٹ، جوڑ دار، کلز گدا، نیک چلن، بد روپ، بے سرا، جیب کترا، کٹ ملا، دل لگی، سمجھدار، ڈھملل یقین، گراں ذیل، چو گو شہ، چوراہہ، تراہہ، کم سمجھ، اُنال دان وغیرہ۔

نکتہ :- بعض اردو ادیبوں کو یہ سب اور ایسے بہت سے مرکب ہضم ہو جاتے ہیں مگر سنسنی خیز جہنی مٹلی پیدا کر دیتا ہے۔

ایک انگریزی لفظ کے ساتھ :-

جیل خانہ۔ تو س دان (ٹوسٹ کا تو س بن گیا) نکٹ بابو، ریل گاڑی، کلب گھر۔

بعض مرکبات میں دہی لفظ کوئی نہیں :-

بعض مرکب عربی فارسی یا فارسی الفاظ کو ملا کر بھی بنائے گئے ہیں جو صرف اردو میں استعمال ہوتے ہیں۔ جیسے قبول صورت، خوش واسن۔ طرہ باز وغیرہ۔
فارسی عربی مرکبات کو اپنا لیا :-

کہیں قدرے تصرف سے کام لیا۔ کہیں نہیں، مزدور، مزدور بنالیا، شب برات کا شبرات ہو گیا۔ یہی حال بکریہ کا ہے۔ گالی گفتار، تھکا ٹھیکتی بھی اسی ذیل میں آتے ہیں۔

اُردو کے مرکب افعال

اُردو کے وہ تمام افعال جو ایک مادے سے وضع ہوئے اور صرف ایک معنی پر دلالت کرتے ہیں، بسیط یا غیر مرکب (Simple) ہیں۔ جیسے اُٹھنا، بیٹھنا، کھانا، فرمانا، بخشنا، قبول کرنا، پھراننا، بھنکھانا وغیرہ۔

یہ افعال ذیل کے فعلی، ایسی یا حکائی مادوں سے وضع ہوئے ہیں اور ان کے معنوں پر دلالت کرتے ہیں۔

اُٹھ، بیٹھ، کھانا، نرم، بخش، قبول، پھرا، بھن، بھن، کھٹ۔ اس کے مقابلے میں دو طرح کے افعال ہمارے سامنے آتے ہیں۔ اول وہ افعال جو دو یا دو سے زیادہ مادوں سے وضع ہوئے۔ لیکن ایک معنی پر دلالت کرتے اور ان سے صرف ایک معنی متبادر ہوتے ہیں۔ جیسے: آنکھیں دکھانا۔ سر اٹھانا، طلب کرنا، نام دھونا، چُپ ہونا، قسم کھانا، باز آنا، بر لانا، باز کرنا وغیرہ وغیرہ۔

یہ افعال ایک اسم، ایک فعل، ایک صفت ایک فعل یا ایک (اور ایک سے زیادہ) حرف اور فعل سے وضع ہوئے ہیں۔ لیکن ان کا مفہوم جو ان سے متبادر ہو واحد ہے۔ بعض صورتوں میں جہاں بسیط الفاظ مل جاتے ہیں۔ انہیں بسیط فعل سے ظاہر بھی کیا جاسکتا ہے۔ جیسے باز آنا (= رُکنا) چُپ ہونا (= چپنا) طلب کرنا (= چاہنا، منگانا) وغیرہ۔

دوسرے وہ افعال جو دو یا دو سے زیادہ مادوں سے ترکیب پا کر وجود میں آئے اور اُن سے ان دونوں مادوں کے معنی متبادر ہوئے ہیں۔ ہر شخص ان سے ان کے مجموعی معنی مراد لیتا ہے۔ مثلاً:

بول اٹھنا لڑ پڑنا، آٹھنا، مارنا، دوڑ سکتا، بگڑ جانا، رکھ لینا، بتا دینا، لکھ چکنا، وغیرہ۔

یہ افعال دو مختلف فعلی مادوں سے بنے ہیں۔ دونوں مادے اپنی بنیادی شکل میں ہیں۔ اور ایک دوسرے میں گھل بھل گئے ہیں۔ جہاں ان کی گردان ہوتی ہے وہاں ان کے مصادر (Nouns of action) بھی مستعمل ہیں۔ اور مصدر کی علامت 'نا' (جیسا کہ مثالوں سے ظاہر ہے) مرکب فعل کے آخری جزو پر اضافہ کی جاتی ہے جو ثبوت ہے اس امر کا کہ یہ افعال دو مادوں کے ترکیب پانے کے باوجود ایک اکائی ہیں۔ لیکن ان میں ایک کمی ہے، وہ یہ کہ ان میں معنوی وحدت نہیں۔ پہلی قسم کے افعال کے برخلاف ان افعال کا ہر جزو ایک معنی ادا کرتا ہے۔ مثلاً بول اٹھنا کے معنی ہیں یک بیک (بے سمجھے ہو جھے) دفعۃً بولنا۔ اسی طرح لڑ پڑنا کے معنی ہیں اچانک کسی سے الجھنا یا بگڑ جانا۔ آٹھنا اور چل ٹھٹھنا، وغیرہ الفاظ سے بھی محض 'آنا، یا چلنا، کے معنی متبادر نہیں ہوتے۔ دفعۃً نمودار ہونا اور حالت سکون سے حرکت میں آنا سمجھا جاتا ہے۔ مذکورہ بالا افعال میں یہ نئے معنی کہاں سے آئے۔ کس نے ان کو یہ نئے معنی دیے؟ جواب واضح ہے۔ یہ نئے معنی ان افعال کو ان کے دوسرے جزو اٹھنا، پڑنا، ٹھٹھنا وغیرہ نے دیے۔ ان افعال کے اس دوسرے جزو کو جس نے اصل فعل میں ان نئے معنوں کا اضافہ کیا۔ قواعد کی اصطلاح میں امدادی فعل کہتے ہیں۔

اس تفصیل سے مرکب افعال کی دو قسمیں اور روشنی میں آئیں۔ جن کا اس سلسلے میں ذکر ہونا چاہیے۔ تاکہ مقابلے اور موازنے سے یہ واضح ہو سکے کہ ان میں سے کون سے افعال اس قابل ہیں کہ انہیں مرکب کہا جائے۔ پہلی قسم ان افعال کی ہے جو اردو کی گردانوں یا صیغوں میں ملتے ہیں۔ ان کے مصادر مستعمل نہیں اور نہ حسب قاعدہ ان کے مصادر وضع کیے جاسکتے ہیں۔ یہ تھا، ہے، گا، رہا، وغیرہ امدادی فعلوں سے ترکیب پانے والے صیغے ہیں۔ مثلاً کرنا کو لہجے اس سے مذکورہ بالا امدادی فعلوں کی مدد سے ذیل کے صیغے اور گردائیں وجود میں آئیں۔

کیا ہے۔ کرتا ہے = کیا (کرتا) + ہے۔ (فعل + فعل)

کیا تھا۔ کرتا تھا = کیا (کرتا) + تھا۔ (فعل + فعل)

کر رہا ہے (تھا) = کر + رہا ہے (تھا) (فعل + فعل + فعل)

یہ اردو کے چلتے ہوئے سکے جنہیں ہر جگہ چلایا جاسکتا اور ان کی مدد سے اردو کے ہر فعل کو (اصل ہو یا وضعی، لازم ہو یا متعدی) گردانا جاسکتا ہے، اپنے اصلی فعل کے ساتھ مل کر مصدر کی شکل اختیار نہیں کر پائے۔ کیوں؟ ہے۔ تھا یا رہا کو فعل کے ساتھ جوڑ کر ہونا یا رہنا نہیں کہتے۔ کیوں؟ یہ میں آئندہ سطروں میں عرض کروں گا۔

دوسری قسم میں وہ افعال آتے ہیں جن کے مصادر تو موجود ہیں لیکن مصادر میں ان کا اصلی فعل بنیادی (مادی) شکل کی بجائے بدلی ہوئی تعریفی شکل میں استعمال ہوا ہے۔

- 1۔ کہیں مصدر (مغیرہ) کی صورت میں۔ جیسے آنے دینا۔ کہنے لگنا۔ جانے پانا۔
- 2۔ کہیں ماضی (قائم یا مغیرہ) کی صورت میں جیسے پڑا پھرتا، مٹا جانا، کیا کرنا۔ اٹھا رکھنا، نکالا چاہنا، کہے جانا۔

3۔ کبھی فعل حال (مغیرہ) کی صورت میں۔ جیسے (ہو۔ اتے رہنا وغیرہ) ان کے علاوہ ذیل کے افعال بھی ہیں۔ جن کا اس سلسلے میں اکثر ذکر کیا جاتا ہے۔

- 1۔ حالیہ عاطفہ سے ترکیب پانے والے افعال جن کا لاحقہ، عاطفہ حذف ہو گیا ہے۔ جیسے بگ بھرنا (بگ کر بھرنا) دیکھ آنا (دیکھ کر آنا) لے آنا (لے کر آنا)
- 2۔ وہ ہم معنی یا ہم ماخذ افعال کے جوڑے، جیسے دیکھنا بھالنا، ملنا جلنا، تپنا تولنا، توڑنا تاڑنا، روندنا دھونا، سینا پر دنا، چلنا پھرنا، کھانا پینا وغیرہ۔

افعال کی یہ چھ قسمیں ہوں گی۔ سوال یہ ہے کہ یہ افعال مرکب ہیں یا ان میں سے کچھ مرکب ہیں اور کچھ غیر مرکب؟ اس سوال کا جواب دینے سے پہلے یہ طے ہونا چاہیے کہ ترکیب کے معنی کیا ہیں اور مرکب کسے کہتے ہیں۔ ترکیب کے معنی ہیں دو یا دو سے زیادہ اشیا کا مکمل کر ایک ہونا یا ایک اکائی کی شکل اختیار کرنا۔ کچھ چیزوں کو برابر رکھ دینے سے اس طرح پر کہ ان میں کوئی آمیزش یا ملاپ نہ ہو ترکیب حاصل نہیں ہوتی۔ ترکیب اس صورت میں حاصل ہوگی کہ مختلف چیزوں کو غلط ملط کر کے ایک وحدانی شکل دی جائے۔ تا آنکہ ترکیب سے پہلے کی کثرت وحدت

میں داخل جائے۔ وحدانی کیفیت ترکیب کی روح ہے۔

اس معیار کو سامنے رکھنے کے بعد آخری دو قسموں کے بارے میں بے جھجک کہا جاسکتا ہے کہ وہ اردو کے مرکب افعال میں شامل نہیں۔ پہلی قسم کے بارے میں مولوی عبدالحق صاحب نے لکھا بھی ہے کہ اس میں اور مرکب فعل میں فرق کرنا چاہیے۔

ان افعال میں ترکیبی روح نظر نہیں آتی۔ ان میں کا ہر فعل دوسرے سے بے نیاز ہے۔ اس کے سوا کوئی رشتہ ان میں نہیں کہ انھیں برابر ایک دوسرے کے پہلو میں بٹھا دیا گیا ہے۔ اگر وحدانی کیفیت ان میں ہوتی تو پہلی صورت میں ”کر“ لگا کر اور دوسری صورت میں دونوں فعلوں میں ”نا“ بڑھا کر ان کو ایک دوسرے سے جدا نہیں کیا جاسکتا۔ پہلی چار قسموں میں سے صرف پہلی قسم میں ترکیبی کیفیت پائی جاتی ہے۔ صرف پہلی قسم کے افعال اس قابل ہیں کہ انھیں اردو کے مرکب افعال کی فہرست میں جگہ دی جائے۔ ان افعال میں صوری (Morphological) وحدت بھی ہے اور معنوی (sementical) وحدت بھی۔ ”سراٹھانا“ قسم کھانا، وغیرہ افعال ایک مکمل اکائی کے طور پر استعمال ہوتے ہیں۔ ان میں کسی نوع کا رد و بدل یا فتح و ضم روا نہیں رکھا جاتا۔ اور ساتھ ہی وہ ایک معنی بھی ادا کرتے ہیں۔ یہ افعال بسیط افعال کے قائم مقام ہیں۔ انھیں وضع کر کے اردو نے بسیط افعال کی کمی پوری کی ہے۔

ان کے علاوہ جو افعال مذکور ہوئے ان میں سے دوسری قسم کے افعال میں جیسا کہ میں نے عرض کیا ہے۔ صوری اکائی ہونے کے باوجود کورس نظر آتی ہے کہ ان میں معنوی وحدت نہیں۔ فعل میں ایک نیا مفہوم پیدا کرنے کے لیے اُس کے ساتھ ایک امدادی فعل لاحق کر دیا گیا ہے۔ ان میں کا ہر فعل اپنے معنوں پر دلالت کرتا ہے یا یوں کہیے کہ تابع نے متبوع کے ساتھ مل کر اس کے معنوں میں رد و بدل کر دیا ہے۔ تیسری قسم میں صوری وحدت ہے نہ معنوی وحدت۔ ان افعال کو کسی قاعدے سے بھی اردو کے مرکب افعال میں شامل نہیں کیا جاسکتا۔ ان میں ہر فعل مستقل، آزاد اور دوسرے سے بے نیاز ہے۔ اگر ان میں ترکیبی کیفیت ہوتی تو ان سے مصادر وضع کیے جاسکتے جس طرح عام افعال سے وضع کیے جاتے ہیں۔

فعل بسیط ہو یا مرکب کسی نہ کسی مادے سے وضع ہوگا اور یہ عرض کیا جا چکا ہے کہ مادے

تین طرح کے ہیں۔ 1۔ اسی (جس میں صفت بھی شامل ہے) 2۔ فاعلی، 3۔ حکائی۔ اردو کے ہر مادے کو جو فعل کی طرح مستعمل ہے گردانا جاسکتا ہے اس لیے اصولاً وہ تمام افعال جو اصلی بسیط مادوں کی کمی پوری کرنے کے لیے کسی ایک کلمے سے ڈھلے یا ایک سے زیادہ کلموں کو جوڑ کر ڈھالنے کے لیے عام افعال کی طرح ہر شکل میں ملنے چاہئیں جو عموماً زبان کے فعلی سرمائے میں ہوا کرتی ہیں تاکہ ان کے وضع کرنے کا جو مقصد ہے وہ پورا ہو سکے۔ اس کے برخلاف جہاں دو فعلوں کو کسی خاص صرئی یا قواعدی ضرورت کے تحت کوئی نیا مفہوم پیدا کرنے کے لیے جوڑا گیا ہے۔ وہاں یہ جوڑ جائز یا تال میل اس ضرورت تک محدود رہے گا۔ اس سے آگے صرئی تغیرات نہ ہو سکیں گے۔ اردو میں معروف سے مجہول بنانے کے لیے ”جانا“ اور اس کے صیغوں سے مدد لی جاتی ہے۔ استمرار کے لیے ”رہنا“ اور اس کے صیغوں سے ماضی قریب ”ہے“ نکالنے سے فنی ہے۔ بعید ”تھا“ نکالنے سے۔ حسب قاعدہ تمام تصرفات ان گردانوں اور صیغوں تک محدود رہے۔ اس کی گنجائش نہ تھی کہ ان مخصوص صیغوں کے علاوہ یہ کسی اور صورت میں نظر آئیں۔ ان سے بنیادی فعل وضع ہوں اور ان کے حسب قاعدہ مصادر ڈھالے جائیں۔ حسب قاعدہ سے مراد یہ ہے کہ ”جانا“ اور ”رہنا“ سے مصدر مجہول یا استمراری بن سکتا ہے، لیکن اس میں اصل فعل مادے کی جگہ جیسا کہ قاعدے کے مطابق ہونا چاہیے۔ ماضی یا فعل حال کی شکل میں ہوگا۔ جیسے پڑھا جانا کیے جانا کرتے رہنا پڑھتے رہنا وغیرہ۔

اس سے چوتھی قسم کے افعال کا مسئلہ حل ہو جاتا ہے اور یہ بات سمجھ میں آ جاتی ہے کہ انھیں کس لیے مرکب افعال میں شمار نہیں کیا گیا۔ اس کے مصادر تمام تر بدلی ہوئی تعریفی شکل میں ہیں۔ اس لیے یہ فیصلہ کرنا مشکل نہیں کہ یہ افعال صرئی یا قواعدی ضرورتوں کو پورا کرنے کے لیے وضع ہوئے ہیں۔ ان میں ایک سے زیادہ وہ افعال کی ہم آغوشی ایک خاص قواعدی مقصد یعنی زمانہ اور حالت وغیرہ کے اظہار کے لیے ہے۔ اس مقصد کے لیے فعل میں جو تغیر ہوا وہ بہر حال اور بہر صورت میں برقرار رہنا چاہیے۔ اس میں تبدیلی مقصد کے منافی ہوگی۔ کیوں؟ اس لیے کہ اصل فعل میں تصرف کے بعد ہی نئے صرئی معنی حاصل ہوئے تھے۔ مصدر میں وہ تصرف قائم نہ رکھا گیا تو اس سے وہ معنی حاصل نہ ہوں گے۔ جس کے لیے تصرف درکار کھا گیا تھا۔

پہلی قسم کے افعال جنہیں میں نے مرکب افعال قرار دیا۔ دو گروہوں میں بانٹے جاسکتے ہیں۔ وہ افعال جو اپنے اجزائے مختلف بالکل نئے معنی ادا کرتے ہیں یا کم سے کم ان کے آخری جزو کے معنی بدل گئے اور وہ نہیں رہے جو ترکیب سے پہلے تھے۔ اصطلاح میں یہ محاورہ کہلائیں گے۔ آنکھیں دکھانا (بے وفائی کرنا) سر اٹھانا (یا بغاوت کرنا) نام دھرنا (عیب لگانا) محاورے ہیں۔ یہ اپنے ترکیبی اجزائے مختلف معنوں میں استعمال ہوئے ہیں۔ اسی طرح قسم کھانا، نقشہ اتارنا، ڈیک مارنا محاورے ہوں گے۔ ان کے آخری جزو یعنی کھانا، اتارنا، مارنا وغیرہ افعال کے معنی ان ترکیبوں میں وہ نہیں رہے۔ جو ترکیب سے پہلے تھے۔ باقی تمام افعال سیدھے سادے مرکبات ہیں۔ انہیں مرکب افعال کہا جائے۔

بابائے اردو مولوی عبدالحق صاحب نے مرکب افعال کی دو قسمیں قرار دی ہیں۔ پہلی قسم میں وہ افعال آتے ہیں جنہیں میں نے مرکب افعال قرار دیا۔ دوسری قسم اصل اور امدادی فعلوں کے مرکبات کی ہے۔

میری تقسیم کے لحاظ سے دوسری اور چوتھی قسم کے افعال ان میں شامل ہوں گے۔ میں مولوی صاحب کی تقسیم میں بھی کوئی قباحۃ نہیں سمجھتا۔ ان افعال کو بنیادی حیثیت حاصل ہے۔ تمام افعال کی طرح اردو میں ان کے مصادر مستعمل ہیں جو لغات میں افعال کی جگہ ان کے قائم مقام کی حیثیت سے درج کیے جاتے ہیں۔ اس کے علاوہ ان میں معنوی نہ سہی کم سے کم صورتی وحدت موجود ہے۔ اور حسب قاعدہ، زمانہ، حالت اور کیفیت کے لحاظ سے انہیں گردانا بھی جاسکتا ہے۔ یہ تمام خصوصیات بنیادی افعال کی ہیں۔ میرے نزدیک ترکیب افعال کو جانچنے اور پرکھنے کے حسب ذیل دو معیار ہیں۔

۱۔ ان افعال کے مصادر مستعمل ہوں۔

۲۔ یہ مصادر زیادہ سے زیادہ ذوفعلوں پر مشتمل ہوں۔ ”جاتا ہے۔ جارہا ہوگا۔ سمجھا دیا تھا۔“ وغیرہ صیغوں اور گردانوں کو جیسا کہ میں نے عرض کیا مرکب افعال میں جگہ نہ دی جاسکے گی

کہ ان کے مصادر اردو میں مستعمل نہیں۔ کو دے سکتا۔ پڑھ چکنا“ وغیرہ مرکب مصادر جو تین فعلوں پر مشتمل ہیں۔ مولانا ابوالکلام آزاد کی تحریروں میں کثرت سے دیکھے گئے ہیں۔ یہ اردو روزمرہ اور یہ محاورے کے خلاف اور زبان کی روح کے منافی ہیں۔ جے

بعض پرانے لفظوں کی نئی تحقیق

لغت کا کام عام طور سے لفظوں کے معنی بتانا سمجھا جاتا ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ قوموں کی طرح قوموں سے متعلق ہر چیز ایک مستقل تاریخ رکھتی ہے۔ زبان قوم کی تاریخ کا نہایت اہم جز ہے۔ اس لیے زبان اور اس کے لفظوں کی تاریخ بھی بڑی اہمیت رکھتی ہے، اور یہ تاریخ ہمارے لغت کا بڑا اہم باب ہے، لیکن افسوس ہے کہ اس طرف ابھی تک ہماری زبان کے لغت نویسوں نے توجہ نہیں کی ہے۔

قومیں اپنی تاریخوں میں کتنی ہی خیانت کریں اور ان کے واقعات کو کتنا ہی الٹ پلٹ ڈالیں۔ مگر زبان اور اس کے الفاظ کا ذخیرہ ایک سچے دیانت دار کی طرح پچھلی روداد کا ریکارڈ یا مسل ہمارے لیے تیار رکھتا ہے۔ جس سے اس زبان کے محقق ضرورت کے وقت پوری طرح فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔ چنانچہ اگر ہم یہ جاننا چاہیں کہ کسی قوم سے تعلقات اور رابطے دنیا کی کن کن قوموں سے رہے ہیں تو اس قوم کے لفظوں کے خزانے میں ہمارے لیے معلومات کا بڑا سرمایہ محفوظ ملے گا۔

ہماری ہندوستانی اردو زبان کی عمر چاہے کتنی ہی چھوٹی ہو۔ پھر بھی اس کی ملکیت میں

ایسے لفظوں کی کمی نہیں، جو اپنی مستقل تاریخ رکھتے ہیں اور اپنی خاموش زبان سے ہم کو سنانے کے لیے بہت سے ایسے واقعات یاد رکھتے ہیں۔ جن کو کاغذی تاریخ کے اوراق مٹھا چکے ہیں۔ ہم اپنی زبان کے اس قیمتی سرمایے کا آغاز سکوں سے کرنا چاہتے ہیں تاکہ یہ لفظی دولت مضمون کی معنوی دولت کے لیے قابل نیک بن سکے۔

”دام“۔۔۔ ہماری زبان کا ایک پامال لفظ ”دام“ ہے۔ ایک تو اس کے معنی قیمت کے ہیں، اور دوسرے معنی ایک معمولی سلتے کے ہیں۔ جس کی ایک ذلیل ترین صورت ہماری زبان میں ”چھدام“ کی ہے۔ جو چھ اور دام دو لفظوں سے بنا ہے۔ اس لفظ کی تاریخ کے لیے آج سے دو ہزار برس پہلے ہم کو لوٹ کر جانا ہے۔ ایک زمانہ تھا کہ یونان کے کشور نگشا اور سوداگر پورے ایشیا پر چھا گئے تھے۔ مصر و شام و عراق سے ایران اور ہندوستان تک کے ڈانڈے مل گئے تھے۔ ان ملکوں میں یونانی حکم اور یونانی سلتے چلتے تھے اور ان کے یونانی نام زبانوں پر تھے۔

یونانیوں کے چاندی کے سب سے کم قیمت سلتے کا نام درخم ہندی (Drachma) تھا۔ اس نے عربی میں درہم اور فارسی میں درہم میں سے ایک حرف گرا کر درم کی صورت اختیار کی اور ہندوستان میں ایک حرف اور گر کر اور اس کی جگہ ایک لمبی آواز بڑھ کر ”دام“ ہو گیا۔ یہ لفظ جس طرح سلتے کو بتاتا تھا۔ سلتے کے وزن کو بھی بتاتا تھا۔ چنانچہ عربی طب میں دواؤں کا وزن ”درہم“ اور فارسی طب میں ”درم“ سے بتایا جاتا ہے۔ اسی لفظ نے جب فرنگستان کی ٹوپی پہنی تو ’ڈرام‘ ہو گیا، جواب ہمارے انگریزی طبی کالجوں، دواخانوں اور شفاخانوں میں ایک بیگانے کی حیثیت سے وارد ہے۔ اور شاید اب کوئی پہچانے بھی نہیں کہ ’دام‘ اور ’ڈرم‘ دونوں کی ایک ہی شخصیت ہے۔ صرف آب و ہوا، لہجہ اور شکل و صورت کا فرق ہو گیا ہے۔

اکبر کے زمانے میں ’دام‘ چاندی کے سب سے چھوٹے سلتے کے بجائے تانبے کے سب سے چھوٹے سلتے کا نام تھا (صفحہ 18 نولکشوری)۔ اس کو پہلے پیسہ کہتے تھے، اور اب بھی کہتے ہیں۔ یہ روپے کا چالیسواں حصہ تھا۔ پھر ایک دام کے پچیس حصے کر کے ہر حصے کو چیتل کہتے تھے۔ اب اس کو گندہ کہتے ہیں۔ اکبر کے زمانے میں بھی اس کا نام ملتا ہے۔ (ص 12)۔

اسی تقسیم سے ایک محاورہ یورپ کی زبان میں اور چلا ہے۔ ہر گاؤں یا ہر زمیندار کی ملکیت 16 آنے فرض کی جاتی ہے۔ اور یہ آنے پھر پائی اور دام پر بانٹے جاتے ہیں۔ ایک دام کا آدھا حصہ ادھیلا اور پاؤ، پاؤلہ اور 1/8 ڈمری کہلاتا ہے۔ اور یہ اخیر لفظ دام کی تصغیر یا تحقیر ہے۔ اس تفصیل سے معلوم ہوگا کہ جو دام قیمت کے معنی میں ہم بولتے ہیں وہ اسی سکہ کی یادگار ہے۔ جس سے پہلے چیزوں کی قیمت کا اندازہ اور لین دین کا کاروبار کرتے تھے۔

تعلقوں کے زمانے میں ”درم سبگ“ خرید و فروخت کی تول میں باٹ کے معنی میں بولا جاتا تھا۔

”کیرانت“۔۔۔۔۔ اودھ کے دیہاتی کاغذوں میں 16 آنے کی تقسیم آنوں پر اور آنوں کی پائیںوں پر اور اس کے بعد کیرانت اور جو پر ہوتی ہے۔ لفظی بہر دیوں کے پچھانے والوں کو اس کے پچھانے میں دقت نہیں ہو سکتی کہ یہ کیرانت عربی قیراط کی خرابی ہے۔ ایک عربی دینار میں 20 یا 24 قیراط ہوتے تھے۔ عربی میں قیراط یونانی زبان سے آیا ہے۔ آج کل انگریزی میں یہی لفظ کیرٹ (Carat) کی صورت میں مستعمل ہے اور انگریزی سونے کے بنے ہوئے زیوروں اور چیزوں میں اتنے کیرٹ گولڈ کی اصطلاح کا عام درواج ہے۔

”اشرفی“۔۔۔۔۔ درم اور قیراط جس طرح سے باہر سے آئے ہوئے نام ہیں۔ اسی طرح ہمارے سب سے قیمتی سکے اشرفی کا نام بھی باہر سے آیا ہوا ہے۔ مجھے بہت دنوں سے اس کی اصلیت کی تلاش تھی اور پتہ نہ چلنے پر اس کو یہ کہہ کر تسکین دے لی کہ چونکہ یہ طلائی سکہ سب سکوں میں اشرف ہے۔ اس لیے اشرفی کہلایا۔ مگر دفعۃً ایک غیر متوقع ماخذ سے اس کی اصلیت دریافت ہوئی تو معلوم ہوا کہ یہ سکہ اشرف نہ تھا۔ بلکہ جس بادشاہ کی طرف وہ منسوب ہے۔ وہ اشرف تھا۔ طلائی سکے کے لیے سب سے پُرانا نام دینار ہے اور یہ بھی یونانی۔ لے۔ ہے۔ مگر چونکہ

۱۔ جو جی زیدان نے اس کو لاطینی لکھا ہے۔ تاریخ تہذیب اسلامی، ص ۱۱۹، ج ۱، ۲، مقدمہ، بن خلدون ص ۲۱۸

عربوں میں یہ سکہ جاری تھا۔ اس لیے انھوں نے عبدالملک کے زمانے میں 74ھ یا سنہ 75ھ میں جب اپنا طلائی سکہ ڈھالا تو اس کا نام بھی دینار ہی رہنے دیا۔ جب ان کے قدم ہندوستان پہنچے تو ان کا دینار بھی ان کے ساتھ آیا اور آج تک خاندانی مسلمانوں میں دین مہر کی تعداد میں سکہ راج الوقت کے ساتھ چند ”دینار سرخ“، برکی طور سے جاری ہے۔

تغلق کے زمانے میں ہم کو ”اشرفی“ کے لیے دو لفظ ملتے ہیں۔ ایک ”سکہ زر“ یہ سکہ سلتے کے معنی میں عام طور سے بولا جاتا تھا (برنی ص 314 و 315) اور اسی سے تنخواہوں کی تحصیل ہوتی تھی۔ پیادے کی ماہانہ تنخواہ 24 سکہ اور سوار کی 78 سکہ تھی (برنی ص 319) مخدوم زادہ بغداد کے لیے دس لاکھ سکہ وظیفہ مقرر ہوا۔ (برنی ص 496) مصری خلیفہ کا سفیر جب سلطان محمد تغلق کے دربار میں آیا ہے اور جمعہ کے دن خلیفہ کا نام خطبہ میں پہلی بار پڑھا گیا ہے تو چندین طبقہ پڑ از سکہ زر و نقرہ بر آن نثار شد (برنی ص 492)۔

اس سے معلوم ہوا کہ اشرفی کے لیے اس زمانہ میں سکہ زر بولا جاتا تھا۔ غلجی کے زمانے میں ایک سکہ زر ایک تولہ سونے کا ہوتا تھا اور سکہ نقرہ ایک تولہ چاندی کا۔ (فرشتہ ص 114)

زوپے کو سکہ نقرہ اور اس سے کم درجے سلتے کو صرف سکہ کہتے تھے۔ یہ لفظ قدیم یادگار کے طور پر آج بھی بعض پڑانے خاندانی مسلمانوں میں دین مہر کی تحصیل ہندی میں بولا جاتا ہے (دیکھو مولانا حالی کا خط بنام سید سلیمان ندوی در معارف) خیال ہوتا ہے کہ یہی سکہ تو آج ”کٹے“ کی صورت میں ہمارے سامنے نہیں؟

دوسرا لفظ ”مہر زر“ ہے۔ اس کو مہر اس لیے کہتے تھے کہ اس پر شاہی نام نقش ہوتا تھا۔ مہر زر کی اصطلاح برنی میں ملتی ہے۔

سلطان محمد مہر مس پیدا آدرود فرمان داد کہ مہر مس را خرید و فروخت چنانچہ مہر زر و نقرہ جاری است۔“

یہی مہر زرا کبر کے زمانے میں بھی زبان و قلم پر تھا۔ آئین اکبری میں اکبری سکنوں کے بیان میں بھی یہ لفظ ملتا ہے (ص ۱۷) اگرچہ اکبر نے اشرفی کے لیے سہنہ، رہس، آتمہ،

جنگل، لعل جلائی، آفتابی وغیرہ الفاظ بنائے اور چلائے مگر مہر کا نقش بھی مٹا نہیں بلکہ پُرانی شاعری اشرفی کو آج بھی مہر کہتے ہیں۔

دکن میں طلائی سکہ کا نام ”ہون“ جو آخر میں مخفف ہو کر ”نہن“ ہو گیا اور آج ہماری زبان میں اس نسبت سے دولت کی کثرت کے معنی میں ”ہن برستا“ ایک یادگار رہ گیا ہے۔ روپے کا لفظ اور سکہ شیر شاہ کا چلایا ہوا ہے (آئین اکبری ص 18) اور عجب نہیں کہ یہ روپا سے بنا ہو۔ سونے کے سکے کے لیے اشرفی کا لفظ ہندوستان میں نور الدین جہانگیر کے زمانے میں استعمال میں آیا ہے چنانچہ فرشتہ نے حسن گنگو بہمنی کے خزائنہ پانے کی اتفاقی سرگزشت کے بیان میں لکھا ہے کہ:-

”زنجیر اور گردن طر ہندی سے ملواؤ اشرفی علائی و طلائی
غیر مسکوک دید۔“

(فرشتہ نو لکھوری، ص 274)

فرشتہ کی تصنیف کا زمانہ 1015ھ سے 1023ھ تک ہے۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ہجرات دکن کی راہ سے یہ اشرفی مسافرانہ ہندوستان وارد ہوئی ہے۔ یہ عجب بات ہے کہ سونے کے سکے کے لیے افریقہ کے طلاخیز اور زریز زمین ہی سب سے زیادہ موزوں ثابت ہوئی ہے۔ انگریزی گنی کا مولد افریقہ کا ملک گائنا یا گنی قرار پایا ہے۔ جس کو عرب خانہ کہتے تھے اور بلاد التمر (سونے کا ملک) کے نام سے پکارتے تھے اور وہیں سے سونے لاتے تھے۔ وہم پہنچتا ہے کہ غانا کا تعلق عربی کے غنی اور غنا سے تو نہیں؟ بہر حال ہماری اشرفی کا مولد و منش بھی ہندوستان نہیں بلکہ ایشیا بھی نہیں۔ افریقہ ہی کا ایک گوشہ ہے مگر دوسری طرف کا یعنی مصر۔

مصر کے چر کسی بادشاہوں میں سے ایک برسائی تھا۔ 825ھ سے 841ھ تک حکومت کی ہے۔ اس کا لقب الملک الاشرف تھا۔ یہی اشرف اشرفی کا مصدر و معدن ہے۔ مشہور عرب جہاز ران ابن ماجد اسد البحر نے جس نے 904ھ 1498 میں واسکو ڈی گاما کو ہندوستان پہنچایا تھا۔ الفوائد فی اصول البحر والقواعد کے نام سے جہاز رانی پر ایک کتاب لکھی ہے۔ جو چند سال

ہوئے فرانس سے چھپ کر شائع ہو چکی ہے۔ اس کا زمانہ نویں صدی ہجری کا اخیر اور دسویں صدی ہجری کا شروع تھا۔ یہ بحر ہند اور بحر عرب کا بحر جہاز راں تھا۔ گجراتی ہندو بیوپاریوں کی طرف سے اس کو نکا کا سنسکرت خطاب ملا تھا جس کے معنی ماہر یا منی داں کے ہیں (دیکھو میری کتاب عربوں کی جہاز رانی ص 130 اور 137) اس کی اسی کتاب کے مطالعہ سے اشرفی کا بھید مجھے معلوم ہوا۔ ابن ماجہ ایک خاص سلسلے میں لکھتا ہے ”والحمادی عشر برہمی الاشرف ضارب سکتہ الاشرفی“ (ص 40 طبع پیرس) (گیا رحواں بادشاہ پر سبائی اشرف ہے جو اشرفی سکتے کا چلانے والا ہے)۔

اس سے معلوم ہوا کہ اشرفی کا سکہ مصر سے چل کر بحر ہند میں داخل ہوا تھا اور وہاں سے پورے ہندوستان میں پھیل گیا۔ ابن ماجہ نے اپنی یہ کتاب 895ھ میں لکھی ہے اور اس سکہ کے بانی کا ذکر کیا ہے اور فرشتہ نے اپنی اصلی کتاب اس کے بیس برس کے بعد 915ھ میں لکھی اور ”اشرفی علائی“ کا نام لیا ہے یعنی علاء الدین خلجی کے وقت کی اشرفی حالانکہ خلجی کے زمانے میں اشرفی کا نام بھی نہیں پیدا ہوا تھا مگر یہ ایسا ہی ہے جیسے ہم نے انے زمانے کے بادشاہوں کے سونے کے سکوں کو یا انگریزی پونڈ کو اشرفی کہہ دیتے ہیں۔

”نیمہ“۔۔۔ روپے اور اشرفی کی تقریب سے وہ طریقہ یاد آیا جس سے قیمتی چیزیں محفوظ کر کے ایک شہر سے دوسرے شہر بذریعہ ڈاک بھیجتے ہیں جن کو ہم آپ نیمہ کہتے ہیں۔ خیال یہ تھا کہ ڈاک کے نئے طریقوں میں سے ہے اور جہاں سے پہلے طریقے آئے ہیں وہیں سے یہ لفظ بھی بکڑ کر آیا ہے۔ مگر اتفاق سے سجان رائے کی خلاصۃ التواریخ کا قلمی نسخہ نظر سے گزرا جو عالمگیری عہد کی تصنیف ہے۔ 1107ھ میں عالمگیری کی تخت نشینی کے چالیسویں سال مرتب ہوئی ہے۔

سجان رائے اہل ہند کی دیانت اور امانت داری کی دلیل میں یہاں کے مہاجنوں کے ذریعے ترسیل زر کا حال لکھتا ہے۔ جس کا ترجمہ یہ ہے:-

”لین دین میں یہاں کے لوگوں کی سچائی کا یہ حال ہے کہ کوئی کتنا

عی نانا آشنا اور انجان ہو، گواہی اور شہادت کے بغیر ہزاروں روپے

امانت مراٹوں کے حوالے کر دیتے ہیں۔ یہ مراٹ بھی ایسے تھے

ہوتے ہیں کہ جب ان سے امانت واپس مانگیے بلا حیلہ حوالہ کیے

بے توقف واپس کر دیتے ہیں اور طرفہ یہ کہ اگر کوئی دور دراز راستوں کے ذریعے اپنا نقد روپیہ اپنے ساتھ نہ لے جائے تو وہ ان کے حوالے کر دیتا ہے۔ یہ دیانت دار صراف ان روپوں کو اپنی تحویل میں لے کر ہندی میں اپنے کارندوں کے نام جو شہر میں ان کی طرف سے سچائی کی دوکان کھولے رہتے ہیں۔ ایک پرچہ لکھ کر دیتے ہیں۔ اس کو یہاں کی زبان میں ہندی کہتے ہیں۔ یہ کارندے اگرچہ سیکڑوں میل کی مسافت پر ہوں اس پرچے کو دیکھنے کے ساتھ بلا جھٹ اس کو روپیہ دے دیتے ہیں۔ اس سے بڑھ کر یہ ہے کہ اس پرچے کو جو کانغہ کے ایک ٹکڑے سے زیادہ نہیں ہے اگر مقررہ مقام کے علاوہ مالک کسی دوسری جگہ پہنچنا چاہے تو اتنے ہی روپے اس کو فوراً مل جائیں گے۔ صرف یہ ہوگا کہ خریدنے والا تھوڑا کمیشن (تمنع) اس سے لے لے گا۔“

اب اس کے بعد اصلی فقرہ آتا ہے:-

”عجب تر آنکہ اگر تاجران بسبب طرق حائلہ نقد و احدہ و دیگر اموال آنہا بختس در قرار گاہ سلامت رسانیدہ بمالکان عایدی نمایند آن را بزبان بان این مردم بیا گویند۔“

اس عبارت سے یہ معلوم ہو گیا کہ پُرانے ہندوستان میں منی آرڈر بھیجے، بینک چیک استعمال کرنے اور قیمتی چیزوں کو ہمیشہ کسی دوسری جگہ بیمہ کر کے بھیجے کا کیا طریقہ تھا اور اس لفظ بیمہ کی قدامت کا حال بھی معلوم ہوا۔

”بزبان این مردم بیا گویند“ سے خیال ہوتا ہے کہ یہ کوئی ہندی یا سنسکرت کا لفظ ہوگا۔ مگر میں نے ہندی اور سنسکرت کے عالوں سے اس کی تحقیق چاہی تو کوئی اس کا پتہ بتا نہ سکا۔ اس سے وہم ہو جاتا ہے کہ یہ فارسی لفظ ”بیم“ بمعنی خوف سے نہ لیا گیا ہو۔ سہانہ رائے نے اس بیان کا آغاز بھی ان لفظوں سے کیا ہے:

”و طر فہ آ نکہ اگر بنا بر خوف مسا لک مسا لک شخصی مبلغای نقد

بمسافت دور و نز و یک نژا ند برو۔“

اس لفظ ”خوف“ سے بھی ادھر ہی خیال جاتا ہے۔ مگر مشکل یہ ہے کہ فارسی لغت کی کتابوں میں یہ لفظ نہیں ملتا۔ انیسویں صدی عیسوی کے آخر میں سید تصدق حسین نامی ایک بزرگ نے لغات کشوری کے نام سے ایک فارسی لغت فنی نول کشور صاحب کے نام سے لکھا ہے اور نول کشور پریس میں 1900 میں چھپا ہے۔ مؤلف نے مقدمے میں یقین دلایا ہے کہ تمام لغات دیکھ کر بڑی احتیاط سے یہ لغت لکھا گیا ہے اس میں ”پیا“ کے لفظ کے نیچے اس کو فارسی بتا کر یہ تشریح لکھی ہے:

”خوف رہزنی جو کسی سا ہو کار کو حصول کسی نقد یا مال کے پہنچانے

کا دیں اور وہ اس کی حفاظت کا ذمہ دار ہو۔“

لغات کشوری کی امانت و دیانت کا اگر اعتبار کیا جائے تو پھر بیمہ کے فارسی ہونے میں کوئی شک نہیں رہ جاتا۔

ڈاک۔۔۔ بیمہ کے ذکر سے سب کا خیال ڈاک، ڈاک خانہ اور ڈاک گھر کی طرف چلا گیا ہوگا۔ موقع ہے کہ آپ کے اس حسن التفات سے ہم فائدہ اٹھائیں۔ تعجب ہوگا کہ اس ڈاک کا ہمارے لغت میں پتہ نہیں۔

عربی میں ڈاک کے لیے برید کا لفظ استعمال ہوتا ہے۔ مسلمانوں میں امیر معاویہ نے سب سے پہلے اس نظام کو قائم کیا اور برید اس کا نام پڑا۔ ہمارے عجیب اہل لغت نے اس کو فارسی بریدین سے لیا اور بتایا کہ چونکہ ڈاک کے لیے ڈم بریدہ یعنی ڈم کٹے گھوڑے کام میں لائے جاتے تھے اس لیے ڈاک کو برید کہنے لگے۔ حالانکہ اگر یہ اشتقاق درست بھی ہوتا تو زمر کے بجائے ب کو پیش ہونا چاہیے تھا۔ اب نئی تحقیق یہ ہے کہ یہ یونانی اور لاطینی سے عربی میں آیا ہے اور برید اس کی اصل ہے۔ ہندوستان میں مسلمانوں کے ساتھ پہلے یہی لفظ آیا۔ پھر ترکی لفظ اولاغ چلا (برنی 446 کلکتہ) مگر فوراً ہی اس کی جگہ ایک ہندوستانی لفظ نے رواج پایا اور وہ لفظ دھاوا ہے۔ چنانچہ تعلقوں کی تاریخ میں یہ لفظ بولا گیا ہے۔ ابن بطوطہ نے

سفر نامہ میں بعینہ یہی لفظ لکھا ہے۔ (2 ص 1 مصر) برنی نے فیروز شاہی میں اسی لفظ کا استعمال کیا ہے (ص 446 کلکتہ)

مگر اس کو دھاوا کیوں کہتے تھے؟ اس کا پتہ ہم کو انہوں سے نہیں بلکہ ابن بطوطہ جیسے بیگانے سے چلتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ دھاوا کے معنی اہل ہند میں تہائی میل کے ہیں۔ چونکہ یہ ہر کارے ہر تہائی میل پر مقرر ہوتے تھے۔ اس لیے اس کو دھاوا کہتے تھے اور استعمال سے راستے کے بجائے خود راستے والے پیادے کو دھاوا کہنے لگے۔

لیکن غریب نا آشنائے زبان کو اس میں غلط فہمی ہوئی ہے۔ دھاوا کے معنی شکر ت میں دوڑنے کے ہیں۔ چونکہ یہ دوڑ کر چلتے تھے اس لیے ان کی چال کو دھاوا کہنے لگے، پھر وہ دھاوا ہو گئے اور ہر تہائی میل پر جہاں وہ ٹھہرتے تھے وہ دھاوا ہو گیا۔ دھاوے کے ان پیادوں کی چوکیاں ہر تہائی میل پر دلی سے لے کر دولت آباد تک بنی ہوئی تھیں۔ پیادے گھنگھر ددار لاٹھی کو کندھے پر رکھ کر تیزی سے دوڑتا ہوا اگلے دھاوے پر پہنچتا تھا۔ وہاں دوسرا پیادہ گھنگھر وکی آواز سن کر تیار رہتا تھا۔ وہ فوراً اس سے ڈاک لے کر آگے کے دھاوے کو دوڑتا تھا۔ اس طرح سندھ سے دلی 5 دن میں ڈاک پہنچتی تھی۔ (ابن بطوطہ)

اس دھاوے کی یادگار ہماری زبان میں دھاوا کرنا، دھاوے پر چڑھنا، دھاوا پول دینا اور دھاوا مارنا، آج بھی موجود ہے۔ اور دھاوے کے پیادے کو پانک کہتے تھے جو پیک کی صورت میں محرم کی تقریب میں امام کے نقلی قاصدوں کا ہم نے نام رکھا ہے۔

مگر معلوم ہوتا ہے کہ آل تیمور نے جب ہندوستان پر دھاوا کیا تو یہ لفظ یہاں سے مٹ چکا تھا۔ چنانچہ اکبر کے زمانے میں جب بدایونی نے اس لفظ کا استعمال کیا تو اس کے ترجمے کی ضرورت ہوئی۔ سلطان محمد تغلق کے حال میں کہتا ہے۔ ”در 222ھ سلطان تغلق عزیمت، دیوگر کردہ از دہلی تا آنجا بر سر کردھے دھاوہ یعنی پانکان خبر داور نشانده، فرشتہ نے جہانگیر کے زمانے میں اپنی کتاب لکھی تو ”دھاوہ“ کا لفظ مٹ کر ڈاک چوکی کا لفظ پیدا ہو چکا تھا۔ مگر کہتا ہے کہ اس کو پہلے یام (ی ام) کہتے تھے۔ سلطان علاء الدین کے حال میں لکھتا ہے کہ ”از دہلی تا آنجا“ ڈاک چوکی ”کہ بزمان سلف یام می گفتند۔ ی۔ نشانہ۔“ یہ یام فارسی استعمال میں

ہے۔ دکن میں مدراس سے لے کر پونہ تک اس کے لیے ٹپہ، ٹپال اور ٹپہ خانہ بولا جاتا ہے۔
حیدرآباد کا سرکاری لفظ بھی ہے۔

بہر حال ڈاک کا لفظ جہانگیر کے عہد میں یا اس سے کچھ پہلے بولا جانے لگا۔ اس کی اصلیت پر میں غور کرتا رہا ہوں۔ میرا خیال ہے کہ اس کے معنی منزل کے ہوں گے۔ چونکہ یہ منزل بہ منزل جاتے تھے۔ اس لیے اس کو ڈاک کہنے لگے اور اس کے پڑاؤ کو ڈاک چوکی۔ چوکی بمعنی پہرا جس کی ایک یادگار چوکیدار ہمارے پاس موجود ہے۔ اس لیے انگریزوں نے اسی اصول پر بنگال سے الہ آباد تک اپنے منزل بہ منزل سفروں کے لیے جو مختصر قیام گاہیں بنائیں ان کو ڈاک بنگلہ کہا اور اب بھی وہ یہی کہے جاتے ہیں اور اگر لغت گھڑنے کا الزام نہ قائم کیا جائے تو جی چاہتا ہے کہ یہ کہوں کہ ہندوستان و افغانستان کی سرحد پر ڈک اور بنگال کی حد پر ڈھا کہ اور دوسری طرف موتی ہاری میں نیپال کے پاس دوسرا ڈھا کہ اسی منزل گاہ کے باقی نشان ہیں۔ بہر حال منزل نے راستے کی اور راستے نے خط، لفافہ اور اشیائے ڈاک کی صورت اختیار کی۔ اور اب وہ ریل گاڑی جو بہت کم منزل کرتی ہے مگر ڈاک لے کر چلتی ہے ڈاک گاڑی کہلاتی ہے۔ ڈاک کے پچھلے معنی کی یادگار ڈاک بٹھانا۔ ڈاک لگانا یعنی جلدی جلدی منزل بہ منزل یا ہاتھوں ہاتھ چیزوں کو ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جانا رہ گیا ہے۔

فیض ساقی نے میرے ڈاک لگا رکھی ہے (راتخ)

روح ہے ہر جسم میں مشتاق، اخبار اجل

اس لیے یہ آمد و رفت نفس کی ڈاک ہے (راتخ)

اسی لیے ڈاک بولنا بھی ایک محاورہ ہے۔ یعنی ٹیلام میں منزل بہ منزل کسی چیز کی قیمت بڑھانا۔ کچھ دن ہوئے ایک قلمی ہندوستانی فارسی لغت برادر مہ پروفیسر سید نجیب اشرف ندوی (اسمعیل کالج بمبئی) کے یہ لغت کسی ایرانی یا پارسی نے لکھا ہے۔ تالیف کا سنہ نہیں معلوم، اس میں ایک لفظ ڈاک کیہ دیکھا جس کے معنی نقیب کے لکھے ہیں، نقیب شاعری درباروں میں درباریوں کو با ادب رہنے کے لیے زور سے آواز لگایا کرتے تھے۔ ڈاکٹنا کے معنی زور سے آواز لگانے کے ہیں۔ اس سے دوسرا خیال یہ ہوتا ہے کہ ڈاک کی اصل ڈاک اور ڈاک کیہ کی ڈاک کیہ ہے۔ چونکہ ڈاک کا

چوہدار آواز دیتا ہوا چلتا تھا۔ اس لیے اس کو ڈاکو اور اس کے کام کو ڈاک کہا گیا، اور ڈاک نے ڈاک کی صورت بدل کر منزل بہ منزل رفتار کے معنی اختیار کر لیے۔

اگلے زمانے میں مصر وغیرہ اور ہمارے ملک میں بھی جہانگیر نے بھی ڈاک کے کیوتر اُڑا دیے تھے۔ اس نسبت سے ایک اُڑتی سی بات کیوتر یعنی سے ایک ملتے جلتے پرندے کی نسبت سُن لیجیے۔

”قری“۔۔۔ ہماری زبان میں ایک خوش نوا پرندے کا نام قمری ہے۔ یہ نام عربی اور فارسی سے آیا ہے۔ مگر اس کی اصلیت کے بتانے سے یہ دونوں زبانیں قاصر ہیں۔ فارسی کے خالص لغتوں میں یہ لفظ سرے سے نہیں۔ موید الفصلا میں جو عربی آمیز فارسی الفاظ کا پُرانا لغت ہے۔ یہ لفظ ملتا ہے۔ اور تاج نام کسی لغت کے حوالے سے لکھا ہے کہ فاختہ کو کہتے ہیں۔ پھر اس سے اختلاف کیا ہے کہ فاختہ اور چڑیا ہے اور قمری اور فاختہ کا رنگ خاکستری ہوتا ہے اور اس کی آواز کی تو یا کو کو کو کی ہوتی ہے۔ گلے میں طوق ہوتا ہے۔ اور قمری کی دو قسمیں ہوتی ہیں۔ ایک سفید کا فوری اور دوسری صندلی اور اس کی آواز سے یا غفور کی صدا نکلتی ہے۔

تاج کے مشہور نام سے تو جوہری کی تاج اللغت کی طرف خیال جاتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ جوہری نے قمری کا ذکر کیا ہے۔ مگر یہ نہیں لکھا ہے کہ فاختہ کو کہتے ہیں۔ بہر حال یہ فارسی نہیں۔ عربی بھی نہیں۔ کیونکہ اول تو عرب اس سے واقف نہ تھے۔ ان کے شعروں میں اس کا ذکر نہیں۔ قدیم عربی لغت میں یہ مذکور نہیں۔ اس کی ساخت اصل عربی لفظ کی نہیں۔ اس کے اخیر میں جو یائے مشدد ہے وہ نسبت کو ظاہر کرتی ہے۔ اور اسی نسبت کی طرف اکثر اہل لغت گئے ہیں۔ جوہری کی تحقیق یہ ہے کہ قمر سے شتق ہے۔ جس کے معنی سپیدی کے ہیں اور اس سے صفت بنی اقر بمعنی سپید۔ اس اقر کی جمع ہوئی قمر۔ جیسے احمر سے حر اور اب یہ ہوا کہ سپید پرندوں کو جمع کے ساتھ یوں بولے ”طیر قمر“ اب اس جمع کا واحد جب مراد ہوا تو جمع کی طرف یائے نسبت لے کر قمری کو واحد بنالیا ہے۔ جیسے روم سے رومی۔ زنج (زنگ) سے زنجی (زنگی) مگر اس تحقیق میں بڑی کھینچ تان معلوم ہوتی ہے۔ عربی میں اس نسبت سے کسی اور پرندے کا نام نہیں رکھا گیا۔

مجد فیروز آبادی نے قاموس میں قمر یا لکھا ہے اور بتایا ہے کہ کبوتر کی ایک قسم ہے۔
مرتضیٰ زبیدی (ملکری) نے تاج العروس میں لکھا ہے کہ مجد نے یہ محکم زخشری سے لیا ہے۔
بعضوں کا دعویٰ ہے کہ قمری عربی کا قدیم لفظ ہے۔ اس کی جمع قمر ابو عامر نام کے ایک جاہلی عرب
شاعر کے کلام میں ہے۔

ما قمر قمر قمر بالواد الشاہق
مگر اس کا کوئی دوسرا شاہد نہیں۔

قمری کے آخر میں جوئی، ہے اس کو کوئی صاحب یا عے مبالغہ سمجھتے ہیں مگر اکثروں کی
رائے یہی ہے کہ یائے نسبت ہے۔ اب رہی یہ بات کہ کس طرف نسبت ہے تو بعض لوگ اس
کو اس نام کے ایک پہاڑ کی طرف نسبت سمجھتے ہیں اور بعض اس نام کے کسی مقام کا ذکر کرتے
ہیں۔ علامہ مرتضیٰ زبیدی نے تاج العروس میں اوپر کی تفصیل بتا کر لکھا ہے کہ ان کے استاد نے
شرح کفایہ میں اس کی تحقیق کی ہے۔

اب اہل لغت کے دربار سے اٹھ کر ہم آوارہ گرد جغرافیہ نویسوں کے مسافر خانوں
میں پہنچتے ہیں۔ یا قوت رومی ”ہجیم البلدان“ میں قمر نام کے ایک مصری شہر کا ذکر کرتا ہے اور ابن
الفارس سے نقل کرتا ہے کہ قمری پرندہ اسی شہر کی طرف منسوب ہے۔ مقریزی خطیب مصر میں
دریائے نیل کے منبع کی تلاش میں نکلتا ہے اور بحر ہند کے جزیروں کو دیکھتا بھالتا چلتا ہے اور اسی
اثناء میں جزیرہ قمر کا ذکر کرتا ہے اور اس کا دوسرا نام جزیرہ ملای بتاتا ہے جس کو آج ہم ملایا
کہتے ہیں۔ انھیں میں سے ایک جزیرے کا نام قمر یا بتایا ہے۔ اور اس کے بعد کہتا ہے:

والسما یسب الطائر القمری (ص 81 مصر) (اور اسی جزیرے کی طرف قمری
پرندہ منسوب ہے + البیرونی نے کتاب الہند میں ملایا کے کچھ جزیروں کا نام قمر بتایا
ہے۔ (ص 103)

پرندوں کے نام ان مقاموں کی نسبت سے رکھنا۔ جہاں پہلے پہل وہ پرندے کسی
خوش مذاق کو ہاتھ آئے ہوں، عام بات ہے۔ لڑکی، چینی، شیرازی، وغیرہ اس کی مثالیں ہیں۔

اتنی مسافت طے کرنے کے بعد ذرا سستانے کے لیے غالب کے اس شعر کا مطلب حل کیجیے۔

قری کف خاکستر و بلبل نفس رنگ
اے تالہ ننگانہ جگر سوختہ کیا ہے
فارسی شاعروں نے گل و بلبل کی طرح سرود قمری میں محبت کا رشتہ جوڑا ہے۔
قمریاں پاس غلط کردہ خودی دارند
ورنہ یک سرواین باغ بہ اندام تو نیست
ایک اور یائے نسبت حل طلب ہے۔

”سوی“۔۔۔ سوی ہمارے ملک میں رنگین باریک و حاریوں کا ایک سوتی کپڑا ہوتا ہے جس کو سوی کہتے ہیں۔ اسلامی زمانے کے اکثر بنے ہوئے کپڑوں کے نام یا تو کارگیر کے نام یا مقام یا اس امیر یا بادشاہ کے نام یا اس کام کے نام پر رکھے جاتے ہیں۔ جو اس کپڑے میں خاص طور سے کیا جاتا تھا۔ جیسے ”تافہ“ ”بافہ“ ”زری“ ”کارچوبی“ وغیرہ یا مظفری، محمودی، علی قلی خانی وغیرہ یا کاشانی، ہناری، بھاگلپوری وغیرہ۔ انگریزی میں ملل کو جو مسلین کہتے ہیں وہ موصل کی طرف نسبت ہے۔ سوی نہ تو شخص کا نام ہے نہ ہندوستان کے کسی مقام کا۔ یہ تو ظاہر ہے کہ اس کی نسبت سوس کی طرف ہے سوس کے نام سے ایک شہر ترکستان میں اور دوسرا مغرب اقصیٰ یعنی ملک مراکش میں ہے۔ مگر یہ دونوں مقام پارچہ بانی سے کوئی نسبت نہیں رکھتے۔ لیکن ہے یہ واقعی شمالی افریقہ کے ایک صنعتی مقام کا نام۔ اس کا نام سوسہ ہے۔ یہ عربوں کی ترقی کے عہد میں پارچہ بانی کا ایک بڑا مرکز تھا اور یہاں کے بنے ہوئے کپڑے کو سوی کہتے تھے۔ پھر اس نمونے پر جہاں جہاں کپڑے بنے جانے لگے ان کو سوی ہی کہنے لگے۔ یہ گویا ایک طرز کا نام ہو گیا۔ یہ کپڑے کبھی اس شان سے بنے جاتے تھے کہ ان کے ایک ایک تھان کی قیمت آٹھ آٹھ اشرفی ہوتی تھی۔ جعفرانی ڈکشنری عجم البلدان کا مصنف یاقوت حمیری رومی جس نے 626ھ میں وفات پائی۔ سوسہ کے ذکر میں لکھتا ہے (لفظ سوسہ) ”صحیح یہ ہے کہ سوسہ ایک چھوٹا سا شہر افریقہ کے اطراف میں ہے۔ یہاں کے اکثر باشندے کپڑا بننے والے ہیں۔ یہ بیش قیمت (یا باریک)

سوی کپڑے بنتے ہیں اور جو کپڑا دوسری جگہوں پر ویسا بناتا ہے وہ انھیں کی نقل ہے (یا انھیں کے مشابہ ہے) ان میں سے ایک تھان کی قیمت وہاں دس دینار ہے اور جو وہاں گادھاں کتا ہے اس کے ایک مثقال کی قیمت دو مثقال ہوتا ہے۔

لیکن ہماری ہندوستانی سوی بہت سستی ہے اور غریبوں کی ستر پوش ہے۔ اکثر غریب عورتوں کے پاجاموں میں کام آتی ہے۔ چیز وہ نہیں رہی، طرز وہی ہے۔ وہ ریشمی ہوگی۔ یہ سوتی ہے۔ ایک مجھول یا بے نسبت ہمارے خوش ذائقہ کھانے میں بھی ہے۔

”فیرنی“۔۔۔ یہ ہمارے کھانے کی ایک لذیذ قسم ہے۔ جس کے مزے سے ہم سب واقف ہیں۔ لیکن اس کی لفظی اصلیت سے ہم سب ناواقف ہیں۔ پتہ چلتا ہے کہ فیرنی اصل میں قرنی (بالغسم) ہے۔ چوتھی صدی کا مصنف خوارزمی جو فرنیوں کا معاصر تھا۔ اپنی کتاب مفاہج العلوم میں پیاروں کی غذاؤں کے سلسلے میں قرانی نام لیتا ہے اور کہتا ہے کہ اس غذا کی تیاری کی صورت یہ ہے کہ وہ مختلف شکلوں کی موٹی تور پیولی ہوئی (پاؤ روٹی سمجھیے) روٹی کو دودھ میں بھگو کر شکر ڈال کر تیار کی جاتی ہے (نان بہ شیر) کہیے اس کا واحد قرنی ہے۔ اس کو قرنی اس لیے کہتے ہیں کہ یہ موٹی روٹی تور میں جس کو عربی ’فرن‘ کہتے ہیں۔ تیار ہوتی ہے۔ گویا قرنی کو توری کے معنوں میں سمجھیے۔ ہندوستان کا اثر یہ ہے کہ موٹی پیولی ہوئی روٹی کی بجائے اس میں چاول ڈالنے لگے ہیں اور اب شکر قند ہوسا ہوا نہ ہو جس چیز کو آپ دودھ شکر میں پتلا کر کے بنائیے وہ فیرنی ہے۔ مگر اسی کے ساتھ اتنی ترمیم اور کیجیے کہ فیرنی کی جگہ زیر دیجیے۔

یہی مصنف ہمارے بھارت کا ذکر ایسے لفظوں میں کرتا ہے جس سے کھیر کی خوشبو آتی ہے۔ وہ کہتا ہے۔ بھتہ (بھٹہ) سندھی لفظ ہے۔ چاول میں دودھ اور گھی ڈال کر بناتے ہیں۔ کھیر اور شیر (دودھ) ایک ہی چیز ہے۔ سنسکرت میں دودھ کو کشیر اور سندھی میں کھیر کہتے ہیں۔ جس سے ہماری یہ کھیر بکتی ہے اور اسی لیے یہ کھیر کہلاتی ہے۔ بھارت سے بھاتی کا لفظ نکلا ہے۔ جو بیت کے کھانے کو کہتے ہیں۔ کیوں صاحبو! انگریزی ملازموں کا بھتہ اسی بھات سے تو نہیں ہے۔ جس کا آغاز بنگال کے انگریزی نوکروں سے ہوا ہو۔ اور اس کے معنی خرچ، خوراک کے ہوں۔ 1763ء میں لارڈ کلاؤ نے جو اصلاحات کیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ ایسٹ انڈیا کمپنی سپاہیوں کو

تخو اہ کے علاوہ بھٹہ دیا کرتی تھی۔ کلاہو نے اس زمانے میں اس کو بند کر دیا۔ اس واقعہ سے بھی اس لفظ کا اصل تعلق بنگال سے ثابت ہوتا ہے۔

”رقم“۔۔۔ اس بھٹے سے لوگوں کو اچھی خاصی رقم ہاتھ آتی ہے۔ کبھی آپ دوسروں کے ذمے اپنی رقم نکالتے ہیں اور کبھی دوسرے آپ کے ذمے۔ مگر کبھی آپ نے یہ سوچا کہ یہ رقم کہاں سے آپ کے ہاتھ آیا۔ آج ہم رقم روپے کی ایک مقدار کو کہتے ہیں۔ رقم کا لفظ یقیناً عربی ہے۔ مگر اس معنی میں نہ عربی میں مستعمل ہے نہ فارسی میں بلکہ یہ خالص ہندوستانی ہے۔

رقم کے معنی عربی میں نشان بنانے کے اور کپڑے کی دھاری کے ہیں۔ حدیث میں ہے۔ الارقمانی ثوب۔ اس سے لکھنے کے معنی ہوئے۔ جیسے کالرقم علی الماء۔ عربی میں حساب اور ریاضیات کی کتابوں کے ترجمے ہوئے تو عدد کے نشان کے لیے رقم کا لفظ پسند کیا گیا۔ اور اس پسندیدگی کی وجہ شاید یہ ہے کہ رقم اور قلم ایک قافیے کے لفظ ہیں اور قلم خط یا اسکرپٹ کے معنی میں استعمال ہو چکا تھا۔ اس لیے اسی کے وزن کا لفظ رقم اعداد کے لیے مناسب معلوم ہوا۔ یہ جمع کے ساتھ اقلام اور ارقام بولے جاتے تھے۔ بیرونی نے کتاب الہند میں خطوط اور ارقام استعمال کیا ہے (ص 78) اسی سے اعداد کے علامات خصوصاً روپے کے اعداد کے علامات کے لیے جو خاص ہندوستان کی چیز ہے ارقام ہند یہ مستعمل ہوا اور جب حساب کی اصطلاح میں ارقام اور رقم کا لفظ آگیا تو نقد روپے کے لیے اس کا استعمال پا جا تا کتنی بڑی بات تھی۔

”ہندسہ“۔۔۔ رقم سے ہندسہ کی طرف خیال گیا۔ چونکہ ارقام ”ہند“ سے عربی میں لیے گئے ہیں اس لیے عوام ہندسہ کو زبر کے بجائے زیر دے کر ہندسہ بولتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ چونکہ یہ ”ہند“ سے ہے اس لیے ہندسہ ہے اور تعجب ہے کہ خوارزمی کے الجبر والمقابلہ کا انگریزی مترجم فریڈرک روزن بیک اس وہم میں مبتلا ہے (ص 196-197) مقدمہ انگریزی (1831) فارسی لغت برہان قاطع کے مصنف بھی اسی غلطی میں گرفتار ہیں۔ کہتے ہیں:

”ہندسہ بکسر اقل و کالت و فتح سین بے نقطہ بمعنی اندازہ و شکل

باشد۔ و ارقای را نیز گویند کہ در زیر حروف کلمات نویسند۔ ہجو،

ابجد، ہوز، ہلی۔“

یہ بیان تمام تر غلط در غلط ہے۔ ہندو سرچشمتی اول و ثالث در اربع بردوزن فعلیہ فارسی لفظ ”اندازا کا عربی بنایا ہوا مصدر ہے۔ معنی اندازہ کرنا اور اس سے مراد عمارت کا ناپنا اور نقشہ بنانا یعنی فن تعمیر ہے۔ جس کو آج انجینئرنگ کہتے ہیں۔ بعضوں نے اس کو فارسی اندیشہ کا معرب بتایا ہے۔ مگر یہ صحیح نہیں۔ خوارزمی (چوتھی صدی) مفاتیح العلوم میں لکھتا ہے۔

”امام اہندستہ فکرتہ فارسیہ معربہ دینی الفارسیہ اندازہ ای القادیر
قال الخلیل المصنف الذی یقصدہ رجبی، فی صواضہا حیث تحفروہ
مشقہ من الہندۃ دینی فارسیہ فصیرت الہرائی سینالانہ لیس بعد
الدال زای فی الکلام العرب (ص 222 لیڈن)۔ لیکن ہندو سرچشمتی
یہ فارسی لفظ کا معرب ہے۔ فارسی میں اندازہ ہے۔ یعنی مقدار
ظلیل نے کہا ہے کہ ہندو سرچشمتی وہ ہے جو ہندو کے نکالنے کا اندازہ و
پیمائش کرتا ہے تاکہ نہریں کھودی جائیں اور ہندو سرچشمتی سے بتا ہے اور
فارسی ہے تو زکی جگہ س نے لے لی۔ کیونکہ عربی میں ڈ کے بعد
ز نہیں ہے۔“

”ریاضیات“۔۔۔ ہندو سرچشمتی سے ریاضیات کی طرف ذہن نے کروٹ لی۔ عربی
میں روض کے دو معنی ہیں۔ زمین کی سرسبزی و شادابی، اُس نے باغ و بہار کا مفہوم پیدا کیا اور ریاض
جنت کے پھول کھلائے۔ دوسرا مفہوم سواری کے جانوروں اور خصوصاً گھوڑے کے سدھانے،
سکھانے اور پھیرنے کا ہے۔ عربی لغت کا وزن پیشہ، فن اور صنعت کے کام آتا ہے۔ اس سے
ریاضت بن کر گھوڑا پھیرنے کا فن یا پیشہ پیدا ہوا۔ گھوڑے کو پھیر کر سیدھا اور شائستہ بنانے سے
صوفیائے نفس کو رام کر کے شائستہ بنایا اور ریاضت روحانی اس کا نام رکھا۔ ادھر گوشت پرست اور
جوڑ بند کے حسن کے شائقوں نے جسمانی ورزش و مشق کو ریاضت جسمانی کہا۔ اہل علم کیوں چپ
رہے انھوں نے حساب اور ہندو سرچشمتی وغیرہ مشقی علوم کو ریاضیات کا خطاب دیا۔ جاہل اہل پیشہ نے کہا
ہم کو بھی اپنے کاموں میں محنت کم نہیں پڑتی انھوں نے بھی اپنی صنعت کاری اور دیدہ ریزی کا نام
ریاض رکھا۔ لیکن اس معنی میں یہ خالص ہندوستانی ہے۔

عرب حکیموں نے ریاضیات کو ریاضیات کا لقب کیوں دیا؟ جب کہ ریاضیات کی خصوصیت نہیں۔ ہر فن مشق کا محتاج ہے۔ اصلیت یہ ہے کہ ہندیوں کی طرح یونانیوں میں بھی بچوں کی تعلیم کا آغاز ریاضیات سے ہوتا تھا۔ اسی لیے جب شروع شروع میں عربی میں یونانی علوم آئے تو ریاضیات کا نام تعلیمات پڑا۔ کیونکہ تعلیم کا آغاز اسی سے ہوتا ہے۔ اب عربی فلسفہ میں اس اصطلاح کا اثر اتنا ہی رہ گیا ہے کہ مقدار مطلق کا نام اس میں اب بھی ”جسم تعلیمی“ ہے لیکن تعلیمات کی جگہ بہت جلد اس سے بہتر لفظ ریاضیات نے لے لی۔ اس لیے کہ بچوں کی مشقی تعلیم اسی سے شروع ہوتی ہے۔

علامہ شریف جرجانی اپنی تعریفات میں ”جسم تعلیمی“ کے نیچے لکھتے ہیں:

”دسمی جسما تعلیما از بحث عنہ فی علوم التعلیمہ ای

الریاضیہ۔۔۔ منسوبہ الی التعلیم والریاضیہ قاصم کانو یقیدون

بھائی تقاصم وریاضم لفسوس الصبیان۔“

”سیاست“۔۔۔ ریاضت کے وزن پر سیاست ہے۔ اور آج کل کیا کہنا ساری دنیا میں اسی کی بہار ہے۔ مگر معلوم ہے کہ اس کی اصلیت کیا ہے۔ لغت میں اس کے اصل معنی جانوروں کی دیکھ بھال اور نگرانی ہے اور اسی سے امیر کی اپنی جماعت اور بادشاہ کی اپنی رعایا کی نگرانی اور خدمت کا مفہوم پیدا ہوا۔ ظالم بادشاہوں کے ظلم نے اس کے معنی بدل دیے۔ اسی سے ”سیاست کردن“ سزا دینے کے اور اردو میں قہر و غضب کے معنوں میں استعمال ہوا ہے۔

عوض اللہ اس کا محکمہ میں حشر کے لے گا

کرے گا جو سیاست حاکم ظالم رعیت پر (مبا)

سیاست کے لفظ کو یہاں ذکر کرنا کچھ اتنا ضروری نہ تھا۔ مگر مجھے پروفیسر۔ ٹی ڈبلیو۔ آرٹلڈ (مانسوف علیہ) کی تحقیق سے اختلاف مقصود تھا۔ سوائے السبیل فی معرفۃ مد والد خیل میں وہ کہتے ہیں کہ سیاست ترکی سے ہے۔ چنگیز خان نے اپنی اولاد کے لیے جو چند مکی قاعدے بنائے تھے ان کا نام ”سہ یاسہ“ تھا۔ اسی سے عربی میں سیاست آیا۔ مگر یہ خیال قطعاً غلط ہے۔ یہ لفظ عربی میں اتنا پُرانا ہے کہ حدیث تک میں موجود ہے۔ ان الناس کان لیوسم الانبیاء (صحیح

مسلم) پہلی صدی ہجری کے اخیر میں محمد بن قاسم نے جب سترہ برس کی عمر میں سندھ فتح کیا تو ایک شاعر نے اس کی مدح میں کہا۔ ساس الرجال سبع عشرة حجة (اس نے سترہ برس کی عمر میں لوگوں کی سیاست کی) ابن ندیم نے فہرست میں جو 375ھ میں تاریخوں سے صدیوں پہلے لکھی گئی سیاسیات کا لفظ سیاسی ملکی کتابوں کے معنوں میں استعمال کیا ہے۔ پھر قدیم کتب لغت میں اس کی اصل موجود ہے۔

ہاں اپنی زبان کے لحاظ سے یہ کہنا رہ گیا کہ ہماری زبان میں سائنس اور سائنس کا لفظ اسی سیاست سے بنا ہے۔ اس کی اصل سائنس ہے۔ مگر پیٹے اور نوکری کے لحاظ سے سائنس کا یہ مفہوم خالص ہندوستانی ہے۔ نہ عربی ہے اور نہ فارسی مگر شوخی معاف، آپ نے یہ دیکھا کہ سیاسی اور سائنس دونوں کی اصل ایک ہی ہوئی۔ دونوں نگہبانی اور نگرانی کرتے ہیں۔ سیاسی آج کل جس کو کہتے ہیں ہمارے تازہ دکنی نوجوانوں نے اس کے لیے سیاس کا ایک نیا لفظ گھڑا ہے۔ مگر بالکل بے اصل اور بے قیاس ہے۔ یہ لفظ واوی ہے یا کی نہیں۔ دھوکا، سیاست اور سیاسی کی ”ی“ سے ہوا ہے۔ مگر واوی جگہ یہ ”ی“ قاعدے سے ہے۔ اور سیاس کی واوی کی جگہ ”ی“ بے قاعدے ہے۔ اگر یہ لفظ بن بھی سکتا تو اس ہوتا سیاس نہیں۔ اب یہ سیاس جب تک چل نہ جائے غلط العام فصیح کی حد میں نہیں آ سکتا۔

بحث ”سیاسیات“ کی خطرناک الجھنوں میں پڑ کر خطرناک ہو رہی ہے۔ اس لیے خاموشی ہی بہتر ہے۔

”نے“ کی سرگزشت

”نے“ یوں تو ایک چھوٹا سا لفظ ہے، اس کی سرگزشت ہی کیا۔ لیکن اس چھوٹے سے لفظ کی اردو زبان کی تاریخ میں بڑی اہمیت ہے۔ اس میں اردو کی قدیمیت و عہد کی داستان پنہاں ہے۔ یہ ہانکے پکارے کہہ رہا ہے کہ اہل نظر کہاں ہیں، آئیں اور میرے دل کو چیریں اور اس میں اردو زبان کے بیٹے ہوئے دنوں کی داستان پڑھیں۔ میں نے رسالہ ”اردو“ کی کسی گزشتہ اشاعت میں وعدہ کیا تھا کہ میں اس لفظ کی کہانی قارئین ”اردو“ کو سناؤں گا کہ اتفاق سے جنوری 1952 کی اشاعت میں ایک صاحب نے جو مری کالج کے استاد ہیں اس کی ایک مختصر سی روداد شائع کرادی۔ اُس نے بقول شخصے ”سمبد ناز پہ ایک اور تازیانہ ہوا“ مجھے اس پر آمادہ کیا کہ میں اس سچے اور بے مقدار لفظ کی داستان ذرا تفصیل کے ساتھ سناؤں اور ساتھ ہی ان غلط فہمیوں کا ازالہ بھی کروں جو اس کے متعلق ہمارے اہل علم میں پیدا ہو گئی ہیں۔ یہ بے زبان تو کچھ نہیں کہہ سکتا۔ میں اُس کی زبان بن کر اس کی مشکل حل کروں۔

سب سے بڑی شکایت تو اس لفظ کو اپنے بزرگوں اور قدردانوں سے یہ ہے کہ وہ اسے کل کا بچہ سمجھتے ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ اس کی عمر کچھ زیادہ نہیں ہے۔ یہی صدی دو صدی کی بات ہے کہ یہ نہ معلوم کہاں سے رتے جوگی کی طرح گھومتا پھرتا اردو میں آیا۔ اردو نے اس کے لیے

اپنی آغوش کھول دی اور بڑے چاؤ چوچلوں سے پال پوس کر اس کو بڑا کیا۔ اس کے حسب نسب کا ٹھیک ٹھیک پتہ نہیں اور نہ یہ معلوم ہے کہ اس کا جنم کہاں ہوا۔ اس نے کس کی چھاتی کا دودھ پیا اور کس طرح اپنی ماں سے بچھڑ کر اردو کی گود میں پہنچا۔ بابائے اردو، دہلوی عبدالحق صاحب سے اس کو بڑی امیدیں تھیں۔ وہ جانتا تھا کہ مولانا کو اردو سے کتنا پیار ہے۔ انھوں نے اس کی تربیت میں کیسی کیسی جان فشائیاں کی ہیں۔ اس کو خیال تھا کہ مولانا ضرور اس کو پہچانتے ہوں گے اور اس کے حسب نسب کا صحیح پتہ لگا کر بتائیں گے کہ یہ خاندانی ہے۔ اس نے اردو کے بڑے گھرانے میں جنم لیا ہے۔ بڑوں بڑوں کی آنکھیں دیکھی ہیں۔ اردو کے دوسرے الفاظ کے ساتھ چل کر بڑا ہوا ہے۔ لیکن اسے یہ دیکھ کر بڑا دکھ ہوا کہ مولانا نے بھی اسے کل کا چھو کر سمجھا اور یہ لکھ دیا۔ ”فاعل کی علامت کے طور پر قدیم ہندی میں ”ن“ کہیں استعمال نہیں ہوا۔ اور ہندی کی پور بی شاخوں میں اس کا وجود نہیں۔ تلسی داس تک کے کلام میں کہیں اس کا استعمال نہیں پایا جاتا۔ اس کا استعمال اس طور پر غالباً اس وقت شروع ہوا جب کہ اردو نے اپنا سکہ جمایا۔“ مولانا کی اس تحریر سے مضمون نگار نے یہ نتیجہ نکالا کہ قدیم اردو میں ”ن“ نہیں تھا۔ دکن کی اردو قدیم اردو ہے۔ وہ تقریباً آج تک ویسی ہی سیکڑوں سال پرانی چلی آتی ہے۔“ دلی کی زبان میں برابر ارتقا ہوتا رہا۔ اس لیے وہ بدل گئی۔ دکن والوں کو اردو کے اس ارتقا کا علم نہ ہو سکا۔ اس لیے وہ جوں کی توں رہی۔ اور رد بدل اس میں راہ نہ پاسکا۔ ”ن“ اگر قدیم اردو میں ہوتا تو دکن کے مصنفین اس کو استعمال کرتے اور آج بھی روزانہ بول چال میں اس کا سراغ ملتا۔ لیکن یہ نہ دکن کے شعرا اور نثر نگاروں کے یہاں ہے اور نہ آج کی زبان میں۔ روزانہ کی بول چال میں اکثر اہل دکن کو یہ کہتے سنا ہے ”میں کتاب میز پر رکھ دیا ہوں۔“ ایک صاحب ہیں جنھوں نے علی گڑھ یونیورسٹی سے لسانیات میں پی۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگری لی ہے۔ انھوں نے اپنے تحقیقی مقالہ میں لکھا ہے۔ ”قدیم ہندی یا اردو ادب میں ”ن“ علامت فاعل کے طور پر کہیں استعمال نہیں ہوا ہے۔“

مولانا عبدالحق صاحب سے ”ن“ کو بجا شکایت ہے۔ وہ اردو کے بڑے محقق ہیں۔ زبانوں کے مزاج شناس ہیں۔ لفظوں کی بڑی اچھی پرکھ رکھتے ہیں۔ کم سے کم انھیں تحقیق سے کام لینا چاہیے تھا اور حق و انصاف کا دامن ہاتھ سے نہیں دینا چاہیے تھا۔ یہ مانا کہ مولانا نے جو

کچھ لکھا ہے اپنی طرف سے نہیں لکھا۔ انگریز محققوں میں سے جان ہیز اور گریسن کی تحقیقات پر اعتماد کیا۔ ہیز نے غالباً سب سے پہلے یہ باد ہوائی بات لکھی کہ ”نے“ جمع جمعہ آٹھ دن کا ہے۔ قدیم ہندی میں کہیں اس کا وجود نہ تھا۔ اس پر گریسن نے حاشیہ چڑھایا۔ ”بے شک یہ لفظ بھاشا میں اس معنی میں کبھی استعمال نہ ہوا۔“ لیکن مولانا عبدالحق صاحب کو اس کی تھلید کیا ضروری تھی۔ علی گڑھ کے ڈاکٹر لسانیات نے مولانا کے ہاں میں ہاں ملائی۔ اچھا کیا۔ لیکن مولانا نے تو صرف اتنا لکھا تھا کہ ”نے“ قدیم ہندی میں استعمال نہیں ہوا۔ انھوں نے ”قدیم اردو ادب“ میں یہ الفاظ اپنی طرف سے بڑھا کر اپنے خیال میں اس کی کوپرا کر دیا جو مولانا سے رہ گئی تھی۔ اردو کے مضمون نگار نے ایک قدم اور بڑھایا اور یہ لکھ مارا کہ قدیم آریائی زبانوں میں ”جن کا تعلق اردو کے شجرے سے قریب یا بعید کا ہے“ نے کا سراغ ”نہیں ملتا۔“ اور اس پر غضب یہ کیا کہ یہ قول بھی مولانا کی طرف منسوب کر دیا۔ کہ مولانا نے ”قواعد اردو“ میں ”نے“ پر بحث کرتے ہوئے بتایا ہے کہ قدیم زبانوں میں اس کا نام و نشان نہیں۔ یہ سب کچھ ایک دوسرے کی تھلید سی، نقل و حکایت سی، لیکن اس نقل و حکایت میں بھی ان کے کرم فرماؤں نے کوئی نہ کوئی غی اور نوکری بات کہی ہے اور جہت کے شوق میں میری ہستی کو مٹانا اور مجھے ملیا میٹ کرنا چاہا ہے لیکن میں تو غالب کا ماننے والا ہوں اور بقول اس کے میرا مسلک ہے۔

نہ لڑنا صح سے غالب کیا ہوا اگر اس نے عذرت کی

ہمارا بھی تو آخر زور چلتا ہے گریباں پر

ہاتیں تو سبھی غلط ہیں لیکن ان سب سے زیادہ گمراہ کن اور بے اصل بات یہ ہے کہ ”نے“ کا قدیم آریائی زبانوں میں نشان نہ تھا۔ مولانا عبدالحق صاحب پر یہ اہتمام ہے کہ انھوں نے ”قواعد اردو“ میں اس قسم کی کوئی بات کہی۔ مولانا ایسی غلط اور بے سرو پا بات کبھی نہیں کہہ سکتے تھے۔ انھوں نے تو اس کے خلاف ”قواعد اردو“ ہی میں لکھا ہے کہ مرہٹی میں اس کا استعمال اردو یا ہندی کی طرح ہوتا ہے۔ بھلا وہ یہ کیسے لکھ دیتے کہ قدیم زبانوں میں ”نے“ کا نشان نہیں ملتا۔ آخر قدیم زبانوں سے آپ کی کیا مراد ہے؟ ہندو پاکستان کی جدید آریائی زبانیں قریب قریب سب ہم عمر ہیں اور جو معمولی سی چھوٹ بڑائی ہے بھی وہ زیادہ قابل اعتبار نہیں۔ ان زبانوں کے ابھرنے

اور نمایاں ہونے کا زمانہ دسویں صدی عیسوی کے بعد کا ہے۔ اس لحاظ سے یہ زبانیں ایک حیثیت کی ہیں۔ اگر آپ نے اردو کو کم عمر اور نوخیز سمجھ کر دوسری تمام آریائی زبانوں کو قدیم کہا ہے تو مرہٹی بھی ان کے ساتھ قدیم ہے۔ بلکہ زبان کی عام بناوٹ اور ارتقائی تاریخ کے لحاظ سے وہ ہندو پاکستان کی دوسری جدید بولیوں کے مقابلے میں زیادہ قدیم ہے۔ مولانا عبدالحق صاحب کی اس تصریح کے بعد کہ مرہٹی میں ”نے“ اردو یا ہندی کی طرح استعمال ہوا ہے۔ آپ کا یہ کہنا کہ ”نے“ قدیم زبانوں میں نہیں اور اس کو مولانا کی طرف منسوب کرنا آپ کی بہت بڑی جسارت ہے اور اگر آپ کا مقصد ہے کہ ہندو پاکستان کی موجودہ بولیوں میں سے کسی ایک میں بھی قدیم زمانے میں ”نے“ استعمال نہیں ہوا تو یہ بھی غلط ہے۔ مرہٹی میں ”نے“ اردو یا ہندی کی طرح قدیم زمانے میں مستعمل تھا اور جس طرح آج استعمال ہوتا ہے۔ پہلے بھی استعمال ہوتا تھا۔ گیارہویں صدی مرہٹی کا قدیم ترین شاعر تھا۔ اس کا زمانہ 1290 لگ بھگ بتایا جاتا ہے۔ اس کو امیر خسرو کا معاصر سمجھنا چاہیے۔ مرہٹی ادبیات میں دو ایک کتبوں کو چھوڑ کر سب سے زیادہ قدیم نمونہ اسی کا کلام ہے۔ بھنڈار کرنے کم سے کم چار مثالیں اس شاعر کے کلام سے پیش کی ہیں جن میں ”نی“ ”اردو“ ”نے“ کی طرح استعمال ہوا ہے۔ اس کے علاوہ اس کے یہاں ”نیں“ یا ”نہیں“ بھی ہے لیکن یہ ضمیر کے ساتھ آتا ہے۔ چند مثالیں ملاحظہ ہوں:

”بے نیں مانیں“ (اس معیار سے) ”جے نیں تو شیس“ (جس اطمینان سے)
 ”یے میں پر سادیں“ (اس نہایت سے) ان مثالوں میں ”نیں“ جو اردو ”نے“ کا ایک روپ ہے آ لے یا ذریعے کے معنی میں ہے اور یہی مفہوم اردو ”نے“ کا ہے۔ رسالہ ”اردو“ کے مضمون نگار نے اس کو دلائل و شواہد سے ثابت کیا ہے کہ ”نے“ اردو میں فاعل کی علامت نہیں بلکہ آلے یا واسطے کے لیے ہے۔

کچھ بعید نہیں کہ مضمون نگار یہ کہیں کہ قدیم زبانوں کے جو دو مفہوم بتائے گئے ہیں ان میں سے ایک بھی مبرے ذہن میں نہ تھا۔ میرا خفا قدیم زبانوں سے شکرت پر اکرت، اپ بھرنش اور قدیم ہندی (مغربی ہندی) وغیرہ زبانیں ہیں جو براہ راست اردو کے سلسلہ نسب میں ہیں اور اردو نے جن سے ترقی پا کر اپنا موجودہ رنگ اختیار کیا ہے۔ چنانچہ میں نے اپنے مضمون کی مزید

وضاحت کے لیے قدیم آریائی زبانوں کے بعد یہ ایک توصلی فقرہ بھی بڑھا دیا تھا۔ ”جن کا تعلق اردو کے شجرے سے قریب یا بعید کا ہے۔“ اس پر بھی اگر کسی نے میرا غٹا سمجھنے میں غلطی کی تو اس میں میرا کیا قصور ہے۔ اردو کے شجرے میں تو ہندو پاکستان کے سب ہی قدیم و جدید آریائی زبانیں ہیں۔ وہ بھی جو اردو کی ماں، ثانی، پر ثانی ہیں وہ بھی جو اس کی خالائیں ہیں۔ اور وہ بھی جو اس کی بہنیں ہیں۔ ان سبھی زبانوں کا اردو کے شجرے سے تعلق ہے۔ کچھ ان میں سے قریب ہیں اور کچھ بعید۔ ہاں اردو کے سلسلہ نسب (Lineage) میں صرف وہ زبانیں آتی ہیں جن سے ترقی پا کر اردو بنی اور جنہیں اردو کی ماں، ثانی، پر ثانی وغیرہ کہا جاتا ہے۔ یعنی منسکرت (قدیم آریائی) شور سنی پراکرت، شور سنی اپ بھرنش اور قدیم ہندی۔ اگر فاضل مضمون نگار کا قدیم آریائی زبانوں سے زبان کا یہ اوپر سے نیچے اترتا ہوا سلسلہ مراد تھا تو انہیں صحیح، مناسب اور بر محل لفظ استعمال کرنا چاہئے تھا اور اردو کے شجرے کی بجائے ”سلسلہ نسب“ لکھنا چاہئے تھا۔ اس وقت اگر ان کا مطلب سمجھنے میں غلطی ہوتی تو مخاطب کے قصور ہم پر محمول کیا جاتا۔

خیر اس بحث کو چھوڑ دے اور مضمون نگار کے مفہوم و غشاء کو فلسفہ لسان کی کسوٹی پر پرکھے۔ وہ خوب اچھی طرح جانتے ہیں کہ زبان ایک نامی چیز ہے جو گردش روزگار اور اختلاف لیل و نہار کے ساتھ برابر بنتی، بگڑتی اور ذلتی ڈھلتی رہتی ہے جو کل تھی آج نہیں اور جو آج ہے وہ شاید کل نہ ہوگی۔ اس لیے زبان کے سرمایہ الفاظ میں سے کسی ایک لفظ کو لے کر یہ کہنا کہ اسے قدیم زبانوں میں دکھائیے بچوں کی سی ضد ہے۔ قدیم زبانوں میں اپنے موجودہ روپ کے ساتھ مشکل ہی سے کوئی لفظ مل سکتا ہے۔ اگر آپ سراغ لگانا چاہیں اور بقول شاعر

بہر رنگے کہ خواہی جامہ می پوش

من اندازہ قدت رای شناسم

لفظ کے ”اندازہ قدت“ سے آپ کو واقفیت بھی ہو تو آپ اس کو کسی نہ کسی رنگ میں، کسی نہ کسی روپ میں اور کسی نہ کسی آہنگ کے ساتھ شاید پائیں گے۔

”نے“ کا کھوج بعد میں لگائیں گے۔ لگے ہاتھوں اس سلسلے کے دوسرے بیانات کو بھی پرکھتے چلیں۔ علی گڑھ کے ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں اور اپنے زعم میں دور کی کوڑی لائے ہیں

کہ ”نے“ قدیم اردو ادب میں علامہ فاضل کے طور پر کہیں استعمال نہیں ہوا۔ قدیم اردو ادب اگر انھوں نے دکنی اور گجراتی اردو ادب کو کہا ہے تو اس کا کسی قدر تفصیل کے ساتھ ذکر آگے آئے گا۔ فی الحال شمالی ہند کے قدیم اردو ادب کو لکھنے اور دیکھنے کے واسطے ”نے“ کا کوئی سراغ ملتا ہے یا نہیں آخر یہ بھی تو اردو زبان کا ادب ہے اور زمانے کے لحاظ سے اس کا کچھ حصہ تو دکنی ادب سے بھی زیادہ قدیم ہے۔ ہر چند اس کا ایک حصہ اس زمانے کا ہے جب دکن میں تصنیف و تالیف کے سلسلے کا آغاز ہوا۔ امیر خسرو دہلوی اردو (کھڑی بولی) کے اولین شاعر ہیں۔ ان کا زمانہ تیرھویں صدی کا نصف آخر اور چودھویں صدی کا ربع اول ہے۔ امیر خسرو کا کلام عام طور سے دستیاب نہیں ہوتا۔ لیکن ان کی چند غزلیں جو ادھر ادھر سے ملی ہیں۔ جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ وہ ان کی نہیں۔ ہم ان کو ان کی طرف منسوب کر سکتے ہیں اور ان سے لسانی نتیجے بھی نکال سکتے ہیں۔ ہد فیہ شیرانی جیسے محقق نے ایک غزل ان کے نام سے اپنی مایہ ناز تصنیف ”جناب میں اردو“ میں نقل کی ہے اور اس کی بابت لکھا ہے کہ یہ جس بیاض سے نقل کی گئی ہے وہ تیرھویں صدی ہجری کے ابتدا میں لکھی گئی تھی۔ اس میں یہ شعر بھی ہے۔

میرا جو من تم نے لیا، تم نے اٹھا غم کوں دیا
غم نے مجھے ایسا کیا، جیسا چنگا آگ پر
اس شعر میں تین جگہ ”نے“ ہے۔

محمد افضل سولہویں صدی عیسوی کے شاعر ہیں۔ مہنجمانہ طبع میرٹھ کے رہنے والے تھے۔ ان کا زمانہ اور اردو کے قدیم ترین شاعر ملاوتی مصطفیٰ قطب مشتری کا زمانہ ایک ہے۔ مولانا شیرانی کے بقول انھوں نے 1035ھ میں انتقال کیا۔ بارہ ماہ یا بکث کہانی کے نام سے انھوں نے ایک طویل نظم لکھی تھی۔ مشہور تذکرہ نگار کمال کا کہنا ہے کہ یہ دکنی زبان میں ہے۔ لیکن اس کے باوجود اس میں چھ جگہ ”نے“ استعمال ہوا ہے۔ میر حسن نے اپنے تذکرے میں اس کے دو شعر بطور مثال لکھے ہیں۔ ان میں سے ایک یہ بھی ہے۔

مسافر سے جنھوں نے دل لگایا
انھوں نے سب جنم روتے مکتوبایا

اس میں ”نے“ ہے اور دو جگہ ہے۔

چندر بھان برہمن مہد شاہ جہانی کا ایک مشہور فارسی شاعر ہے۔ پنڈت لکھی کا خیال ہے کہ سب سے پہلے اردو میں غزل اسی نے لکھی (شالی ہند میں) اس کی غزل کا مطلع ہے

خدا نے کس شہر اندر ہمن کو لا کے ڈالا ہے
نہ دلبر ہے، نہ ساتی ہے، نہ شیشہ ہے نہ پیالا ہے
یہاں بھی ”نے“ موجود ہے۔

سعدی کا کوروی ایک اور شاعر ہیں۔ تذکرہ نویسوں نے تو انہیں ”باشندہ دکن کا تھا“ بتایا تھا۔ لیکن اصل میں وہ شمالی ہند کے ہیں۔ زور نے لکھا ہے کہ وہ اکبر اعظم کے زمانے میں تھے۔ اور محمد قلی قطب شاہ کے معاصر ہیں۔ ان کا ایک شعر تذکرہ میں اس طرح منقول ہے۔

ہمتا تم کو دل دیا تم دل لیا اور دکھ دیا

ہم یہ کیا، تم وہ کیا ایسی بھلی یہ پیت ہے

اس میں ”ہمتا“ کا ”تا“ ”نے“ کے معنی میں ہے۔ اغلب یہ ہے کہ یہ ”ہم نے“ تھا۔

اور اگر ”ہمتا“ ہی ہے تو ”تا“ ”نے“ کا منہ بولا بھائی ہے۔

یہ چند مثالیں ”نے“ کے استعمال کی ہیں۔ جو حقد میں شعرا کے کلام سے منتخب کی گئی ہیں۔ کیا ہمارے دوستوں اور بزرگوں کو ان کی قدامت سے انکار ہے اور کیا وہ ان کو قدیم اردو ادب میں شمار نہیں کرتے۔

قدیم ہندی بھی کچھ کم مبہم اور شبہ میں ڈالنے والا لفظ نہیں۔ عام طور سے قدیم ہندی اصل زبان کو کہتے ہیں جو اپ بھراش کے بعد ہے اور مشرقی ہندی و مغربی ہندی کے درمیان کی چیز ہے۔ یہ دو زبانیں اس کی دو بڑی شاخیں ہیں۔ مغربی ہندی کی پانچ بولیاں ہیں اور مشرقی ہندی کی تین۔ مغربی ہندی کی بولیوں میں سے اردو (کھڑی) اور برج بھاشا (پڑی) زیادہ اہم اور بڑے درجے کی ہیں۔ اور مشرقی ہندی کی بولیوں میں سے اودھی کو شہرت اور عزت حاصل ہے۔ صحیح اور سچی بات یہ ہے کہ قدیم ہندی کوئی زبان نہیں۔ جس طرح انسان، زید، عمر، بکر وغیرہ سے الگ کوئی شخص نہیں۔ میکس مولر کے لفظوں میں ایک منطقیوں کی اوج ہے تو دوسری لفظوں کی۔ یہ ہال کی

کھال نکالنے والوں کا کام ہے۔ ہاں! برج اور اردھی جدا جدا دو بولیاں ہیں جن میں ایک مغربی ہندی کی قائم مقام ہے۔ اور دوسری مشرقی ہندی۔ کی۔ مولانا عبدالحق کا یہ فرمانا درست ہے کہ ہندی کی پوربی شاخوں میں ”نے“ کا وجود نہیں۔ کسی داس کے کلام میں اس کا استعمال نہیں پایا جاتا۔ لیکن ہندی کی کچھی شاخوں میں اس کا وجود ہے۔ سو داس کے یہاں کثرت سے اس کا استعمال ہوا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

ایک پرش نے آج ہوسی پینا دینوں

(سورساگر پد 29 صفحہ 200)

ایک شخص نے آج مجھے خواب میں اپنے درشن دیے۔ یہاں ”پرش“ نے نائب قائل یا (آلی قائل) ہے۔ اور ٹھیک اردو محاورے اور استعمال کے مطابق ہے۔
پرتھی راج راسو کی زبان کو بھی لوگ قدیم ہندی کہتے ہیں۔ مجھے تسلیم ہے کہ راسو میں ”نے“ اپنے اصلی روپ (نا، نے، نی، نیس وغیرہ) میں استعمال نہیں ہوا۔ لیکن اس سے ”نے“ کی قدامت پر حرف نہیں آتا۔ ایک تو راسو کی زبان خالص ہندی زبان نہیں۔ اس میں پنجابی کی آمیزش بھی ہے۔ چند اصل میں لاہور کا باشندہ تھا۔ ممکن نہیں کہ دہلی پہنچ کر وہ اپنے وطن کی زبان جو اس نے ماں کی گو میں سیکھی تھی۔ یکسر بھول گیا ہو۔ اس کے یہاں فارسی، عربی الفاظ کی کثرت بھی اسی وجہ سے ہے۔ یہ الفاظ اس نے لاہور میں سیکھے تھے اور وہ اس کی زبان پر اس طرح چڑھ گئے تھے کہ وہ خود بخود زبان پر لڑھکتے چلے آتے تھے اور اسے اس کا احساس تک نہ ہوتا تھا۔ دوسرے وہ برج کے سلسلے کی زبان ہے۔ اس قدیم ہندی سے اس کا کوئی تعلق نہیں جس سے اردو (کھڑی) نے ارتقا پایا۔ تیسرے ”نے“ بدلے ہوئے روپ میں چند کے یہاں بھی ہے۔ اس کی تفصیلات میں اس وقت بیان کروں گا۔ جب اس کی اصلیت بتاؤں گا۔ اور اس کے نسب کا سراغ لگاؤں گا۔

راسو بارہویں صدی کے آخر کی تصنیف ہے۔ اس زمانے کے کچھ پردانے ناگری پر چارنی سبھانے دریافت کیے ہیں۔ یہ پرتھی راج نے اپنے عہد کے جاگیرداروں، ویدوں، اور عالموں کو لکھے تھے۔ ان میں ایک فرمان آچاریہ رشی کیش دھن دفتری کے نام کا ہے۔ اس میں یہ

الفاظ غور کرنے کے قائل ہیں ”تم نے کاجی نم کے دوا کی آرام چٹو“ (تم نے کاجی کی دوا کی ان کو اچھا کیا) اس میں نے، اردو محاورے کے مطابق ہے۔ یہ فرمان 1335 سبت بکری کا لکھا ہوا ہے۔ میرا خیال ہے کہ اس سے زیادہ دیرانی تحریر کا ملنا ممکن نہیں۔ یہ زمانہ جدید آریائی زبانوں کے ابھرنے اور وجود میں آنے کا ہے۔

”نے“ کم سے کم اردو میں قدیم زمانے سے ہے۔ یہ اس وقت بھی تھا جب بقول مولانا عبدالحق صاحب کے اردو نے اپنا سکہ جمایا تھا۔ اور اس وقت بھی تھا جب اردو کا سکہ جم چکا تھا۔ اور گلی گلی کو پے کو پے چل نکلا تھا۔ اس سلسلے کی ایک کڑی جس کا تعلق ”حرف نے“ کی نوخیزی سے ہے۔ ہمارے بزرگوں کا یہ قول ہے کہ ”نے“ اردو میں در آمد کیے جانے کے بعد بھی مدتوں زبان میں اچھی طرح رچ بس نہ سکا۔ اور کچھ نیا سار ہا۔ چنانچہ مولانا عبدالحق صاحب نے لکھا ہے کہ میر و سودا کے زمانے تک ”نے“ کے استعمال میں بے قاعدگی پائی جاتی تھی۔ اس کے استعمال کے قواعد حال ہی میں منضبط ہوئے ہیں۔ گریسن کے خیال میں ”نے“ کے استعمال کے قواعد سب سے پہلے 1778 میں مرتب ہوئے۔ یہ بھی ”نے“ کے ساتھ بڑی نا انصافی ہے۔ ”نے“ اردو کی اپنی چیز ہے۔ یہ کہیں سے در آمد نہیں ہوا۔ اردو کے بطن سے پیدا ہوا۔ اس کی چھاتی سے اس نے دودھ پیا۔ اس کی آغوش میں اس نے پرورش پائی۔ اردو میں اس کا استعمال ہمیشہ قاعدے کے مطابق ہوا اور کبھی اس کے استعمال میں کسی قسم کی بے قاعدگی نہیں برتی گئی۔ میر و سودا کے زمانے سے پہلے بھی اہل زبان اس کو اچھی طرح جانتے اور پہچانتے تھے اور ٹھیک قاعدے کے مطابق اس کا استعمال کرتے تھے۔ فعل متعدی کی ماضی اور ان تمام افعال کے ساتھ جو ماضی کی ترکیب سے بنتے ہیں۔ فاعل پر ”نے“ داخل کیا جاتا تھا۔ اور اس میں کسی قسم کی ناہمواری نہ تھی۔

”نے“ کے استعمال میں بے قاعدگی کو عام طور سے لوگ نہیں سمجھتے۔ وہ اس کو بھی بے قاعدگی کہتے ہیں کہ جہاں ”نے“ آنا چاہئے۔ وہاں نہ آئے اور جہاں اثر کا ذکر ضروری ہو وہاں چھوٹ جائے۔ مثلاً حاتم کے اس مصرعے میں ”نے“ چھوٹ گیا تھا۔

رات ہم خواب میں اُس زلف کو بچیاں دیکھا

وہ اسے بے قاعدگی کہتے ہیں۔ یہ بے قاعدگی نہیں؟ ہمواری ہے ”نے“ اس مصرعے میں مقدر ہے کہ مذکور نہیں۔

یعنی لفظوں میں ”نے“ نہیں۔ لیکن وہ اپنا کام کر رہا ہے۔ اس کا اثر موجود ہے ”نے“ کا اثر یہ ہے کہ فعل کا تعلق اس اسم سے نہ رہے جس پر ”نے“ آئے۔ جیسے ”میں بولا“ اور ”ہم بولے“۔

ان جملوں میں فعل ”میں“ اور ”ہم“ نے جھوٹ بولا۔ ان میں ”نے“ کی وجہ سے ”بولا“ کا تعلق ”میں“ اور ”ہم“ سے منقطع ہو گیا اور وہ دونوں صورتوں میں ”بولا“ رہا۔ حاتم کے مصرعے میں ”نے“ مذکور نہیں لیکن اس پر بھی ”ہم“ کے ساتھ فعل ”دیکھا“ ہے۔ دیکھے نہیں۔ اس لیے اس میں بے قاعدگی کہاں؟ بے قاعدگی اس جملے میں ہے۔ اس خاطر زینخانے کیا کری (سب رس)۔ اس میں نے کے ہوتے بھی کری، کا فاعل کے مطابق مونث ہے۔ قاعدے کے مطابق یہ جملہ یوں ہونا چاہئے تھا۔ ”زینخانے کیا کرا“، (کیا) یا اس جملے میں ہے۔ ”میں کتاب میز پر رکھ دیا ہوں۔“ اس میں ”نے“ صرف ترک ہی نہیں کیا گیا بلکہ فعل کو فاعل کے مطابق بنا کر اس کا راستہ بند کر دیا گیا ہے۔ یہ جملہ اس طرح صحیح ہے۔ ”میں نے کتاب میز پر رکھ دی ہے۔“ حاتم کے زمانے میں ترک نے، معیوب سمجھا جاتا تھا۔ اس کا بڑا ثبوت یہ ہے کہ ایک موقع پر حاتم نے شعر کہا۔

سر کو چٹا ہے کبھو سینہ کبھو کونا ہے

رات ہم ہجر کی دولت کا مزا لوٹا ہے

یہاں ”نے“ آنا چاہئے تھا۔ جو حاتم سے چھوٹ گیا تھا۔ سادت یار خاں رنگین حاتم کے ایک منہ چڑھے شاگرد ہیں۔ انھوں نے استاد کا شعر سنا تو فرمایا۔ حضرت! اس کے دوسرے مصرعے میں یہ ترمیم فرمالیں تو بہتر ہے۔

ہم نے شب ہجر کی دولت کا مزا لوٹا ہے

رنگین کامیاں ہے کہ حاتم نے ان کی اس اصلاح کو قبول فرمایا اور ان کو شاباش دی۔ اس واقعہ کو رنگین نے خود ”مجالس“ میں بیان کیا ہے اور بظاہر اس کی صحت میں شبہ کرنے کی گنجائش

نہیں۔ اگر میر و مرزا کے زمانے تک ”ن“ کے استعمال میں بے قاعدگی پائی جاتی تھی اور اس کا کوئی معیار یا ضابطہ نہیں تھا تو رنگین نے کس لیے اپنے استاد کے شعر میں اصلاح کی جرأت کی۔ حاتم نے اس کی اصلاح کو کیوں قبول فرمایا۔ اور کس واسطے رنگین کی اس جرأت کو بے باکی پر حاتم نے اس کی پیٹھ ٹھونکی۔

دراصل یہ ساری غلط فہمی اس لیے ہے کہ میر و مرزا کے زمانے۔ ہماری شاعری کا کوئی اچھا اور صحیح معیار قائم نہیں ہوا تھا۔ اردو شاعری میں فن کی پہچان اور استواری نہیں آئی تھی۔ اردو کے حقد میں شعراء وزن اور قافیہ کی کڑی پابندیوں سے مجبور ہو کر زبان کے اصول کا پورا پورا لحاظ نہیں رکھتے تھے۔ محاورے غلط لگ کر جاتے تھے۔ الفاظ ان سے چھوٹ جاتے تھے۔ کوئی لفظ دب جاتا تھا۔ کسی لفظ میں بے جا تصرف کر لیتے تھے۔ یہ سب کچھ اس لیے تھا کہ ابتدائی دور کے شعر انظم پر اچھی قدر ت نہیں رکھتے تھے۔ یہ صحیح نہیں کہ زبان اور محاورے سے متعلق جو فردگزاشتمی ان کے کلام میں ہیں وہ اس عہد کی زبان میں صحیح اور جانز نہیں۔

اس بد عنوانی اور ناہمواری کو اس سے بڑی مدد ملی کہ اردو شاعری کا باقاعدہ آغاز اردو کے مرکز یعنی دہلی سے دور دکن میں ہوا۔ اردو محمد تغلق کے عہد میں مسلمانوں کے ساتھ دکن میں پہنچی۔ ایک تو دکن جانے والے مسلمان اچھی طرح اردو نہیں جانتے تھے ان کی زبان فارسی تھی۔ دہلی پہنچ کر انھوں نے اردو سیکھ لی تھی۔ دوسرے مولانا شیرانی کی تحقیق کے مطابق یہ لوگ پنجاب سے گئے تھے۔ محمد تغلق غیاث الدین کا بیٹا تھا۔ جس کی زندگی کا بڑا حصہ پنجاب میں گزرا۔ اس نے 720ھ میں ایک نڈی دل کے ساتھ دہلی کا رخ کیا اور اپنے پنجابی لشکر کے ساتھ وہیں ٹھہر گیا۔ محمد تغلق نے 728ھ میں اپنے لاؤ لشکر کے ساتھ دکن کی طرف ہجرت کی۔ ہجرت کرنے والوں میں بڑی تعداد ان لوگوں کی تھی جو 720ھ میں محمد تغلق کے باپ کے ساتھ دہلی آئے تھے۔ یہ لوگ آٹھ سال کے عرصے میں دہلی کی زبان کیا سیکھ سکتے تھے۔ نڈی بھلی پنجابی آمیز زبان بولتے ہوئے یہ دکن پہنچے۔ مشہور فرانسیسی ماہر لسانیات ڈاکٹر جوس بلاک کی رائے بھی یہی ہے۔ وہ فرماتے ہیں۔ میرے خیال میں مشرقی پنجاب کے اصلاح کی زبان لشکریوں کے ساتھ دکن پہنچی جس نے زمانے کے اُلت پھیر کے بعد شائستہ ادبی معیاری زبان کی حیثیت اختیار کی۔ کچھ عرصے بعد

جب اردو کے مرکز سے ان کا سیاسی تعلق منقطع ہو گیا تو ان کی زبان ادھوری اور ناقص رہ گئی۔ ساتھ ہی پڑوس کی زبانوں میں سے گجراتی اور مرہٹی نے بھی اس کو متاثر کیا اور اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ وہ دلی کی اردو سے مختلف ہو گئی اور بہت سے صرئی اور نحوی اصول میں اس سے چھڑ گئی۔ دکنی اردو میں جو بے قاعدہ گہاں ہیں۔ خصوصیت کے ساتھ ”نے“ کے استعمال میں ان کا بڑا سبب یہی ہے۔

فاضل مضمون نگار کا یہ کہنا غلط ہے کہ دکن کے شعراء اور نثر نگاروں کے یہاں ”نے“ نہیں تھا۔ ان کے یہاں ”نے“ ہے۔ لیکن اس کا استعمال ہموار اور باقاعدہ نہیں۔ اس کا اعتراف مولانا عبدالحق صاحب کو بھی ہے۔ انھوں نے مقدمہ ”سب رس“ میں دکنی اردو کی خصوصیت بتاتے ہوئے لکھا ہے۔ ”نے“ کا استعمال بہت بے قاعدہ ہے۔ اس حرف کے استعمال کے قواعد حال میں منضبط ہوئے ہیں ”سب رس“ اردو نثر کی قدیم کتاب ہے جو خالص دکنی زبان میں ہے۔ مولانا عبدالحق صاحب نے اس کا سال تصنیف 1030ھ بتایا ہے۔ یہ کتاب مولانا باقر آگاہ کے دیباچہ نظم سے زیادہ قدیم ہے۔ خود مضمون نگار کا بیان ہے کہ باقر آگاہ رحمۃ اللہ علیہ نے یہ دیباچہ 1206ھ میں تصنیف فرمایا۔ ”سب رس“ کی زبان دکن کی قدیم زبان ہے۔ ”اگر دکن کی اردو قدیم اردو ہے تو اس کا قدیم روپ ”سب رس“ کے آئینہ میں دیکھئے۔ ”سب رس“ کے چند جملے جن میں ”نے“ استعمال ہوا ہے (گو بے قاعدہ اور بے محل بھی) میں ذیل میں دے رہا ہوں۔ اگر آپ ”نے“ کے اعداد و شمار جمع کرنا چاہیں تو ”سب رس“ کی سیر فرمائیں۔

1- غمزے نے نظروں کو اپنے گھر لے کر گیا (ص 90)

2- رقیب نے روسیہ نے بے نصیب نے بولیا (ص 71)

3- بے شک کھانے تے آدی نے کیا سوا پانا (ص 68)

اس سلسلے میں ایک لطیفہ بھی ہے۔ فرماتے ہیں۔ دکن کی اردو قدیم اردو ہے۔ وہ آج تقریباً ویسی ہی سیکڑوں سال پرانی چلی آتی ہے۔ دہلی کی اردو میں ارتقا برابر جاری رہا۔ لیکن دکن والوں کو اس ارتقاء کا علم نہ ہوسکا۔ اس لیے دکنی اردو میں تو نیا پن آگیا۔ لیکن دکنی اردو بدستور پرانی رہی۔ وہاں کے عوام کی بول چال پر اس کا کوئی اثر نہ پڑا (اردو صفحہ 93) اب ان سے کون پوچھے کہ دکنی اردو میں ارتقا کیوں برابر جاری رہا۔ دکن کی اردو اس سے کیوں محروم رہی۔ اس کو

مٹی بنا کر کس نے رکھا۔ وہ زمانے کے بہاؤ کے ساتھ کیوں نہ بہی۔ بہاریں بھی آئیں اور خزاں بھی۔ لیکن اس کا گلشن صد بہار رہا کیوں؟ اس کے درختوں کے پتے پیلے کیوں نہ پڑے؟ اور اب پتہ جھڑ میں کیوں نہ جھڑ گئے؟

یہاں تھوڑی دیر ٹھہر کر اس کا فیصلہ کر لیں کہ "نے" اردو میں کہاں سے آیا۔ یہ خود اردو کی جڑ ہے یا کسی دوسری پاس پڑوس کی زبان سے اردو میں لیا گیا ہے۔ "نے" ہندوستان و پاکستان کی جدید آریائی زبانوں میں سے مرہٹی، گجراتی، پنجابی، ہریانائی اور برج بھاشا میں بھی ہے۔ ان میں ہریانائی اور برج اردو سے زیادہ قریب ہیں۔ اور ماہرین لسانیات کے خیال میں وہ اردو کی سگی بہنیں ہیں۔ باقی زبانیں اردو کی خلائیں ہیں۔ ان زبانوں میں "نے" کے روپ اور اس کے مختلف استعمالات اس طور پر ہیں۔

زبان	روپ	کل استعمال	ترجمہ
1۔ اردو	نے آلی فاعل	(نائب فاعل)	ذریعہ واسطے سے
2۔ مرہٹی میں	(بیائے مجہول) مفرد	آلی	ذریعہ واسطے سے
نیم	(بیائے معروف) جمع		
3۔ گجراتی	نے	آلی	کو
	نے	مفعولی	کو
	توں۔ نی۔ نوں	اضافی	کا
4۔ پنجابی	نے	آلی	ذریعہ واسطے
	نوں	مفعولی	کو
5۔ ہریانائی	نے	فاعلی آلی	ذریعہ واسطے سے
	نے	مفعولی	کو
6۔ برج	میں (ے مجہول)	فاعلی آلی	ذریعہ واسطے سے

چیتا دنی مرہٹی کی ایک شاخ ہے۔ اس میں "تا" (کو) کے معنی میں ہے۔ اور غالباً دکنی اردو، کے "ہتا" (ہم کو) کا "تا" مرہٹی زبان کی اسی شاخ سے لیا گیا ہے۔

”نے“ کے بارے میں گریسن کا خیال ہے اور اس کا ذکر میں اوپر کر آیا ہوں کہ یہ بھاشا (برج) کا نہیں۔ اس معنی میں کبھی یہ بھاشا میں نہیں استعمال ہوا۔ اس کی اصلیت میں اختلاف ہے۔ کچھ علماء کا خیال ہے کہ یہ مرہٹی سے لیا گیا ہے اور کچھ کی رائے ہے کہ مضافات دہلی کی زبان سے۔ شیاں سندھ و اس سے مغربی ہندی کی پیداوار بتاتے ہیں۔ مضافات دہلی کی تین زبانیں ہیں۔ جن میں ”نے“ ہے۔ ایک میرٹھ اور اس کے نواح کی کھڑی (یہی زبان ہے جس پر اردو کی بنیاد کھڑی ہے) دوسری ہریانی۔ تیسری مہرا کی برج۔ یہ زبانیں مغربی ہندی کی شاخیں ہیں۔ دکنی کے آغاز و اشاعت سے متعلق جو تفصیلات اوپر دی گئیں ان سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ اردو ”نے“ ”پنجابی“ ”نے“ یا ”نوں“ سے ماخوذ نہیں۔ دکن جانے والے مسلمان پنجابی تھے۔ جو مدتوں پنجاب میں رہے تھے۔ مولانا شیرانی کا کہنا ہے کہ انھوں نے پنجاب میں پنجابی سیکھی اور اس کے بعد دکن پہنچ کر انھوں نے ”دہلوی زبان“ سیکھی ہو یا نہ سیکھی ہو۔ دکنی زبان پر جو پنجابی کا اثر ہے اور اس کا ڈول جو پنجابی سے ملتا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ دکن کی طرف ہجرت کرنے والے پنجابی بولتے تھے۔ یا کم سے کم یہ زبان جانتے تھے۔ اس مسئلے کی تفصیل کا موقع نہیں۔ مولانا شیرانی کے نتائج سے اختلاف کیا جاسکتا ہے۔ تاریخی طور پر شاید اس کو جھٹلایا بھی جاسکتا ہے کہ دکن جانے والے پنجابی تھے۔ لیکن دکنی اور پنجابی میں جو لسانی مشابہتیں ہیں۔ صرف دھوکے اصول میں جو ان کا اتحاد ہے۔ اسے جھٹلانا ممکن نہیں۔ اتنی بات تو مانتی ہی پڑے گی کہ دکن کی اردو، پنجابی سے بہت قریب ہے۔ بلکہ قدیم دکنی اردو تو ہر لحاظ سے پنجابی کا ایک چہرہ ہے۔ اور پھر اس کی توجیہ یہ کرنی ہوگی کہ دکن جانے والے مسلمان پنجابی تھے۔ ان کی زبان کا پرچھانواں اس زبان پر بھی پڑا۔ جو دلی آکر انھوں نے سیکھی تھی۔ اگر یہ زیادہ عرصے تک دلی میں رہتے۔ اہل زبان سے ان کا اختلاط و ارتباط بڑھتا تو شاید یہ اس زبان کو اتنا نہ بگاڑ سکتے۔ لیکن زبان کے اصل مرکز سے دور ہو جانے کے بعد انھیں اپنی منشا کے مطابق اس زبان کو ڈھالنے کی آسانیاں حاصل ہو گئیں۔

”نے“ اگر پنجابی سے اردو میں آیا ہوتا تو دکن کی قدیم زبان میں پایا جاتا اور دکنی ادبیات میں اس کا استعمال نہایت باقاعدہ اور ہموار ہوتا۔ بلکہ ”نے“ کے ساتھ ساتھ ”نوں“ بھی دکن میں ہونا چاہئے تھا۔ اس لئے کہ ”نے“ کی بابت تو یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ پنجابی میں بعد کی

پیداوار ہے اور شاید اس کی شکل و صورت بھی پاس پڑوس کی زبانوں کی شرمندہ احساں ہے۔ لیکن ”نوں“ پنجاب کی اپنی چیز ہے۔ یہ اس معنی میں اور اس صورت کے ساتھ کسی اور زبان میں نہیں۔ لیکن معاملہ اس کے برعکس ہے۔ شمالی ہند کے قدیم و جدید شعرا کے یہاں تو ”نے“ ہے اور بہت باقاعدہ تاریخی تسلسل کے ساتھ استعمال ہوا ہے۔ لیکن دکن میں ”بقول“ مضمون نگار یہ قدیم زمانے میں تھا اور نہ آج ہے۔ وہاں کے لوگ اسے نہیں جانتے۔ اور گونا گونا سہی اکثر اس طرح لکھ جاتے ہیں۔ ”میں کتابیں میز پر رکھ دیا ہوں۔“ ”رہا“ ”نوں“ تو اس کا دکنی اردو میں نام و نشان تک نہیں۔

”نے“ مغربی ہندی کی پیداوار بھی نہیں۔ اس کا بڑا ثبوت یہ ہے کہ پرچی راج راسو میں جسے مغربی ہندی کا قدیم ترین نمونہ بتایا جاتا ہے یہ نہیں ملا۔ وہاں اس کا مفہوم (نے) کی جگہ قدیم اپ بھرنش ”یں“ سے ادا کیا گیا ہے۔ یہاں سے ایک بات اور بھی معلوم ہوئی۔ وہ یہ کہ ”نے“ برجن بھی نہیں۔ راسو کی زبان برج بھاشا سے بہت ملتی ہے بلکہ وہ برج بھاشا کا ہی ایک قدیم روپ ہے۔ شیا م سندرداس کا بیان ہے کہ ”پرچی راج راسو میں برج کے ڈھانچ کا بہت کچھا بھاس ہے۔ اگر (نے) برج میں قدیم زمانے سے ہوتا تو اس کے قدیم روپ یعنی راسو کی زبان میں اس کا استعمال ہونا چاہیے تھا۔ اس کے علاوہ برج نے اودھی کو بھی متاثر کیا ہے اور اس پر برج کی چھاپ بہت گہری ہے۔“ ”نے“ برج میں ہوتا ہے تو اس کے چونچال پن کا تقاضا تھا کہ وہ اودھی سے بھی رسم و راہ پیدا کر لے۔ اودھی کا اس سے نا آشنا ہونا اس امر کا ثبوت ہے کہ کم سے کم اس زمانے میں برج کی گود اس سے خالی تھی۔ جب اس نے اودھی کو دودھ پلایا۔ ان تمام قرائن کو سامنے رکھ کر ہی شاید گریسن نے اس کے ہندی الاصل ہونے سے انکار کیا تھا۔

پنجابی، مغربی ہندی اور برج بھاشا کو چھانٹ دینے کے بعد مرہٹی، گجراتی اور ہریانوی صرف تین زبانیں رہ جاتی ہیں۔ جن میں ”نے“ استعمال ہوا ہے۔ ہارنٹے کے اس خیال کو بھی اگر سامنے رکھ لیا جائے کہ ”نے“ راجستھانی بولیوں میں سے مارواڑی میں بھی ہے۔ وہاں سے بھی اردو میں آسکتا ہے تو اس فہرست میں ایک زبان کا اور اضافہ ہو جاتا ہے۔ اس کا آخری فیصلہ کرنے سے پہلے کہ اردو ہریانوی، گجراتی، مارواڑی اور مرہٹی ان پانچ زبانوں

میں سے ”نے“ کس زبان کا ہے اور کہاں اس نے جنم لیا۔ اس کی زندگی کے مختلف دوروں پر ایک نظر ڈال لیں تو بہتر ہے۔ اگر ہم اس کی زندگی کے مختلف دوروں کو روشنی میں لائیں اور اس بہرہ دہنے کو اصلی روپ میں دیکھ سکے تو اس کی اصلیت، حقیقت اور نسب کا کھوج لگانے میں بھی شاید ہم کامیاب ہو جائیں۔

آئیے! دیکھیں ماہرین لسانیات نے ”نے“ کے بارے میں کیا کیا قیاس آرائیاں کی ہیں۔

1- ہارٹے کہتے ہیں کہ ”نے“ اصل میں ”لہدھے“ تھا جو لہ (حاصل کرنا) سے اسم مفعول ہے اور مفعولی ثانی یعنی (Dative) حالت میں ہے۔ ”لہدھے“ کے لفظی معنی ہیں حاصل کردہ کے لیے اور اس کے مختلف مدارج ارتقا اس طور پر ہیں۔ لہدھے، لہھے، لہے، لے، لے، لے۔

2- جان ہنر اس کی اصل سنسکرت ”گٹنے“ بتاتے ہیں۔ یہ بھی اسم مفعول اور مفعول ثانوی حالت میں ہے۔ لیکن اس کا مادہ ”گٹ“ بمعنی چٹنا اور چپکنا ہے۔ گٹنے کے معنی ہیں گٹے ہوئے اور چپکے ہوئے کے لیے۔ اس کے ارتقائی درجے یعنی منازل حیات یہ ہیں۔ گٹنے، گٹے، گٹے، لٹے، لے، لے، لے۔

3- ڈاکٹر ہنڈار کرا سے سنسکرت علامت آلہ (کرن) ”آیں“ (بیائے مجھول) سے ماخوذ بتاتے ہیں جس کا استعمال پراکرت کے آخری عہد تک ہوا ہے۔ پالی اور پراکرت میں مفعول الادا و اخرا اسماء کے آخر میں آتی حالت (Instrumental) کے اظہار کے لیے یہی علامت استعمال ہوتی تھی۔ اپ بھرنش عہد تک پہنچے پہنچے ”آین“ کا ”ن“ غنہ ہو کر ”آیں“ رہ گیا۔ لیکن اس کے ساتھ ”آیں“ باظہار ”ن“ بھی رائج تھا۔ آلے کے لیے بھی اور مجھول کے فاعل یعنی Agent کے لیے بھی۔

اب سوال یہ ہے کہ ”آین“ سے ”نے“ کیسے بنا؟ اس کی دو توجہیں کی گئی ہیں۔

(الف)۔ ہنڈار کہتے ہیں کہ ”نے“ دوہری علامت ہے۔ اول آ ہیں ”ن“ سے ”ن“ تراش لیا گیا۔ بعد میں اپ بھرنش آ آیں، (دن، غنہ کے ساتھ) اس پر اضافہ کر دیا گیا۔ اس طرح ن۔ (دن میں = نہیں) اور پھر نے بنا۔

(ب)۔ شیاں سندر، ہری اودھ دھریندر نے ”نے“ کو آپس کا مقلوب (اُلٹا) مانا ہے۔ قلب ارتقائے زبان کا ایک محرک ہے جس نے جدید آریائی زبانوں کی تعمیر میں بڑا حصہ لیا ہے۔ ایک تیسری توجیہ بھی ہے کہ اصل علامت آلہ سنسکرت میں ’ن‘ ہے۔ مفتوح الاواخرا اسماء میں یہ ن حرفی کی شکل میں تھا اور کسور یا مضموم الاواخر (مذکر، مونث) اسماء میں ’ن‘ کی شکل میں۔ جیسے ’ن‘ (عابد) سے خنا، اور بھان (سورج) سے ’بھانا‘، ’نے‘، ’ن‘ کی مفعولی ثانی حالت ہے۔

’نے‘ کو لگنے یا لہد سے نکالنا کئی وجہ سے غلط ہے۔ ’نے‘ مذکورہ بالا زبانوں میں ’واسطے‘ اور ’ذریعے‘ کے معنی میں ہے یا ’کو‘ کے معنی میں یعنی ’نے‘ آلے یا نائب فاعل کی علامت ہے یا مفعول کی۔ لگنے یا لہد سے جنہیں ان علمائے ’نے‘ کا ماخذ بتایا ہے۔ ان دو معنوں میں سے کسی ایک سے بھی تعلق نہیں رکھتے۔ نہ قریب کا اور بعید کا، نہ لفظی اور نہ معنوی، اس لیے قدرتی طور پر یہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ یہ خالص سنسکرت کلمے اولاً کب اور کس لیے نائب فاعل یا مفعول کا مفہوم ادا کرنے کے لیے منتخب کیے گئے۔ علی گڑھ کے ڈاکٹر لسانیات کا یہ فرمانا بڑا اسی مضحکہ انگیز ہے کہ چونکہ سنسکرت کے مفعول (اسم مفعول) ”لگیا“ سے نکلا ہے اس لیے (نے) بیشتر زبانوں میں علامت مفعول ٹھہرایا گیا ہے۔ ”آخر کیوں نہیں مفعول اور اسم مفعول بھائی بھائی جو ہوئے۔ لیکن جن زبانوں میں علامت فاعل ٹھہرایا گیا ہے۔ انھوں نے فاعل کا مفعول سے کیا رشتہ بتایا ہے؟ قدیم زمانے سے لے کر آج تک سنسکرت، پراکرت اور اپ بھرنش میں یہ کلمے یا ان کے درمیانی حلقے کبھی ”نے“ کی جگہ اور اس کے مفہوم میں استعمال نہیں ہوئے۔ صرف ہمزہ نے اتنا لکھا ہے کہ نیپال میں ’لائی‘ مفعول کے لیے ہے اور ’لے‘ آلے کے لیے۔ لیکن نیپالی جدید آریائی زبانوں میں سے ہے اور اس کے ابھرنے کا زمانہ قریب قریب وہی ہے جو دوسری جدید زبانوں کا ہے۔ اس لیے اس میں کسی لفظ کا کسی معنی میں استعمال اور اس کا رنگ روپ اس حقیقت کا پتہ لگانے میں ہماری کوئی مدد نہیں کرتا۔ نیپالی ’لے‘ ہو سکتا ہے کہ ’نے‘ ہو اور اس کا ’ن‘ ’ل‘ سے بدل گیا ہو۔ جدید آریائی زبانوں میں اس کی بے شمار مثالیں ہیں۔ مثلاً لوٹنا، پراکرت، لوٹ، سنسکرت نورت، صوتی اعتبار سے بھی یہ اشتقاق صحیح نہیں۔ ’نے‘ کے متعدد رویوں میں سے ایک روپ ’نہیں‘ ہے۔ جو مرہٹی اور مارواڑی کے علاوہ برج میں بھی ہے۔ اگر ”نہیں“ ’لے‘ یا ’لے‘

سے بنا ہے تو اس میں 'نون' کہاں سے آیا۔ اس کے علاوہ گلے۔ لیے سے نے (فتح (ن) تو ہو سکتا ہے۔ نے (یکسر "ن") نہیں ہو سکتا۔

ان وجوہ میں سب سے اہم وجہ یہ ہے کہ نے، کی زندگی اور اس کے ارتقا کے جتنے منازل پار گئے یا پھر نے بیان کیے ہیں وہ جدید آریائی زبانوں کے اصل ماخذوں میں نہیں ملتے۔ سنسکرت (قدیم ہند آریائی) پالی پراکرت اور اپ بھرنش یہ چار بڑے ارتقا کی زینے ہیں جن سے اتر کر ہماری موجودہ زبانوں نے اپنا موجودہ روپ اختیار کیا اور ان کے خط و خال اتنے ابھرے اور نمایاں ہوئے کہ وہ اپنے ماخذوں سے الگ مستقل اور آزاد زبانیں بنیں۔ نے کا اس سے پہلے کیا روپ تھا یہ بتایا جائے اور صرف بتایا ہی نہ جائے بلکہ اپ بھرنش ادب میں اس کا یہ روپ دکھایا بھی جائے۔ اسی طرح اس سے پہلے کا روپ پراکرت میں دکھایا جائے اور اوپر تک اس کے تمام ارتقا کی درمیانی منزلوں کی نشان دہی کی جائے۔

یہ بات صرف اس قیاس کو حاصل ہے جو بیخیزار کر اور اس کے دوسرے ہندی ساتھیوں نے پیش کیا ہے۔ اس میں نے، کی صرف دو منزلیں ہیں۔ ایک قدیم جو سنسکرت میں ہے۔ یعنی آری اور نا دوسری جدید جو ہماری زبان میں ہے یعنی نے اور نا نہیں کی تین منزلیں ہیں۔ ایک وہی جو سنسکرت میں ہے۔ دوسری نہیں یہ اپ بھرنش میں ہے اور تیسری نہیں اس حساب سے نے سب سے زیادہ قدیم ہے۔ یہ سنسکرت کے قدیم روپ میں سے لیا گیا ہے۔ اس میں نہ پراکرت کا دا۔ طہ ہے نہ اپ بھرنش کا اور نہ قدیم مغربی ہندی کا۔ اس لیے کہ پراکرت اور قدیم ہندی میں اس لاحقے کا روپ یں (نون غنہ کے ساتھ تھا۔ اپ بھرنش میں ہر چند نون کا اظہار بھی ہے۔ لیکن زیادہ تر اس میں نون کا اخفاء یکھا گیا ہے۔ نہ میں ن کا اظہار ہے۔ ہماری زبانوں کا عام رجحان ہے کہ ان میں سنسکرت اور پراکرت "انوانسک۔" (م۔ن وغیرہ) غنہ ہو جاتے ہیں۔ یہ ممکن نہیں کہ جدید زبانوں کے عام میلان اور مزاج کے خلاف جب یں سے نے ڈھالا گیا ہو تو غنہ کو ظاہر کر دیا ہو۔ یہ الٹی ڈکھا ہوا ہے۔ جس کا زبان کی شریعت میں ذرا سا بھی امکان نہیں۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ نے اصل میں حالت آلی کی علامت ہے۔ سنسکرت میں بھی پراکرت میں جتنی اور اپ بھرنش میں بھی۔ بلکہ اپ بھرنش میں جو قدیم آریائی زبان کے حزل کا

آخری درجہ اور جدید آریائی زبانوں کے ارتقا کا اولین درجہ ہے، نائب فاعل Agent کی حالت بتانے کے لیے استعمال ہوا ہے اور یہ استعمال ٹھیک ٹھیک اردو میں 'نے' کے استعمال کے مطابق ہے۔ 'نے' کے نسب اور اس کے نشوونما کے متعلق جو کچھ عرض کیا گیا اگر وہ صحیح ہے تو ماننا پڑے گا کہ 'نے' قدیم ہی نہیں بلکہ قدیم ہند آریائی عہد سے لے کر جدید زبانوں کی تعمیر کے زمانے تک یہ صرف ایک معنی میں استعمال ہوتا رہا ہے اور اس سے صرف ایک کام لیا گیا ہے یعنی آلہ حالت کا اظہار اسم مفعول (یعنی ماضی متعدی) کی فاعلی حالت بھی اسی میں آ جاتی ہے۔ شکر ت میں ان دونوں حالتوں کے لیے ایک خاص اصطلاح 'کرن' تھی۔ اردو میں آلہ کے لیے میں نے آلہ کی حالت کی اصطلاح وضع کر لی ہے اور ماضی متعدی کے فاعل کے لیے نائب فاعل یا آلہ فاعل کی شکر ت پر اکرت اور اپ بھرنش میں 'میں' آ لے اور آلہ فاعل دونوں کے لیے استعمال تھا۔ اردو میں آ لے کے لیے (سے) ہے اور آلہ فاعل کے لیے (نے) جیسے زید نے عمر کو لاشی سے مارا۔ اس میں لاشی آلہ ضرب ہے اور اسے 'نے' سے ظاہر کیا گیا ہے۔ بس اتنا سا فرق ہے۔ ویسے 'نے' آلہ کی حالت کے لیے شکر ت اور پر اکرت استعمال کے مطابق ہے۔

''نے'' کے ماخذ آئین کا اپ بھرنش عہد تک صرف ایک مفہوم رہا۔ اس لیے قرین قیاس یہ ہے کہ 'نے' جو اس کی فرع ہے۔ اول اول اپنے اصلی مفہوم میں استعمال ہوا۔ بعد میں جب اس کا یہ مفہوم حافظہ سے اتر گیا، یا عام اعرابی حالتوں میں فرق نہ رہا تو یہ مفعول کے لیے استعمال ہونے لگا۔ ایک مفہوم سے دوسرے مفہوم تک منتقل ہونے میں ضرور کچھ وقت لگا ہوگا۔ لیکن آج اس وقت اس کی حد بندی اور تعین ذرا مشکل ہے۔ اس اصول کی صحت میں شبہ نہیں۔ میں اس اصول کو 'نے' اور اس کے استعمال کی قدامت کا معیار سمجھتا ہوں۔ 'نے' کا پہلا استعمال دوسرے استعمال سے قدیم ہے۔ جن زبانوں میں صرف پہلا استعمال ہے ان میں 'نے' زیادہ قدیم زمانے سے ہے اور جن میں دوسرا استعمال ہے یا پہلا اور دوسرا دونوں استعمالات ہیں ان میں کسی قدر متاخر زمانے سے ہے۔ یہ اتنی صاف اور واضح بات ہے کہ اس کے ماننے میں کس کو تامل نہ ہونا چاہیے۔ اس کے دو قرینے ہیں۔ ایک تو 'نے' کا دوسرا استعمال بعد کے زمانے کا ہے۔ اس لیے جس زبان میں یہ استعمال ہے وہ اگر بعد کی نہیں تو کم سے کم 'نے' کا اس زبان میں وجود ضرور متاخر ہے۔ دوسرے یہ

استعمال اس زبان میں یقیناً قدیم زبانوں سے نہیں آیا۔ یہ قدیم زبانوں میں تھا ہی نہیں۔ ان سے کوئی زبان اس استعمال کو کیسے حاصل کر سکتی تھی۔ اس لیے یوں کہیے کہ ان زبانوں نے 'نے' کو اس کے پہلے استعمال کے ساتھ قدیم زبانوں سے لیا۔ دوسرا استعمال کچھ زمانہ گزرنے کے بعد خود ان زبانوں میں ابھر آیا۔

ممکن ہے کوئی صاحب یہ فرمائیں کہ ایسا کیوں نہیں ہو سکتا کہ 'نے' کا پہلا استعمال جسے آپ قدیم بتاتے ہیں ان زبانوں سے آیا ہو جن میں 'نے' کے دونوں استعمال پہلے سے تھے۔ آخر اس میں کیا دقت ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ممکن نہیں۔ اگر 'نے' کسی ایسی زبان سے لیا جاتا تو اپنے دونوں مفہوموں کے ساتھ لیا جاتا۔ یہ قطعاً خلاف قیاس ہے کہ 'نے' کسی زبان میں فاعل و مفعول دونوں کے لیے استعمال ہو اور ہم اسے اپنی زبان میں لیں تو اس کا ایک مفہوم کم کر دیں۔ دوسری زبانوں میں تو 'نے' کو ایک نئے معنی پہنا دیے جائیں اور ہم جب اس لفظ کو اختیار کریں تو کاٹ چھانٹ دیں۔ آخر یہ فرق کیوں؟ اہل علم اس کے کیا اسباب بتائیں گے۔ سیدھی سادی بات تو یہ ہے کہ ہم نے 'نے' کو اس زبان کی چیز بتائیں جس میں سنسکرت سے لے کر اپ بھرنش عہد تک کی قدیم زبانوں کی طرح 'نے' کا ایک صاف اور واضح مفہوم تھا۔ اور اس کے نئے مفہوم کو دوسری زبانوں کی پیداوار بتائیں یہ صاف بھی ہے۔ صحیح بھی ہے اور قیاس کے مطابق بھی۔ ہم اس سیدھی اور سچی راہ کو چھوڑ کر ٹیڑھی اور غلط راہ کس لیے اختیار کریں۔

اس اصول کے مطابق ہریانی، گجراتی اور مارواڑی زبانیں نکل جاتی ہیں۔ ان میں سے پہلے دو زبانوں میں 'نے' آلی فاعلی اور مفعولی دونوں مفہوموں کے لیے ہے اور مارواڑی میں صرف مفعول کے لیے۔ اردو "نے" ان زبانوں سے ماخوذ نہیں۔ اردو میں 'نے' کا آلی استعمال ان زبانوں کے مشتبه اور مخلوط دو گونہ استعمال سے کہیں زیادہ قدیم ہے۔ اب صرف دو ہی صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ میرٹھ کی کھڑی بولی سے 'نے' لیا گیا دوسرے مرہٹی سے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اردو مرہٹی حلقہ اثر سے بہت دور ہے۔ اس لیے وہاں سے لینے کی کوئی صورت نہیں۔ دوسرے مرہٹی میں 'نے' کی نوعیت اردو نے 'نے' سے ذرا مختلف ہے۔ اردو میں 'نے' غیر منصرف ہے اور مرہٹی میں منصرف۔ اردو میں 'نے' واحد اور جمع دونوں کے لیے ہے۔ مرہٹی میں "نے" "نیں" (پچائے

مجمول) مفرد نہیں (بیائے معروف) جمع کے لیے۔ اردو نے سنسکرت میں سے زیادہ قریب ہے اور مرہٹی "نیں" آپ بھرنش میں سے۔ اس لیے میرا خیال ہے کہ اردو نے "نیں" جدا جدا دو صیغے ہیں۔ دونوں ایک دوسرے سے آزاد ہیں۔ نہ یہ اس سے لیا گیا ہے اور نہ وہ اس سے۔ دونوں سنسکرت اور پراکرت عہد سے ارتقا کے منازل الگ الگ طے کرتے آئے ہیں۔ ان کے استقلال اور ایک دوسرے سے بے نیازی کا ثبوت یہ ہے کہ اردو اور مرہٹی دونوں زبانوں میں 'نے' قدیم سے ہے اور ان کے قدیم ادب میں اس کا سراغ ملتا ہے۔ گیارہویں اور اسیںویں صدی قریب معاصر ہیں۔ اس کا ذکر میں اوپر کر چکا ہوں۔ دونوں کے یہاں 'نے' ہے۔ ان دو زبانوں کو چھوڑ کر جدید آریائی زبانوں کے قدیم ادب میں اس کا کہیں نشان نہیں ملتا۔

اس کے بعد اردو کی قدامت پر غور فرمائیں۔ یہ زبان جدید آریائی زبانوں میں کسی سے کم عمر نہیں۔ قدیم زمانے سے یہ ترقی کرتی آئی ہے۔ یہ دو آج کے اس حصے کی زبان تھی جو آریاؤں کے زمانے سے علم، تہذیب روشن خیالی کا مرکز رہا ہے۔ اس پر قدیم آریائی زبانوں کی گہری چھاپ ہے۔ یہ کسی زمانے میں پالی اور قدیم آروہ یا ماگدھی کی جانشین تھی۔ اور شاید پالی اس زبان کی علمی اور معیاری شکل ہے۔ یہ داستان بڑی طویل ہے۔ لیکن اتنی ہی دل چسپ بھی ہے۔ میں نے 'نے' کی تاریخ سے اس زبان کی قدامت پر جو روشنی ڈالی ہے اس سے اردو کی عظمت اور اس کے خاندانی ہونے کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

چوتھا باب: اردو زبان - افکار و مسائل

i	ابتدائیہ
ii	اردو زبان کے مطالعہ میں لسانیات کی اہمیت
iii	زبان اور تہذیب
iv	اردو میں علمی اصطلاحات کا مسئلہ
v	اردو میں تلفظ کا مسئلہ
vi	صحیح زبان کے لسانیاتی پہلو

ابتدائیہ

ہندوستان کی دیگر زبانوں کے مقابلہ میں اردو کا حلقہ اثر زیادہ وسیع ہے۔ یہ ہند آریائی علاقہ سے باہر دروازی زبانوں کے علاقہ میں بھی یکساں طور پر بول چال کی زبان ہے۔ اردو کی اسی ہندوستان گیر حیثیت کی وجہ سے اس کے مسائل بھی بے شمار ہیں۔ صحیح زبان اور معیار کے مسائل کی بنیادی وجہ اس کی وسعت اور پھیلاؤ ہے۔ اردو اس لحاظ سے بہت بڑی قسمت زبان ہے کہ اس قدر وسعت، پھیلاؤ اور علیت رکھنے کے باوجود اس پر علمی اعتبار سے تسلی بخش کام ابھی نہیں ہو پایا ہے۔ اردو کا توجہی مطالعہ، اردو کی مختلف بولیوں کے جائزے اور اسی قسم کے دیگر لسانی موضوعات پر لسانی تحقیق چند مضامین سے آگے نہ بڑھ سکی۔ پچھلے دو دہوں میں لسانیات نے حیرت انگیز ترقی کی ہے۔ یورپ کی زبانوں سے مقابلہ بے سود ہے۔ اردو ابھی لسانیاتی تحقیق اور علمی بصیرت کے لحاظ سے ہندوستان کی دیگر زبانوں کا بھی مقابلہ نہیں کر سکتی۔ جدید دور میں علم زبان نے تاریخی لسانیات کی سرحدوں سے باہر قدم رکھ کر فلسفہ دریاہی کی اعلیٰ منزلوں تک رسائی حاصل کر لی ہے۔ ان منزلوں تک پہنچنے کے معنی یہ ہیں کہ زبان علمی وقار اور سنجیدگی کے ساتھ اپنی بنیادیں مستحکم کر رہی ہے۔ زبانیں اب اپنے مخصوص دائروں میں محدود نہیں رہ سکتیں بلکہ تہذیبی اُلت پھیر، لسانی انقلاب اور صنعتی و سائنسی ترقی کی بے پناہ وسعت میں انھیں اپنے لیے جگہ متعین و

مقرر کرنی ہوگی۔ ماضی کی طرف نگاہ رکھنا ضروری سہی لیکن زمانہ کی رفتار کے پیش نظر مستقبل سے آنکھیں چرائی نہیں جاسکتیں، زندہ رہنے کے لیے اس سے آنکھیں ملانی ہوں گی۔

”حرف و صوت“ میں ڈاکٹر گوپی چند نارنگ کے مقالہ ہمزہ کیوں؟ کی طرح جس نے علمی نقطہ نظر سے ہمزہ کی اہمیت اور اردو رسم خط میں اس کی ضرورت پر روشنی ڈالی ہے۔ اس حصہ میں ڈاکٹر نارنگ کا مقالہ اردو زبان کے مطالعہ میں لسانیات کی اہمیت صرف ان کی وقت نظر کا پتا دیتا ہے بلکہ اردو والوں کو شاید پہلی بار مشہور ریاضی داں اور لنگوٹ چامسکی کے نظریات سے متعارف کراتا ہے۔ اردو میں علمی اصطلاح سازی پر وحید الدین سلیم کی معرکہ الآثار کتاب ”وضع اصطلاحات“ آج بھی اس موضوع پر بنیادی کتاب ہے۔ جس سے ہر دور میں روشنی حاصل کرنی ہوگی۔ ”اردو میں علمی اصطلاحات کا مسئلہ“ وضع اصطلاحات ہی سے ماخوذ ہے۔ پروفیسر احتشام حسین کے مضامین زبان اور تہذیب اور صحیح زبان کے لسانیاتی پہلو احتشام صاحب کے فلسفیانہ ذہن اور علمی بصیرت کے نادر نمونے ہیں۔ راقم الحروف کا مقالہ اردو زبان میں تلفظ کے معیار کی تلاش کی ایک کوشش ہے۔

اُردو زبان کے مطالعے میں لسانیات کی اہمیت

میں اس مختصر مضمون کو ایک معذرت کے ساتھ شروع کرنا چاہتا ہوں۔ اقل یہ کہ اگر اس عنوان سے یہ توقع پیدا ہو کہ لسانیات سے زبان کے مطالعے میں جو مدد مل سکتی ہے یہاں اس کے تمام پہلوؤں سے بحث کی جائے گی، تو یہ میرا مقصد نہیں۔ اس سلسلے کی بعض بنیادی باتیں میں اپنے کتابچے ”اردو کی تعلیم کے لسانیاتی پہلو“ کے پہلے حصے میں کہہ چکا ہوں۔^۱

یہاں انھیں دہرانے کی ضرورت نہیں۔ البتہ صوتیات کی گفتگو میں بعض حقائق کی تکرار ناگزیر ہے۔ لیکن گرامر کی بحث میں کوشش کی جائے گی کہ بعض نئی معلومات کی طرف توجہ مبذول کرائی جائے۔ دوسرے یہ کہ لسانیات کی بعض اصطلاحوں کا ابھی اردو میں پوری طرح چلن نہیں ہوا۔ اس لیے اس مضمون میں جہاں مناسب تھا، انگریزی اصطلاح ساتھ درج کر دی گئی ہے، یا صرف انگریزی پر اکتفا کیا گیا ہے۔ یہ بات اگر قابلِ فخر نہیں تو کچھ ایسی افسوسناک بھی نہیں کہ اردو میں لسانیات اب فیشن میں داخل ہوتی جاتی ہے۔ اس سے اتنی امید تو ضرور ہے کہ اردو میں اب صحیح معنوں میں لسانیات کے اسکار پیدا ہونے لگیں گے۔ اب تک کتنی کے جن لوگوں نے اردو لسانیات میں تھوڑا بہت کام کیا ہے، بنیادی طور پر وہ ادب اور لسانیات کے

دورا ہے پر کھڑے ہیں اور ان کی وفاداریاں مٹی ہوئی ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ لسانیات خاصا پھیلا ہوا موضوع ہے۔ اس کی دنیا میں آسمان دور اور زمین سخت ہے۔ اس میں ہر شخص ہاورڈ یونیورسٹی کے روسی عالم Jakobson Roman کی طرح تو ہونے نہیں سکتا کہ اعلیٰ پائے کا نقاد بھی ہو بہترین اسکالر بھی ہو اور چوٹی کا ماہر لسانیات بھی ہو۔ یہ تو دنی سعادت والی بات ہے جس پر رشک کیا جاسکتا ہے۔ جس کی تقلید خطرے سے خالی نہیں۔

زبان کے تعلیمی کام میں لسانیات کی سب سے بڑی خدمت یہی ہے کہ اُس نے زبان کی ماہیت کے شعور کو عام کیا ہے۔ یعنی یہ بتایا ہے کہ زبان ہے کیا چیز۔ مغرب میں زبانیں پڑھانے کے طور طریق میں جو تبدیلیاں کی گئی ہیں۔ ان میں سے بیشتر کی وجہ یہ ہے کہ لسانیات نے زبان کو افسانہ و افسوس (Myth) کی دنیا سے نکال کر سائنس کی واقعاتی روشنی میں پیش کیا ہے اور اس کی اصلیت سے نقاب اٹھائی ہے۔ اس سلسلے میں بعض اہم نکتے یہ ہیں۔

- 1- زبان آوازوں کا مجموعہ ہے۔ Language is vocal
- 2- زبان بنیادی طور پر بول چال کے لیے ہے۔ تحریر ثانوی چیز ہے اور زبان کے ملفوظی پہلو سے ماخوذ ہے۔

(Language basically is speech, Writing is its secondary and Derivative manifestation)

- 3- زبان تعمیر پذیر چیز ہے۔ (Language is Dynamic changing thing)
- 4- زبان ایک نظام رکھتی ہے۔ (Language has a system)

سب سے پہلے اسے لیجیے کہ زبان آوازوں کا مجموعہ ہے اور زبان کے ملفوظی پہلو کو اس کے تحریری پہلو پر فوقیت حاصل ہے۔ ہمارے ہاں عام روایت اس کے برعکس رہی ہے یعنی حرف ہی کو مقدم سمجھا جاتا ہے۔ حرف کا تصور اردو میں بُری طرح ذہنوں پر مسلط ہے۔ زبان کی کوئی بھی بحث ہو، حرف سے ہٹ کر کی ہی نہیں جاتی۔ اتنی بات سب جانتے ہیں کہ اردو، ہند آریائی زبان ہے اور اس کا رسم الخط سامی خاندان کی ایک زبان سے ماخوذ ہے۔ اس سے یوں تو اردو کے پھیلاؤ اور اس کے تہذیبی رابطوں کا پتا چلتا ہے۔ لیکن حرف اور صوت کے رشتے کو صحیح طور پر سمجھنے

اور سمجھانے کے کام میں کئی دشواریاں بھی پیدا ہوتی ہیں۔ اردو میں ان دشواریوں کی طرف آج تک پوری توجہ نہیں کی گئی۔

پہلی بات تو یہ ہے کہ اردو پڑھنے اور پڑھانے والوں میں سے کتنے اس بات کو جانتے ہیں کہ اردو میں بنیادی مصوتوں کی تعداد دس ہے۔ بظاہر اردو میں مصوتوں کے لیے صرف تین علامتیں ہیں۔ ا، و، ی کے دروپ ہیں۔ ی اور ے۔ ان میں سے واؤ اور یائے دو ہری علامتیں ہیں۔ یعنی مصوتوں کے علاوہ یہ نیم مصوتوں کے لیے بھی استعمال ہوتی ہیں۔ مثلاً دہاں، یہاں، وہ، یہ وغیرہ کے شروع میں۔ باقی رہا، الف، یہ خالصہ مصوتوں کے لیے وقف ہے۔ اردو میں تین اعراب ہیں۔ زیر، زبر اور پیش جن کا استعمال ابتدائی جماعت کے قاعدوں تک محدود ہے۔ اس کے بعد پڑھنے اور لکھنے میں ان کا چلن نہ ہونے کے برابر ہے۔ فرض اتنی کم علامتوں سے اردو میں ہم دس بنیادی آوازوں کا کام لیتے ہیں۔ بحث یہ نہیں کہ یہ ہماری زبان کی قوت ہے یا کمزوری بلکہ تلاتا یہ مقصود ہے کہ زبان کے مطالعے میں سب سے پہلی بات جس پر لسانیات زور دیتی ہے، یہی ہے کہ اس کی آوازوں کے بارے میں پوری واقفیت و آگہی حاصل کی جائے۔ تبھی صحیح معنوں میں معلوم ہوگا کہ ہم جو موقع محل کی رعایت سے دین کو کبھی دین اور کبھی دین، میرا کو میرا اور کبھی میرا، تو کبھی تو، اور کبھی تو یا میل کو میل یا میل، یا پھر مول کو مول یا مول پڑھتے ہیں تو وہ بلاوجہ نہیں ہے بلکہ اس کے پیچھے آوازوں کا ایک پورا نظام ہے جسے ذرا سی کوشش سے سمجھا جاسکتا ہے۔

ایک مثال اور لیجیے۔ مصوتوں کے معاملے میں آپ نے دیکھا کہ اردو میں آوازیں زیادہ ہیں۔ علامتیں کم۔ لیکن مصوتوں کا حال اس کے برعکس ہے۔ ان میں بعض آوازیں ایسی ہیں کہ ان کے لیے دو دو نہیں بلکہ تین چار علامتیں موجود ہیں۔ مثال کے طور پر (h) کے لیے ہ اور ح (t) کے لیے ت اور ط (s) کے لیے س، ش اور ص، یا پھر (z) کے لیے ذ، ز، ظ، اور ض موجود ہیں۔ یہاں یہ بات ہمارے موضوع سے خارج ہے کہ اردو میں ان علامتوں کو باقی رکھنا کیوں ضروری ہے۔ کہنا صرف یہ ہے کہ اردو میں حرف کی اندھی غلامی کو قبول کرتے ہوئے بعض اوقات جو اس بات پر اصرار کیا جاتا ہے کہ اردو میں ذ، ز، ظ، ض، الگ الگ آوازیں ہیں تو اس کا جواب صرف یہی ہے کہ ایسا سمجھنا دن کو رات کہنے پر اصرار کرنا ہے۔ اگر تالغ، طالع، ثواب، صواب، یازن، سخن

جوڑوں میں ایک لفظ کے معنی دوسرے سے مختلف ہیں۔ یعنی ت اور ط، ث، اور ص، یاز اور ظ آوازیں معنی کی تفریق میں مدد دیتی ہیں تو اردو میں ایسا از روئے قانون نہیں بلکہ از روئے اصل ہے۔ اصل سے یہاں مراد ان الفاظ کی اصل زبان سے ہے۔ اردو میں یہ مستعار الفاظ ہیں۔ ان کی اصل زبان میں ث اور ص یاز اور ظ میں فرق ہے۔ اس لیے یہ آوازیں وہاں معنی کی تفریق میں مدد دیتی ہیں۔ اگر اردو میں معنی کا فرق قائم رہا تو وہ اس لیے کہ یہ فرق اصل زبان سے چلا آتا ہے۔ اس لیے نہیں کہ اردو میں بھی ث، ص، یاز ظ الگ الگ آوازیں ہیں۔ یہ بات صوت کی بنیادی اہمیت کو تسلیم کرنے کے بعد ہی کہی جاسکتی ہے کہ حرف کی سطح پر کچھ قبول کرنا ایک چیز ہے اور صوتی سطح پر کچھ قبول کرنا دوسری۔ اردو نے ایک چیز لے لی ہے، دوسری کو رد کر دیا ہے۔ لسانیات کے عقیدے کی آنکھ نہیں ہے۔ نہ ہی اس کے پاس جذبے کی دھڑکنیں ہیں۔ یہ سائنس ہے اور اس کا کام حقائق سے بحث کرنا ہے۔ اردو میں اس کی ضرورت اس لیے بھی ہے کہ ہم ماضی کے بوجھ سے غرق حال ہیں۔ ماضی کا شعور بہت اچھی چیز ہے لیکن اگر یہ پاؤں کی زنجیر بن جائے تو ترقی کی راہیں مسدود ہو سکتی ہیں۔ لسانیات قدر (Value) سے نہیں واقعہ (Fact) سے بحث کرتی ہے۔ روایت کے غبار کو ہٹاتی ہے۔ اور زبان کے عناصر کو جیسے وہ ہیں خود انھیں کے روپ میں پیش کرتی ہے۔

اردو میں علامتوں ہی کو زبان سمجھنے کی ایک دل چاہ مثال اس صوتی خصوصیت کی ہے جسے ہم ہمزہ سے ظاہر کرتے ہیں۔ اردو میں صدیوں سے ایک رسم چلی آتی ہے۔ کہ اٹھیے، کیجیے، چاہیے، دیے وغیرہ الفاظ کو ہمزہ سے لکھتے ہیں، سوسب آنگھیں بند کیے اسی لکیر کو پینٹے چلے جارہے ہیں۔ ابتدائی اسکولوں کا کیا ذکر ہمارے کالجوں اور یونیورسٹیوں میں کتنے لوگ یہ سوچنے کی زحمت گوارا کرتے ہیں کہ ہمزہ آخر استعمال کس لیے کیا جاتا ہے؟ اردو کے صوتیاتی نظام میں وہ کون سی آواز ہے جس کے لیے ہم اس علامت کو استعمال کرتے ہیں؟ واقعہ یہ ہے کہ عربی میں ہمزہ کی حیثیت ایک مصحفی کی ہے جبکہ اردو میں یہ مصحفی نہیں۔ یہ دو مسموئوں کے جوڑ کو ظاہر کرتا ہے جیسے کئی میں a اور i کا جوڑ یا کوئی میں o اور u کا جوڑ (لیکن o اور A کے جوڑ کے لیے ہمزہ استعمال نہیں ہوتا، مثلاً ہوتا کی ماضی ہوا کو ہمزہ سے لکھنے کا چلن نہیں۔ دوسری طرف لیے، دیے، کیے، وغیرہ الفاظ ہیں۔ جس میں عام لوگ تو کیا اردو کے بعض اچھے اچھے ادیب بھی لکھتے ہیں اور نیچے دو

نقطے بھی لگا دیتے ہیں۔ اردو میں اس کا رواج اب ”غلط العام“ کا درجہ حاصل کر چکا ہے۔ ہمارے ہاں اتنا سرکھپانے کی ضرورت کسے ہے کہ کیا لیے، دیے، کیے اور آئے، جائے، گئے میں درمیانی آواز ایک جیسی ہے یا اس میں کوئی فرق ہے! یہ مضمون اردو رسم الخط پر نہیں، ورنہ اس موضوع پر اظہار خیال کیا جاتا کہ اردو میں ہمزہ کی علامت گردن زنی ہے یا نہیں۔

اس وقت جس بات پر زور دیا جا رہا ہے وہ یہ ہے کہ حرف و صوت کے باہمی رشتے سے بے توجہی کی جیسی مثالیں اردو میں پائی جاتی ہیں۔ کم زبانوں میں ملتی ہیں اس میں عام پڑھنے والوں کا کیا قصور۔ جب خود پڑھانے والوں کو خبر نہیں کہ جس علامت کو وہ استعمال کرتے ہیں، اسے کیوں استعمال کرتے ہیں۔ لسانیات زبان میں رسم و رواج یا روایت کے خلاف جہاد کا نام نہیں، لیکن اس لحاظ سے یہ بحث ممکن ضرور ہے کہ یہ زبان کے پڑھنے اور پڑھانے والے کو ایک نئی نظر اور نیاز بن دیتی ہے۔

ہم نے اس مضمون کے شروع میں کہا تھا کہ زبان کی تعلیم کے نقطہ نظر سے ہم صرف چند باتوں کو لیں گے، ایک یہ کہ زبان آوازوں کا مجموعہ ہے اور صوت حرف پر مقدم ہے۔ اس کی طرف کچھ اشارے کیے گئے۔ دوسری بات یہ کہی گئی تھی کہ Language has a system یعنی زبان ایک نظام رکھتی ہے۔ یہ نظام زبان کی ہر سطح پر دیکھا جاسکتا ہے۔ ماہرین لسانیات نے زبان کی تین سطحوں یعنی Hierarchies کو تسلیم کیا ہے۔ ایک phonology یعنی صوتیات، دوسری morphology یعنی لفظیات اور تیسری syntax یعنی جملے کی سطح ہے۔ زبان کے نظام کی کارفرمائی ان سب سطحوں پر دیکھی جاسکتی ہے۔ اب ہم صرف syntax یعنی جملے کو لیں گے۔ لیکن اس سے پہلے دو ضمنی باتوں کی وضاحت ضروری ہے۔ پہلے یہ کہ جدید لسانیات اس بات پر زور دیتی ہے کہ جملے کی نحوی صحت (Grammaticalness) کا کوئی تعلق معنی (Meaning) سے نہیں ہے۔ یہ بحث خاصی پیچیدہ ہے۔ لیکن اسے مختصراً ان دو جملوں کی مدد سے سمجھایا جاسکتا ہے۔

بے رنگ سُرخ پہاڑ بے تماشا ناچتے ہیں۔

بے ناچتے رنگ پہاڑ تماشا بے ہیں سُرخ۔

۱۔ اس مسئلے پر ملاحظہ ہو راقم الحروف کا مضمون ”ہمزہ کیوں“ مطبوعہ ہماری زبان علی گڑھ، ۱۸، ۱۵ مئی ۱۹۶۷۔
یہ مضمون حصہ اول حرف و صوت میں بھی شامل ہے۔ (دہلی)

بظاہر یہ دونوں جملے بے معنی ہیں۔ لیکن اردو جاننے والا کوئی بھی شخص یہ بتا سکتا ہے کہ پہلا جملہ نحوی طور پر صحیح یعنی Grammatical ہے اور دوسرا غلط ہے۔ یعنی Ungrammatical۔ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ زبان کا ڈھانچہ (Structure) معنی سے الگ اپنی آزادانہ حیثیت رکھتا ہے۔ اور اس کی وہی بحث زیادہ صحیح ہوگی جو معنی سے آزاد ہو کر کی جائے گی۔

دوسرے یہ کہ جس طرح گرامر اور معنویات (Semantics) زبان کے اندر دو الگ الگ سطوحیں (Hierarchies) ہیں۔ اسی طرح گرامر اور اسٹائل یعنی اسلوب بھی دو الگ الگ چیزیں ہیں۔ زبان میں الفاظ کس طرح بنتے ہیں اور وہ کس ترتیب سے جملے میں واقع ہوتے ہیں۔ یہ گرامر ہے۔ اور ہزاروں الفاظ میں سے کن کو لیا جائے اور انھیں کس موقع کے لیے استعمال کیا جائے۔ یہ اسٹائل ہے۔ اسٹائل میں گرامر کی پابندی ہے ورنہ جملہ بے معنی ہو کر رہ جائے گا۔ جبکہ گرامر میں اسٹائل کا عمل دخل نہیں۔ گرامر کا تعلق زبان کے نظام سے ہے جبکہ اسٹائل نام ہے اس نظام کے اندر رہتے ہوئے اپنی پسند، اپنے ذوق اور اپنی تخلیقی جس کے ثبوت دینے کا۔ اردو میں یہ فرق پوری طرح نہیں سمجھا جاتا۔ اس کی تہذیبی اور سماجی وجوہ ہیں۔ یعنی ہماری زبان نے شاعری کی آغوش میں آنکھ کھولی تھی۔ جس سماج میں پروان چڑھی تھی۔ وہ شعر میں خط لکھتا اور قصائد پڑھتا تھا۔ ہمارے یہاں روایت رہی ہے کہ شاعری ادب ہے اور ادب زبان ہے۔ علمی اردو نثر کی عمر تقریباً ڈیڑھ صدی سے کم نہیں۔ لیکن یہ بات دلچسپی سے خالی نہیں کہ ہمارے ہاں افسانے کی زبان، ناول اور ڈرامے کی زبان، اور تو اور ہماری تنقید اور تحقیق کی زبان بھی شعر کے اثر سے پوری طرح آزاد نہیں ہوئی۔ ہمارے نثر نگاروں کی ایک بڑی تعداد آج بھی شعر کے بغیر لقمہ نہیں توڑ سکتی۔ اور محض رنگینی بیان ہی کو اچھی نثر سمجھتی ہے۔ کہنے کا مقصد یہ ہے کہ ہمارے ہاں زبان اور اسٹائل کو خلط ملط کیا جاتا ہے۔ ہمارا ادیب زبان پر قدرت رکھتا ہو یا نہ رکھتا ہو اسٹائل کا احساس ضرور رکھتا ہے۔ اکثر و بیشتر اسے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ ان کا میدان یا موضوع کیسی نثر کا تقاضا کرتا ہے لیکن وہ اسٹائل اڑانے یا اپنانے کی کوشش ضرور کرتا ہے۔ نتیجہ ڈولیدگی بیان ہے اور تھسٹھ اوقات۔ یوں اس کی ذمہ داری ہمارے ابتدائی نصاب پر ہے۔ اردو کے ابتدائی انتخابات اٹھا کر دیکھ جائے۔ زیادہ تر اقتباسات ایسے طیس گے جن کو محض اس لیے شامل کیا گیا ہے کہ ان کی نثر حسین ہے۔ حسین نثر اور اچھی نثر میں

جو فرق ہے اُسے نظر انداز کیا جاتا ہے۔ ہمارے ہاں ایسے انتخابات نہ ہونے کے برابر ہیں جن میں زبان کو زبان کی حیثیت سے یا نثر کو اچھی نثر کی حیثیت سے پیش کیا گیا ہو۔

اس وضاحت کے بعد سب سے پہلے ہر دو تہ گرامروں کو لیجیے، جنہیں لسانیات کی اصطلاح میں روایتی گرامرس (traditional grammars) کہا جاتا ہے، ان گرامروں میں زبان کے نظام کو جامعیت اور قطعیت کے ساتھ پیش کرنے کی صلاحیت نہیں۔ ایسی گرامروں کا ایک بنانا یا فریم پہلے سے موجود ہوتا ہے۔ اور جس زبان کی گرامر لکھی جانی مقصود ہو۔ اس کو اسی فریم میں فٹ کر کے پیش کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ ان کا دار و مدار بعض تصورات (Concepts) پر ہوتا ہے۔ مثال کے طور پر ”جملہ الفاظ کے ایسے مجموعے کا نام ہے جس سے بات پوری طرح سمجھ میں آجائے۔“ (مولوی عبدالحق اردو، صرف و نحو ص 107) اس تعریف سے سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہاں ”بات“ سے کیا مراد ہے۔ جواب میں کہا جائے گا وہ چیز جو ”ایک جملے“ میں بیان ہو یعنی جملے کی تعریف بات کی تعریف کے بغیر ممکن نہیں اور بات کی تعریف بغیر جملے کی تعریف کے ممکن نہیں۔ اس سے دلیل کی تدویر (circularity) ظاہر ہے جو منطق میں قابل قبول نہیں۔ ایسی تعریفیں (Definitions) کبھی جامع دماغ نہیں ہو سکتیں۔ مثال کے طور پر ابھی کہے گئے جملے کو لے لیجیے۔ یہ لفظ ”ایسی“ سے شروع ہوا ہے۔ ظاہر ہے ”ایسی“ کا ربط معنوی اس پیرا گراف میں کسی دوسرے جملے یا جملوں سے ہے۔ گویا جو بات اس جملے میں کہی گئی ہے وہ ”پورے طور پر“، ”تمہی سمجھ میں آئے گی جب اس سے پہلے کا جملہ یا جملے بھی پڑھے جائیں۔ چنانچہ اگر مندرجہ بالا تعریف کو صحیح مان لیا جائے تو یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ اس مضمون میں ایک جملے یا پیرا گراف کا دوسرے جملے یا پیرا گراف سے کوئی معنوی ربط نہیں ہے۔

یا پھر فعل کی تعریف لیجیے۔ ”فعل وہ ہے کہ جس سے کسی شے کا ہونا یا کرنا ظاہر ہوتا ہے۔“ (مولوی عبدالحق اردو، صرف و نحو، ص 44) اگر یہ صحیح ہے تو پھر رفتار، چال، اُٹھان، آوارگی، اُتھل کود، وغیرہ الفاظ کو بھی فعل قرار دینا ہوگا کیونکہ ان میں بھی تو کسی شے کا ہونا ظاہر ہوتا ہے۔

یا پھر صفت کی تعریف دیکھئے۔ ”صفت وہ (الفاظ) ہیں جو کسی کی حالت یا کیفیت یا کیفیت ظاہر کریں۔“ (مولوی عبدالحق اردو، صرف و نحو، ص 27) اس تعریف کی رو سے ”خالی گھر“

میں خالی صفت ہے اور گھر اسم۔ اسی طرح ڈاک گھر میں پہلا لفظ صفت ہے اور دوسرا اسم۔ لیکن وجدانی طور پر ہم محسوس کرتے ہیں کہ دونوں ترکیبوں کی ساخت میں کچھ نہ کچھ فرق ہے۔ یعنی خالی گھر، اُجاڑ گھر، نیا گھر تو ایک طرح کی ترکیبیں ہیں۔ اور ڈاک گھر دوسری طرح کی۔ مگر مندرجہ بالا تعریف کی روشنی میں ان سب میں پہلا لفظ، اسم کی حالت یا کیت کو ظاہر کرتا ہے۔ ”صفت کا یہ تصور زبان کے ڈھانچے سے پورا انصاف نہیں کر سکتا۔ روایتی گرامروں کی اصطلاح میں ترکیب (ڈاک گھر) کے بارے میں یہ پوچھنا کہ اس میں لفظ ڈاک اسم ہے یا صفت ایسے ہی ہوگا جیسے پوچھا جائے کہ فلاں جیسے میں لوگ کتنے تھے اور مرد اور عورتیں کتنی؟

پُرانے انداز کی روایتی گرامروں پر لسانیات کی دنیا میں ایک مدت سے اعتراضات کیے جا رہے ہیں۔ جن ماہرین نے جملے کے تجزیے کے نئے طریقے و نظریے پیش کیے ہیں ان میں Lems Hokett' Harris' Wells, Block pike کے کام کی بڑی اہمیت ہے لیکن حال ہی میں Massachusetts institute of technology (جو ہارڈ یونیورسٹی کا پڑوسی ادارہ ہے اور دنیا بھر میں سائنسی ریسرچ کے لیے مشہور ہے) کے لسانیات کے پروفیسر Noamchomsky نے Frans formational grammer یعنی تشکیلی گرامر کا جو نظریہ پیش کیا ہے۔ اُس سے لسانیات کی دنیا میں انقلاب سا آ گیا ہے۔ چاسکی اپنے سے پہلے کے ماہرین لسانیات کی دنیا کو مجموعی طور پر phrase structure grammars کا نام دیتا ہے۔ چاسکی کو ان گرامروں پر سب سے بڑا اعتراض یہ ہے کہ یہ Structure یعنی لسانی ڈھانچے کی صرف ظاہری سطح پر کام کر سکتی ہے۔ اس کی اندرونی پیچیدگی کا ساتھ دینا ان کے بس کی بات نہیں۔ ان کے برعکس چاسکی جملوں کی ساخت کے اندرونی باہمی ربط کو سمجھنے کے لیے بعض واضح اور آسان (Trans formational Rules) یعنی تشکیلی قوانین کو استعمال کرتا ہے جن کی بنیاد علامتی منطق (Symbolic logic) پر رکھی گئی ہے۔

چاسکی کے نزدیک جملے دو طرح کے ہوتے ہیں kernel یعنی اصل اور Derived یعنی ماخوذ۔ سادے بیان یہ جملوں کو وہ kernel جملے کہتا ہے اور باقی سب کو ان سے ماخوذ بتاتا ہے kernal جملوں کا تجزیہ یہ وہ phrase structure rules یعنی ترکیبی قوانین کی

مدد سے یعنی
 $x \longleftrightarrow y$
 (x: کو دو بارہ لکھو y)

سے کرتا ہے۔ مثال کے طور پر یہ kernal جملہ نیچے
 وہ لڑکا نئی کتاب پڑھتا ہے۔

$x \longleftarrow y$ کی رو سے اس کا تجزیہ یوں کیا جاسکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ جملے میں نحوی
 تقسیم کی پہلی لکیر لڑکا اور کتاب کے درمیان چھینچی جائے گی، گویا

$$1. S \longrightarrow NP + VP$$

$$2. NP \longrightarrow M + N$$

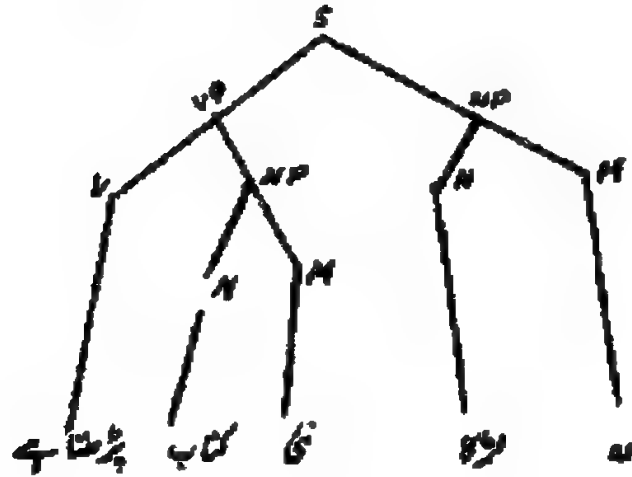
$$3. VP \longrightarrow NP + V$$

$$4. M \longrightarrow \text{دو غیرہ ایک، نئی، وہ}$$

$$5. N \longrightarrow \text{دو غیرہ بکر، زید، عمر، کتاب، لڑکا}$$

$$6. V \longrightarrow \text{دو غیرہ لکھتا ہے، دیکھتا ہے، پڑھتا ہے}$$

اس تجزیے کو زیادہ واضح طور پر اس خاکے کی مدد سے پیش کیا جاسکتا ہے۔



اب ان Phrase structure Rules کی مدد سے ان گنت kernal جملے وضع کیے

جاسکتے ہیں (اتنی بات واضح رہے کہ زبان میں جملوں کی ساخت (Structure) کے انداز (patterns) متعین ہیں۔ لیکن ان میں جو جملے وضع کیے جاسکتے ہیں، ان کی تعداد پر کوئی پابندی نہیں ہے) اس بات کو یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ زبان میں جملوں کی تعداد ان گنت ہے کیونکہ زبان میں طویل جملہ کوئی نہیں (سادہ جملوں کی حد تک ترکیبی قوانین Phrase structure rules نہایت کامیاب ہیں لیکن اگر ماخوذ (Derived) جملوں کا تجزیہ بھی ان کی مدد سے کیا جائے تو گرامر کا کام سنہلے گا۔ ان کے لیے چامسکی نے (transformational Rules) یعنی تشکیلی قوانین کا نیا تصور پیش کیا ہے جن کی مدد سے kernel جملوں کے اجزاء کو گھٹایا یا بڑھایا یا تبدیل کیا جاسکتا ہے مثلاً اگر $W+X+A$ اور $W+Y+A$ دو جملے ہوں اور Y ان جملوں کے باہم مختلف لیکن ماخذ کے اعتبار سے ایک جیسے اجزاء ہوں، تو مندرجہ ذیل طریقے سے ایک نیا جملہ وضع ہو سکتا ہے۔

$$W' - Y + \text{اور} X - A \leftarrow W - Y - A + W - X - A$$

فرض کیجیے وہ دو جملے یوں تھے:

$$1. \text{--- زید۔۔۔ انگریزی۔۔۔ پڑھ سکتا ہے} \quad (W + X + A)$$

$$2. \text{--- زید۔۔۔ عربی۔۔۔ پڑھ سکتا ہے} \quad (W + Y + A)$$

اب مندرجہ بالا تشکیلی قانون (T.Rule) کی مدد سے تیسرا جملہ یوں بن سکتا ہے۔

$$3. \text{--- زید۔۔۔ انگریزی اور عربی۔۔۔ پڑھ سکتا ہے} \quad (W - Y + \text{اور} X - A)$$

اسی طرح متنی، غیر متنی اور سوالیہ، غیر سوالیہ جملوں میں جو اندرونی ربط ہے اسے بھی تشکیلی قوانین کے ذریعے پیش کیا جاسکتا ہے۔ مثال کے طور پر یہ kernel جملہ لیجیے لڑکی نے آئس کریم کھائی۔ فرض کیجیے کہ ہم اس کے اجزاء کو $Z+Y+X$ سے ظاہر کریں گے۔ اب اس سے ہاں یا نہیں کے جواب والا سوالیہ جملہ وضع کرنا ہے جو ”کیا“ کے اضافے سے بنتا ہے۔ اگر ”کیا“ کو A فرض کر لیا جائے تو سیدھا تشکیلی قانون یوں ہوگا:

$$Z + Y + X + A \leftarrow Z + Y + X$$

لڑکی نے + آئس کریم + کھائی۔۔۔ کیا + لڑکی نے + آئس کریم + کھائی غرض اس قانون سے ہزاروں ماخوذ جملے وضع کیے جاسکتے ہیں۔ لیکن کیا آم نے آئس کریم کھالی یا کیا پتھروں نے حلوہ کھالیا وغیرہ ماخوذ جملے ناممکن ہیں۔ کیونکہ اردو میں ”آم نے آئس کریم کھالی۔“ یا ”پتھروں نے حلوہ کھالیا“ وغیرہ اصل جملوں کا وجود نہیں۔

غرض زبان کا تجزیہ Trans formational theory (تفلسفی نظریے) کی مدد سے نہایت منطقی طور پر اور پوری سائنسی صحت سے کیا جاسکتا ہے۔ بعض نہایت ابتدائی اور بنیادی تفلسفی قوانین کی مثالیں اوپر پیش کی گئیں۔ اس طرح کی گرامر پر سب سے بڑا اعتراض یہی ہو سکتا ہے کہ جب یہ تیار ہوگی تو اچھا خاصا الگبر معلوم ہوگی جسے پڑھتے ہوئے سرچکرائے گا اور ذہن پریشان ہو جائے گا۔ اس کے جواب میں یہ کہا جاتا ہے کہ ریاضی اور فلکیات کے اعلیٰ مسائل کی طرح زبانوں کے پیچیدہ تجزیاتی مسائل بھی بغیر برقیاتی کمپیوٹر (Electronic computer) کی مدد سے حل نہیں ہو سکتے اور تفلسفی گرامر ہی وہ گرامر ہے جو برقیاتی ذہن کا ساتھ دے سکتی ہے اور جو مستقبل کی ضرورتوں کو پورا کر سکے گی۔

اردو چونکہ دائیں سے بائیں لکھی جاتی ہے، اس کے تمام قوانین بھی اسی انداز پر مرتب ہوں گے، تیر کے نشان کو جو Rewrite یعنی ”دوبارہ لکھو“ کے لیے استعمال ہوتا ہے۔ الٹا لگاتا ہوگا۔ اس کے علاوہ یہ مقابلہ انگریزی کے اردو میں چونکہ فعل کی تذکیر تانیث ہے اور اس کی واحد اور جمع بھی وسیع پیمانے پر زبان کے ڈھانچے کو متاثر کرتی ہے، اس میں کئی لازمی اور کئی اختیاری ترکیبی قوانین وضع کرنے ہوں گے۔ علاوہ ازیں اردو کی فعلیہ ترکیبیں بھی تعداد میں بہت زیادہ ہیں۔ ان سب کو سمیٹنا ناممکن نہیں لیکن ان کا احاطہ کرنے کے لیے بڑی محنت اور دماغ سازی کی ضرورت ہوگی۔

چامسکی کے نظریے کی رو سے تفلسفی گرامر کے تین حصے ہوں گے۔ پہلا ترکیبی قوانین (P.s.rules) کے لیے وقف ہوگا۔ دوسرے میں تمام تفلسفی قوانین (T.rules) درج کیے جائیں گے اور تیسرے میں phonological یعنی صوتیات اور morphological یعنی لفظیات سے متعلق قوانین ہوں گے۔ بلوم فیلڈ کے زمانے کی لسانیات میں گرامر کی بحث آواز سے شروع کی جاتی تھی اور جملے پر ختم ہوتی تھی۔ چامسکی کے ہاں اس کی کاپیٹ ہو گئی ہے۔ یعنی اب زبان کی بحث s- یعنی جملے سے شروع ہوا کرے گی اور آوازوں پر ختم ہوگی۔

تفلیکی گراہر کا نظریہ ابھی اپنی ابتدائی منزلوں میں ہے۔ لیکن زبان کے اسکالروں کو ایک بار تو اس نے جھنجھوڑ کر رکھ دیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ دور مشین اور ترقیاتی ذہن کا دور ہے۔ لسانیاتی تجربہ اب صرف ناہر لسانیات کے تصرف میں نہیں رہا۔ بلکہ ریاضی داں، منطق داں اور طبیعیات، برقیات اور سیاسیات کے ماہرین بھی اس میں گہری دلچسپی لے رہے ہیں۔ ان تمام شعبوں میں transformational theory (تفلیکی نظریے) پر آج کل خوب بحث ہو رہی ہے۔ اس کی روشنی میں بعض زبانوں کے تجربے کی کوششیں بھی جاری ہیں۔ امید کی جاتی ہے کہ مستقبل میں اس کی تکمیل۔ مزید دست فائدے حاصل ہوں گے۔ اس کے امکانات کا تصور یوں کیا جاسکتا ہے کہ زبان کے پیچیدہ نظام کو تھوڑے سے قوانین میں پوری جامعیت اور قطعیت کے ساتھ سمیٹا جاسکتا ہے۔ یہ قوانین اس انداز سے مرتب کیے جائیں گے کہ Electronic computer یعنی برقیاتی ذہن کو ضم کرائے جاسکیں۔ جن کی بدولت علامتیں الفاظ میں ڈھلیں گی اور الفاظ خود بخود آوازوں میں تبدیل ہوتے جائیں گے۔ آخر میں انھیں مشین ٹائپ کر کے پیش کر دے گی۔ اس سے مشینی ترجمہ کا خواب بھی شرمندہ تعبیر ہو سکے گا یعنی زبانوں کے کامیاب تجربے کے بعد انکی کے ایک اشارے سے ایک زبان کے جملے خود بخود دوسری زبان کے ہم معنی جملوں میں ڈھلنے لگیں گے۔ یہ سوچنا دل چسپی سے خالی نہیں کہ اس کے بعد زبانوں کی الگ الگ حد بندیاں کس قدر حقیر معلوم ہوں گی اور لسانی سطح پر ہم آہنگی کے امکانات کس قدر بڑھ جائیں گے اور خود ہندوستان میں علاقائی زبانوں کی الگ الگ دیواریں کتنی بے معنی نظر آنے لگیں گی۔ شاید یہ منزل بہت دور ہے لیکن اس میں شک نہیں کہ مستقبل کا سینہ امید کی روشنی سے بھرا ہوا ہے۔ لسانیات میں روز بروز معلومات کے نئے افق سامنے آرہے ہیں۔ لسانیات کی دنیا تجربے کی دنیا ہے۔ اس سے زبان کے مطالعے میں پیش بہامدلی جاسکتی ہے جس کے صرف چند پہلوؤں کا ذکر اوپر کیا گیا۔ اگر آمد جدید دور کے تقاضے کو پورا کرنا چاہتی ہے تو اسے لسانیات سے ضرور استفادہ کرنا ہوگا۔ آخر میں اتنی بات پھر کہہ دی جائے کہ جس تفلیکی گراہر یا مشینی ذہن کا ابھی ذکر کیا گیا وہ محض Grammatical جملے وضع کرے گا۔ اسٹائل یا شعر نہیں، ”کھسے گا“، گویا ہمیں اپنے انشا پردازوں اور شاعروں کی ضرورت برابر محسوس ہوتی رہے گی۔

زبان اور تہذیب

انسان کی زندگی میں زبان کو وہ عمومیت حاصل ہے کہ انسانی آبادی کا بہت بڑا حصہ بھی اس بات پر غور ہی نہیں کرتا کہ زبان کا اس کے تہذیبی اور تمدنی ارتقا سے کیا اور کتنا گہرا تعلق ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ زبان کے بغیر تہذیب کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ لوگوں کو جس قدر اپنے تہذیبی ورثے کا احساس ہوتا جا رہا ہے اسی قدر زبان سے ان کی دلچسپی بڑھتی جا رہی ہے۔ حالانکہ اس دلچسپی کی نوعیتیں مختلف ہیں۔ کیونکہ زبان کا مسئلہ کسی نہ کسی حیثیت سے ہر شعبہ حیات سے اور اس وجہ سے اکثر عوام سے وابستہ معلوم ہوتا ہے۔ اگر ہم انسان کا تصور بغیر زبان کے کرنے کی کوشش کریں تو ہمیں جانور اور انسان میں امتیاز کرنا مشکل معلوم ہوگا۔ دونوں میں جو چند مابہ الامتیاز چیزیں ہیں ان میں زبان کو غالباً سب سے زیادہ اہمیت حاصل ہے۔ کیونکہ سماجی ارتقا میں اس نے ایک جذباتی مقام حاصل کر لیا ہے۔ وہ انسان کی مادی ضرورت اور ابتدائی ذہنی ارتقا کا نتیجہ بھی ہے اور ترقی کی نئی راہیں کھولنے کا ذریعہ بھی۔ اس کی مدد سے وہ تجربے کی نئی منزل میں داخل ہوا اور نئے تجربوں کو مفید کرنے کی صلاحیت بھی اس میں پیدا ہوئی۔ اس طرح زبان کی ایجاد انسان کا سب سے قیمتی حربہ بن گئی اور اس نے اپنے تجربات اور تصورات، خیالات اور محسوسات کو دوسروں تک منتقل کرنا شروع کر دیا۔ خیالات خیالوں کے مقابل آئے، تجربے تجربوں

سے کمرائے محسوسات اور مبہم تصورات کے متعلق تبادلہ خیال ہوا۔ ایک دوسرے کے درد سے شناسائی ہوئی۔ دوسرے کی خوشی میں شریک ہوا۔ اس طرح معلومات کے خزانے جمع ہونے لگے اور جذبات کے اشتراک کا پتہ چلنے لگا۔

جہاں یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ انسان نے اپنی ابتدائی زندگی ہی میں قوتِ گویائی سے کام لینا شروع کر دیا ہوگا۔ وہاں یہ بتانا تقریباً ناممکن ہے کہ اس نے بولنا کس طرح شروع کیا ہوگا۔ اس کے متعلق جو نظریے پیش کیے گئے ہیں وہ ادھوری صدائقوں کے حامل ہیں۔ ان سے یقینی طور پر اس بات کا علم نہیں ہوتا کہ زبان کی ابتدا کس طرح ہوئی لیکن اتنا سمجھنے کے لیے کسی مخصوص علم کی ضرورت نہیں ہے کہ زبان انسان کی اجتماعی زندگی میں تنظیم پیدا ہونے کا نتیجہ ہے۔ زبان ایک شخص کی نہیں ہوتی کسی سماجی گروہ کی ہوتی ہے۔ وہ قبیلہ ہو، کوئی جغرافیائی خطہ ہو، قوم یا ملک ہو اور اس کی یہی حیثیت اسے تہذیبی ارتقا کا آلہ بناتی ہے کیونکہ تہذیب بھی انفرادی نہیں ہوتی، کسی نہ کسی شکل میں جماعتی یا اجتماعی ہوتی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ زبان اور خیال کا چولی دامن کا ساتھ ہے۔ زبان کی ضرورت نہ ہوتی اگر انسان کے پاس کچھ کہنے کو نہ ہوتا اور بغیر زبان کے سوچنا یا قوتِ تخیل سے کام لینا کبھی نتیجہ خیز نہیں ہو سکتا۔ یہاں زبان کا تصور بولی میں محدود نہیں ہے بلکہ اس سے مراد وہ ساری علامتیں ہیں جن میں خیالوں کو باہم مربوط کرنے کی صلاحیت موجود ہو۔ منطق اور نفسیات کے علمائے اس موضوع پر بڑی قیاس آرائیاں کی ہیں۔ لیکن بات اس سے آگے نہیں بڑھی ہے کہ لفظ سے معنی اور معنی سے اس کے صوتی اظہار کو الگ نہیں کیا جاسکتا اور خاص کر اس وقت تو الگ کرنے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا جب اس کا مقصد ترسیل اور ابلاغ بھی ہو۔ اسی وجہ سے زبان کو اظہارِ خیال کا آلہ قرار دیا ہے۔ زبان خیال کا ظاہر ہے اور خیال زبان کا باطن۔ لیکن اگر ہم زبان کا محض اتنا ہی مقصد سمجھتے ہوں کہ یہ اظہارِ خیال کا ایک ذریعہ ہے تو یہ درست نہ ہوگا۔ کیونکہ اظہارِ خیال کے اور بھی ذریعے ہیں جن سے انسان کام لیتا رہا ہے۔ گو وہ اتنے ہمہ گیر اور مفید نہیں ہیں، جتنا زبان۔ اصل یہ ہے کہ زبان صرف اظہارِ خیال ہی کا نہیں مربوط اور منظم غور و فکر کا بھی سب سے بڑا ذریعہ ہے۔ اگرچہ بعض فلسفیوں اور خاص کر اطالوی فلسفی کروچے کا کہنا ہے کہ جیسے ہی ذہن میں اس کی صورت عکس پڑے

ہوتی ہے ویسے ہی خیال کی تکمیل ہو جاتی ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ جب تک الفاظ میں قید نہ کر لیا جائے خیال کی واضح اور یقینی شکل ہمارے سامنے نہیں آتی۔ خیال پر پوری قدرت زبان ہی کے ذریعے سے حاصل کی جاسکتی ہے۔ ہمارا روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ عام گفتگو بھی الفاظ کے صحیح اور مناسب استعمال کی کیا قیمت ہوتی ہے اور الفاظ کے بے محل اور نامناسب استعمال سے کتنی غلط لہمیاں پیدا ہوتی ہیں۔ بات کہاں سے کہاں تک پہنچ جاتی ہے اور کتنا انتشار و جود میں آتا ہے۔ سیاسی معاہدوں میں اور قانونی اہمیت رکھنے والی دستاویزوں میں ایک ایک لفظ کتنی اہمیت رکھتا ہے اس کے واضح کرنے کی کوئی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔ شعر و ادب میں مناسب الفاظ کی تلاش معنویت میں کس طرح گہرائی اور حسن پیدا کرتی ہے۔ اس سے وہ لوگ اچھی طرح واقف ہیں جو الفاظ کے لغوی، جذباتی اور علامتی مفاہیم سے آگاہ ہیں اور ان کے فرق کو ملحوظ رکھتے ہیں۔ اس طرح لفظ اور معنی کا تعلق خیال اور اظہار خیال کے ذریعے پیچیدہ بنتا ہے۔ لیکن جب اس پیچیدگی پر قابو حاصل کر لیا جاتا ہے تو انسانی شعور کا افق وسیع تر ہو جاتا ہے۔

زبان کی ضرورت اس قدر عام ہے کہ اکثریت اس پر غور ہی نہیں کرتی کہ اس سے زندگی کا خلا کہاں کہاں پڑتا ہوتا ہے۔ لیکن ذرا سا بھی غور کرنے پر یہ بات واضح ہو جائے گی کہ انفرادی اور اجتماعی زندگی کا کوئی پہلو ایسا نہیں ہے جس کا واسطہ زبان سے نہ ہو۔ کچھ علمائے زبان کے دو کام قرار دیے ہیں۔ ایک سماجی دوسرا جذباتی (یعنی انفرادی) اس تقسیم سے یہ غلط فہمی پیدا ہو سکتی ہے کہ یہ دونوں کام ایک دوسرے سے بالکل الگ ہیں۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ زبان کا جذباتی اظہار جو شعر و ادب کے سایے میں ڈھلتا ہے ایک منزل پر وہ بھی سماجی نوعیت اختیار کر لیتا ہے۔ اس لیے ان کی یہ بنیادی نوعیت انفرادی نہیں ہو سکتی۔

جب یہ بات ہر طرح سے روشن ہو جاتی ہے کہ زبان ایک سماجی عمل ہے تو ہم بڑی آسانی سے سماج اور اس کے مختلف مظاہر سے زبان کے ہر تعلق کا پتہ لگا سکتے ہیں۔ سماجی نشوونما مختلف اداروں کے ذریعے سے ہوتی ہے۔ یہ ادارے تعلیمی، سیاسی، مذہبی، تہذیبی ہو سکتے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کو اپنی جگہ کے لیے زبان سے کام لینا پڑتا ہے۔ تعلیم کا سارا نظام، سیاست کے سارے ہتھکنڈے، مذہب کی ساری اشاعت، تہذیب کی ساری بقا زبان ہی پر منحصر ہے۔ اس

سے تہذیب کے نقش و نگار محفوظ رہتے ہیں اور وسیع تر بھی ہوتے ہیں۔ جب ایک قوم دوسری قوم پر حملہ آور ہوتی ہے اور اسے غلام بنالیتی ہے۔ جب ایک ملک کا سیاسی وقار دوسرے ملک کو متاثر کرتا ہے۔ جب زوال کے عہد میں ایک گروہ کا اقتدار تسلیم کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے اُس وقت تہذیبی قدروں کا احساس ہی قومی زندگی کا محافظ بنتا ہے اور اس سلسلے میں سب سے نمایاں کام زبان کرتی ہے کیونکہ وہی روایات کے تسلسل کو برقرار رکھتی ہے اور تہذیبی اقتدار کی مظہر بن جاتی ہے اس میں قوم کے تمام افراد شریک ہوتے ہیں۔ یا اگر وسیع ملک ہے اور اس میں کئی زبانیں بولی جاتی ہیں تو ہر خطے کے لوگ اپنی اپنی زبان کو قومی زبان قرار دیتے ہیں وہ نہ صرف اسے محفوظ رکھنے اور دوسری زبانوں کے برے اثرات سے پاک رکھنے کی کوشش کرتے ہیں بلکہ اس کے دائرے کو وسیع تر بنانے کی مسلسل جدوجہد کرتے رہتے ہیں۔ تاریخ اس کے مواقع برابر فراہم کرتی رہتی ہے کہ ایک زبان اپنے دائرے کو وسیع تر بناتی چلی جائے۔ یہاں تک کہ سیاسی، تہذیبی اور تعلیمی وجوہ سے اسے بین الاقوامی حیثیت حاصل ہو جائے۔ اس جگہ اگر چند اہم زبانوں سے تاریخی مثالیں پیش کی جائیں تو بات اور زیادہ واضح ہو جائے گی۔ لیکن مثالیں پیش کرنے سے قبل ایک اور حقیقت کا انکشاف ضروری ہے۔ دنیا بہت پرانی ہے اور اس کے چنے پہنچنے والے انسان بھی بہت پرانے ہیں۔ لیکن ان کی زبانوں کے متعلق ہماری معلومات چار ہزار سال قبل مسیح سے کسی طرح آگے نہیں بڑھیں۔ یعنی زبانوں کے متعلق ہمیں جو کچھ معلوم ہے اس کی مدت زیادہ سے زیادہ چھ ہزار سال کی ہے۔ یہ مدت بھی کچھ قیاسات پر مبنی ہے۔ کیونکہ زبانوں کے لکھے ہوئے نمونے جن کی مدد سے ہم قدیم زبانوں کے بارے میں کوئی رائے قائم کر سکتے ہیں۔ جن لکھاؤں اور رسم الخطوں میں ملے ہیں ابھی مکمل طور پر انہیں پڑھا نہیں جاسکا ہے۔ دنیا کی عمر کو دیکھتے ہوئے یہ طے کچھ ایسی زبانیں نہیں ہیں جو اب اس لیے جب زبانوں کی قدامت کا ذکر کیا جاتا ہے تو اس کا دائرہ بہت دور تک نہیں پہنچتا۔ اب اگر انسانی تہذیب کے متعلق ہماری معلومات کا جائزہ لیا جائے تو وہ بھی یقین کی حد سے زیادہ آگے نہیں بڑھتا۔

اس حقیقت کو پیش نظر رکھ کر زبان اور تہذیب کے تعلق پر غور کرنا چاہیے۔ آریہ قوم جو سن عیسوی سے ڈھائی تین ہزار سال پہلے وسط ایشیا میں ہستی تھی۔ آہستہ آہستہ مختلف گروہوں میں

تقسیم ہو کر مختلف علاقوں میں پہنچی۔ اس کا ایک گروہ ڈیوب کو پار کرتا ہوا جنوبی یورپ میں بس گیا۔ جہاں اس نے یونانی قوم کی حیثیت سے ترقی کی۔ اس کا دوسرا گروہ ایران کے مسلح میدانوں میں آباد ہو گیا۔ ان دونوں علاقوں کی قدیم تاریخیں ہمارے سامنے ہیں۔ ان کی زبانوں کا تسلسل برقرار ہے۔ ان کی ترقی کی داستانیں کم و بیش محفوظ ہیں۔ اس لیے ہم بڑی آسانی سے ان کے تعلق کا پتہ لگا لیتے ہیں۔ آریہ قوم کا وہ کلڑا جو ایران میں آباد ہوا تھا کچھ دنوں کے بعد منتشر ہوا اور اس کے مختلف قبائل اپنی تہذیب، زبان اور دوسری خصوصیات کے ساتھ کوہ ہند و کش کو پار کر کے ہندوستان پہنچے۔ ایران کی ایرانی کچھ ہی دنوں میں یہاں سنسکرت بن گئی لیکن اس کا لسانی رشتہ اپنے ماخذ سے برقرار رہا۔ تاریخ نے پلٹے کھائے یونان کے آریوں نے اپنی ضروریات کے مطابق اپنی زندگی ایک سانچے میں ڈھالی۔ ایرانیوں نے دوسرے میں اور ہند آریوں نے تیسرے میں لیکن جو شخص بھی یونانی، قدیم ایرانی اور قدیم سنسکرت سے واقف ہے وہ ان تین مختلف علاقوں میں جو لسانی رشتہ قائم ہے۔ اس سے انکار نہیں کر سکتا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ تاریخ کے عہد قدیم میں جب قوی تہذیبیں وجود میں آئی تھیں اور انسان دور وحشت سے دور تہذیب میں داخل ہو رہا تھا۔ ان تینوں علاقوں میں الگ الگ قوی تہذیبیں وجود میں آئیں اور انہوں نے الگ الگ بعد کی تاریخ کو متاثر کیا۔

یونانی زبان اور تہذیب کے اثرات کن وجوہ سے اور کس کس طرح یورپ میں اور ہر یورپی تہذیب اور علوم کے ذریعے ہماری دنیا میں پھیلے۔ اس کی کہانی بہت طویل ہے۔ لیکن اتنا کہنا ضروری ہے کہ قدیم یونانی تہذیب کے بعض پہلوؤں میں تہذیب میں منتقل ہوئے۔ روکن تہذیب سے مسیحی تہذیب کا جزو بنے اور چوتھی پانچویں صدی مسیحی میں تقریباً دنیا کی لگا ہوں سے اوجھل ہو گئے۔ لیکن آٹھ نو صدیاں گزرنے کے بعد اس کی بازیافت نے یونانی فکر و فن کو پھر زندہ کیا اور اس دفعہ اس کا دائرہ پہلے سے زیادہ وسیع ہو گیا جس کے تاریخی اسباب ہماری نگاہوں کے سامنے ہیں۔ یورپ کی اور یورپ سے متاثر ہونے والی زبانوں کو اگر کھنگالا جائے تو معلوم ہوگا کہ یونانی تہذیب کی برتری کی وجہ سے یونانی زبان کس طرح دوسری زبانوں کو متاثر کرتی رہی۔

یہی حال فارسی کا ہے۔ اس زبان پر زبان کی حیثیت سے سب سے برا وقت اس گھڑی آیا جب عربوں نے ایران پر قبضہ کر لیا۔ یہ قبضہ محض ایک سیاسی تسلط نہیں تھا بلکہ ایران کی قومی زندگی کو ایک نئے سانچے میں ڈھال دینے کی صلاحیت رکھتا تھا۔ کیونکہ بہت تھوڑی مدت میں پورے ایران نے اسلام قبول کر لیا تھا۔ عربی زبان اپنی ساخت کے اعتبار سے فارسی سے مختلف تھی لیکن اس نے فارسی کو متاثر کیا۔ اس عربی نے بعض دوسرے علاقوں کو صرف متاثر ہی نہیں کیا تھا بلکہ وہاں کی عام زبان بن گئی تھی۔ اس وقت ان اسباب کے تلاش کرنے کا موقع نہیں ہے کہ ایسا کیونکر ہوا۔ لیکن یہ ایک حقیقت ہے کہ تہذیبی ارتقا کی مختلف منزلوں میں ہونے کی وجہ سے زبانوں کے متاثر کرنے اور متاثر ہونے کا عمل یکساں طور پر نہیں ہوتا۔ چنانچہ فارسی جو ایک ترقی یافتہ تہذیب کی زبان تھی عربی کا اثر قبول کر کے اپنی انفرادیت کو برقرار رکھنے میں کامیاب رہی۔ یہی نہیں ہوا بلکہ عربی کو ایک مذہبی مقام دے کر فارسی عام اسلامی ممالک کی تہذیبی زبان بن گئی۔ ہندوستان میں جو مسلمان آئے وہ ترک، مغل، تاتاری، افغانی، ماوراء النہر، ایرانی، ہرقوم اور قبیلے کے تھے۔ لیکن بہت دنوں تک ہندوستان میں ان کی مشترکہ تہذیبی زبان فارسی ہی رہی اور چونکہ وہ سرکاری اور دفتری زبان کی حیثیت بھی رکھتی تھی۔ اس لیے یہاں کی دوسری زبانوں کو بھی متاثر کرتی رہی۔ مرہٹی، بنگالی، ہندوستانی اور گجراتی میں فارسی الفاظ بڑی تعداد میں پائے جاتے ہیں۔

تہذیبی اثرات کے پھیلنے کے ساتھ ساتھ زبان کس طرح اپنا دائرہ وسیع کرتی جاتی ہے اس کی ایک مثال انگریزی زبان ہے۔ فتوحات، تجارتی تعلقات آباد کاری کے سلسلے سے انگریزی نے مڑھویں اور اٹھارھویں صدی میں غیر معمولی عروج حاصل کیا۔ یہاں تک کہ اسے آج تک ایک عالمی اور بین الاقوامی علمی زبان کا درجہ حاصل ہے۔ اس کے پردے میں مغربی تہذیب کے ان اثرات کی تاریخ بھی کارفرما ہے جسے ہم جدید سائنسی تہذیب کہتے ہیں۔ سولھویں صدی میں انگریزوں کی بڑی تعداد امریکہ پہنچی اور آباد ہو گئی۔ ایسا ہی آسٹریلیا اور نیوزی لینڈ کے ساتھ ہوا۔ ان تینوں مقامات کی اصل آبادی غیر مہذب اور کمزور ہونے کی وجہ سے دہتی اور سکرتی گئی اور عام تہذیبی ارتقا کے دھارے سے اتنی الگ تھلگ رہی کہ اس کا وجود عدم کا ہم

پلہ رہا اور امریکہ، آسٹریلیا، نیوزی لینڈ میں انگریزی زبان اور تہذیب نے مکمل تسلط حاصل کر لیا۔ زبان کے ذریعے سے کبھی کبھی ملاوٹ اور آمیزش کا عمل بھی ہوتا ہے۔ امریکہ میں بسنے والے فرانسیسی، جرمن، پول، ہسپانوی بھی تھے جہاں ان کی اکثریت برقرار نہ رہ سکی وہاں وہ انگریزی میں مدغم ہو گئے۔

ان چند مثالوں سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ زبان اور تہذیب کا رشتہ بڑی گہری معنویت رکھتا ہے۔ دونوں میں جبر اور زبردستی کے بجائے ترغیب اور ضرورت کا عمل کارفرما ہو کر اس رشتہ کو مضبوط کرتا ہے۔ آج کل ماہر لسانیات زبان کے اس پہلو پر زیادہ زور دے رہے ہیں کہ انسان کے اعضا، خاص کر حلق، تالو، زبان، دانت اور ہونٹ کس طرح زبان اور اس کی آوازوں کی شکل متعین کرتے ہیں۔ یقیناً علمی زبان کے مطالعہ کے لیے یہ بات ضروری ہے لیکن اس سے بھی زیادہ ضروری یہ ہے کہ الفاظ نے کس طرح انسانی دلوں اور دماغوں کو خاص قسم کے تہذیبی سانچوں میں ڈھالا ہے اور زبان میں اس کی کتنی قوت ہے کہ وہ ان کی زندگی کو استوار پائدار اور ترقی پذیر بنا سکے۔ عام آدمی کے لیے یہ جاننا ضروری نہیں ہوتا کہ (ب)، (ج)، (غ)، (ف) کی آواز جب نکلتی ہے تو اس کی ابتدا کہاں سے ہوتی ہے۔ زبان کس حالت میں ہوتی ہے۔ تالو سے چھو جاتی ہے یا نہیں۔ ہونٹ بند رہتے ہیں یا کھلتے ہیں۔ آواز جھٹکے کے ساتھ نکلتی ہے یا نرمی سے، لیکن اس کے لیے یہ جاننا ضروری ہے کہ وہ جب ایک خاص لفظ استعمال کرتا ہے تو اس کے ذہن میں کیا ہوتا ہے اور سننے والا اس لفظ سے وہی بات سمجھ رہا ہے یا نہیں جو وہ کہنا چاہتا ہے۔ اس لیے اپنے روزمرہ کے استعمال کے لحاظ سے زبان کے یہ پہلو کہ اس سے کاروبار حیات استوار ہوتا ہے۔ سماج کے مخصوص گروہ میں اشتراک خیال و عمل پیدا ہوتا ہے۔ خیالوں اور تجزیوں میں جان آتی ہے اور انسان اپنے کو پہچانتا ہے زیادہ اہم ہو جاتے ہیں۔ ان ہی وجوہوں سے زبان زندگی میں ایک گہرا بلند مقام حاصل کر لیتی ہے اور کوئی انسان اس بات پر رضامند نہیں ہوتا کہ وہ تہذیبی اقدار جن سے وہ پہچانا جاتا ہے، جن کے ذریعے سے وہ اپنی شخصیت کا اظہار کرتا ہے، اس سے چھین لی جائیں۔

سیاست کسی رخ پر جائے، لیکن تاریخ تمدن میں زبان کا یہ عمل جاری رہتا ہے۔ یہ بھی

یاد رکھنا چاہیے کہ یہ عمل ساکن اور جامد نہیں ہوتا بلکہ تغیر پذیر اور ترقی پذیر ہوتا ہے اور انسانی ضروریات اور خواہشات کا تابع ہوتا ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو دنیا کی زبانوں اور تہذیبوں میں نہ تہذیبی ہوتی نہ ترقی۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ زبانیں اور تہذیبیں دونوں کچھ چیزیں قبول کرتی اور کچھ چھوڑتی رہتی ہیں۔ اس طرح وہ اپنی ضروریات کے مطابق زندگی کی ہر منزل میں انسان کا ساتھ دینے کی صلاحیت اپنے اندر پیدا کر لیتی ہیں۔ جو شخص بھی زبان اور تہذیب کا الگ الگ یا ملا کر مطالعہ کرے گا اس پر یہ حقیقت منکشف ہو جائے گی کہ زبان تہذیب کا تحفظ بھی کرتی ہے اور اس کی اشاعت میں بھی مصین ہوتی ہے۔

اُردو کے لیے علمی اصطلاحات کا مسئلہ

اصطلاح کی ضرورت ایسی نہیں ہے جس سے لوگ آگاہ نہ ہوں۔ اگر اصطلاحیں نہ ہوتیں تو ہم علمی مطالب کے ادا کرنے میں طول و لاٹا کیل سے کسی طرح نہیں بچ سکتے جہاں ایک چھوٹے سے لفظ سے کام نکل سکتا ہے وہاں بڑے بڑے لمبے جملے لکھنے پڑتے ہیں اور ان کو بار بار بار دہرانا پڑتا ہے۔ لکھنے والے کا وقت جدا صنائع ہوتا ہے اور پڑھنے والے کی طبیعت جدا طول ہوتی ہے۔ اصطلاحیں درحقیقت اشارے ہیں جو خیالات کے مجموعوں کی طرف ذہن کو فوراً منتقل کر دیتے ہیں۔

بعض حضرات کی رائے ہے کہ اصطلاحیں وضع کرنے سے حافظے پر زور پڑتا ہے۔ سہولت اسی میں ہے کہ ہر اصطلاح سے جو معنی مطلوب ہیں وہ تشریح و تفصیل کے ساتھ بیان کر دیے جائیں۔ مگر ایسا کرنے میں یہی وقت ہے کہ لکھنے والے اور پڑھنے والے دونوں کا وقت ضائع ہوتا ہے اور کاغذ کا صرف جدا ہوتا ہے۔ حافظہ پر بار پڑنے کی شکایت جو ان حضرات نے کی ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ جو شخص کسی علم یا فن کو سیکھنا چاہتا ہے بس اسی علم اور فن کی اصطلاحیں اسے یاد کرنی پڑتی ہیں۔ اس سے یہ باز پرس نہیں کی جاتی کہ وہ تمام علوم و فنون کی اصطلاحیں کیوں نہیں جانتا۔ یورپ میں بھی جہاں تعلیم عام اور جبری ہے، کوئی شخص ایسا نہیں ملے گا جو دنیا بھر کے

علومِ دفنون کی اصطلاحیں از بر رکھتا ہو۔ ہر صاحبِ فن اپنے فن کی اصطلاحات اور اس فن کی معلومات سے آگاہ ہوتا ہے۔

اصطلاحات ہی پر کیا موقوف ہے، اگر آپ عام زبان پر غور کریں تو ہر لفظ ایک آوازی اشعار ہے، جو خیالات کے ایک بڑے مجموعے کی طرف رہ نمائی کرتا ہے۔ لفظوں کے بنانے کی ضرورت ہی اس بنا پر پیش آتی ہے کہ خیالات کے مجموعوں کو بول چال میں بار بار دہرانا پڑے تاکہ بولنے اور سننے والے کا وقت ضائع نہ ہو اور ایک شخص کا مافی الضمیر دوسرے شخص کے دل میں آسانی سے اتر جائے۔

ان آوازی اشاروں سے جن کے مجموعے کا نام زبان ہے۔ بلاشبہ حافظہ پر کس قدر بار پڑتا ہے مگر یہ تھوڑی تکلیف اس بڑی تکلیف سے بچنے کے لیے گوارا کی گئی ہے جو اعضائی اشاروں سے کام لینے میں برداشت کرنی پڑتی تھی۔ جب زبان ایجاد نہیں ہوئی تھی تو آوازوں کی جگہ اعضائی اشاروں سے کام لیا جاتا تھا۔ ہر شخص اپنے دل کا مطلب دوسرے شخص کو سمجھانے کے لیے ہاتھ پاؤں اور آنکھوں کے اشاروں سے کام لیتا تھا۔ یہ اشارے عجیب و غریب اور مختلف قسم کے ہوتے تھے۔ پلن ایشیا کے جزائر میں بعض وحشی قومیں اب بھی موجود ہیں جو آوازوں کی جگہ ایسے اشاروں سے کام لیتی ہیں۔ بات چیت کرنے کے وقت ان سے عجیب و غریب حرکات ظہور میں آتی ہیں۔ جن جزائر کی وحشی قوموں میں کچھ آوازیں پیدا ہو گئی ہیں ان میں اشاروں کی کمی صاف نظر آتی ہے۔ آوازوں یا لفظوں کی ترقی سے اعضائی اشارات بتدریج کم ہوتے گئے ہیں۔ جن قوموں کی زبان میں نسبتاً الفاظ زیادہ ہیں، وہ بمقابلہ ان قوموں کے جن کی زبان میں لفظوں کی کمی ہے، اعضائی اشارات کا استعمال بہت کم کرتی ہیں۔ چونکہ آوازی اشاروں میں اعضائی اشاروں کے نسبتاً بہت کم تکلیف ہے اس لیے الفاظ کی تعداد زبانوں میں رفتہ رفتہ بڑھتی گئی ہے اور ان کے یاد رکھنے کی کوشش برابر ہوتی رہی ہے اس کا انجام یہ ہوا کہ الفاظ کے یاد رکھنے میں حافظہ پر جو بار پڑتا تھا وہ بھی متواتر یاد کرنے کی مشق سے کم ہوتا گیا اور خود حافظے بھی قوی ہوتے گئے۔ چنانچہ مورخوں نے بیان کیا ہے کہ دنیا کی وہ قدیم قومیں جو سسکرت، لاطینی، یونانی اور عربی زبان بولتی تھیں ان کے حافظے بمقابلہ دیگر ہم عصر اقوام کے نہایت قوی تھے۔ یہ وہ زبانیں ہیں جن میں الفاظ کی تعداد بمقابلہ دیگر قدیم زبانوں کے بہت زیادہ ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ الفاظ اس لیے ایجاد کیے گئے تھے کہ اعضائی اشاروں میں جو سخت تکلیف ہوتی تھی۔ اس سے بچیں۔ الفاظ کے یاد رکھنے میں بے شک حافظے پر زور پڑتا تھا مگر یہ تکلیف بمقابلہ اس تکلیف کے کم تھی۔ اس لیے خوشی سے برداشت کی گئی۔ پھر لفظوں کے یاد رکھنے کی متواتر کوشش سے حافظہ کا بار بھی کم ہو گیا اور اس مشاقی سے خود حافظہ طاقتور ہو گیا۔ پس لفظوں کی افزائش سے حافظہ پر بار پڑنے کی شکایت کسی طرح معقول نہیں ہے۔ کیونکہ اول تو یہ تکلیف بمقابلہ اس تکلیف کے بہت ہی کم ہے جو لفظوں کے نہ ہونے کی صورت میں ہم کو برداشت کرنی پڑتی۔ دوسرے موجودہ صورت میں خود حافظہ کی مشق اور اس کی تقویت متصور ہے۔

اس کے علاوہ ہم کو ایک اہم بات پر بھی غور کرنا چاہیے۔ الفاظ معلومات پر دلالت کرتے ہیں اور الفاظ کی بہتات معلومات کی بہتات پر دلالت کرتی ہے پس جس قوم کی زبان میں الفاظ کی تعداد کثیر ہے اس کی معلومات کا دائرہ بھی بمقابلہ اس قوم کے جس کی زبان میں الفاظ کی قلت ہے نہایت وسیع ہوگا۔ اس بنا پر پہلی قوم بمقابلہ دوسری قوم کے لازمی طور پر زیادہ مہذب ہوگی۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ جو حضرات الفاظ کی افزائش کے شاکی ہیں اور حافظے پر بار پڑنے کا عذر پیش کرتے ہیں وہ گویا اپنی قوم کو تہذیب و تمدن سے بھگاتے اور وحشت و بربریت کی طرف گھسیٹ کر لے جانا چاہتے ہیں۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہنا زیادہ سوزوں ہوگا کہ وہ امانائے جنس کی ترقی کو بلندی سے نیچے اتار کر تنزل کے غار میں ڈھکیلا چاہتے ہیں، ان حضرات کو سوچنا اور سمجھنا چاہیے کہ زندگی اور تمدن کی ضرورت ہی الفاظ کو عدم سے وجود میں لاتی ہے۔ گاؤں میں تمدن کی ضروریات بہت کم ہیں۔ اس لیے گاؤں کے رہنے والے کم و بیش دو سو الفاظ سے اپنا کام چلا لیتے ہیں۔ مگر جب ان کو شہروں میں آنا پڑتا ہے اور شہریوں سے معاملہ کرنے کی ضرورت پیش آتی ہے تو ضرورتاً ان کے الفاظ میں اضافہ ہوتا ہے اور اب تین چار سو الفاظ کے بغیر ان کا کام نہیں چلتا۔ گاؤں والوں کی نسبت شہر والوں کی ضروریات زندگی زیادہ ہیں اس لیے ان کی زبان میں الفاظ کی تعداد کثیر ہے اور گاؤں والوں کی زبان کو شہر والوں کی زبان سے کچھ نسبت نہیں۔ پھر بڑے شہروں، اراستوں، تجارتی منڈیوں، صنعتی کارخانوں، علمی مرکوزوں میں زندگی بسر کرنے والوں کی ضروریات تمدنی اور بھی زیادہ ہیں۔ ان کو لازمی طور پر الفاظ کا ذخیرہ اپنے ذہنوں میں محفوظ رکھنا

پڑتا ہے۔ اگر یہ لوگ معترض حضرات کی طرح اپنے حافظے پر بار ڈالنا نہ چاہیں تو ان کو چاہیے کہ ان بڑے تمدنی مرکوزوں سے بھاگیں اور عام شہروں میں زندگی بسر کریں۔ پھر اگر عام شہری باشندے حافظے پر بار ڈالنے سے بچنا چاہیں تو ان کو لازم ہے کہ وہ دیہات میں جا کر آباد ہوں۔ اسی طرح اگر دیہات کے باشندوں کے دماغ دو، تین سو الفاظ کے بوجھ کا بھی تحمل نہ کر سکیں تو پھر ان کے لیے پلن ایشیا کے جزیروں میں سکوت اختیار کرنا موزوں ہوگا جہاں آوازی اشاروں یعنی الفاظ کا کوئی سراغ نہیں ملتا۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اگر ہم ترقی کرنا چاہتے ہیں۔ اگر شائستہ اور مہذب قوموں کی صف میں داخل ہونا چاہتے ہیں۔ اگر ہم علوم و فنون حاصل کرنا زندگی کا اہم مقصد جانتے ہیں تو زبان میں جدید الفاظ اور اصطلاحات کے اضافہ سے ہم کو ڈرنا نہیں چاہیے۔ کیونکہ ترقی کے لیے اس بوجھ کا برداشت کرنا گزیر ہے۔

وضع اصطلاحات کے خلاف ایک نئی رائے:-

بعض بزرگوار ہیں جو وضع اصطلاحات کی ضرورت تو تسلیم کرتے ہیں۔ مگر اصطلاح سازی کے خلاف ایک نئی رائے رکھتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ جو الفاظ پہلے بن چکے اور پھیل کر مقبول ہو چکے ہیں، ان کے بنانے والوں کے نام معلوم نہیں ہیں۔ ان کے نزدیک صرف ایسے ہی الفاظ زبان میں داخل ہونے اور تسلیم کیے جانے کی قابلیت رکھتے ہیں جن کے وضع کرنے والوں کے نام معلوم نہ ہوں۔ اگر کوئی خاص آدمی کوئی نیا لفظ وضع کرے تو وہ لفظ زبان میں داخل نہیں ہو سکتا۔ یہ بزرگوار ذرا بھی تاثر فرماتے تو یہ بات ان کے ذہنوں پر منکشف ہو جاتی کہ ہر زبان میں جو الفاظ بنائے جاتے ہیں ان کے بنانے کے وقت تمام قوم ایک جگہ مجتمع ہو کر ان الفاظ کو وضع نہیں کرتی۔ اول کوئی خاص آدمی کسی خاص لفظ کو وضع کرتا اور اس کو استعمال کرتا ہے۔ پھر اگر وہ لفظ اس معنی پر صاف اور روشن طور سے دلالت کرتا ہے جس کے لیے وہ وضع کیا گیا ہے اور قواعد زبان کے خلاف بھی نہیں ہے تو اور لوگ بھی رفتہ رفتہ اس کو قبول کر کے استعمال کرنے لگتے ہیں۔ شخص واضح کی شخصیت سے عام لوگوں کو کوئی بحث نہیں ہوتی۔ اس لیے عموماً اس کی شخصیت فراموش کر دی جاتی ہے اور کسی کو یاد نہیں رہتا کہ اس لفظ کو کس شخص نے اول وضع کیا تھا۔ عام لوگوں کی نظر صرف اس

ضرورت پر رہتی ہے جس کے لیے لفظ بنایا جاتا ہے۔ اگر وہ ضرورت لفظ موضوع سے پوری نہ ہوئی ہو اور وہ لفظ آسانی سے زبان پر نہ چلتا ہو تو اس کے رد کرنے میں دیر نہیں ہوتی۔ وہ یہ بھی نہیں دیکھتے کہ لفظ کا بنانے والا کون ہے اور اس تحقیقات کی ضرورت ان کو کبھی پیش نہیں آتی۔ یہی وجہ ہے کہ کسی زبان کے عام الفاظ کی تاریخ معلوم ہو سکتی ہے اور جن کے وضع کرنے والوں کے نام بھی معلوم ہو سکتے ہیں اگر یہ بزرگوار ذرا سی تکلیف برداشت کریں اور ویسٹر ڈکشنری کو ملاحظہ فرمائیں تو انگریزی زبان کے علمی الفاظ کی بہت سی ایسی مثالیں ان کو معلوم ہو جائیں گی۔ آج یورپ کے علما میں کوئی شخص ایسا نہیں ملے گا جو ان علمی الفاظ کو جن کی تاریخ اور جن کے واضعوں کے نام معلوم ہیں قبول نہ کرتا ہو اور محض اس بنیاد پر رد کر دیتا ہو کہ ان کی تاریخ مجہول نہیں ہے۔

اردو زبان کو نسخ کرنے کی تجویز:-

ان عجیب و غریب خیال رکھنے والے بزرگواروں سے جو اصطلاحات کی ضرورت کو تسلیم کرتے ہیں مگر اصطلاح سازی کے مخالف ہیں، پوچھا جاتا ہے کہ اصطلاحات کی ضرورت تو مسلم ہے مگر جدید الفاظ کا بنانا آپ کے نزدیک ممنوع ہے تو پھر اس ضرورت کو پورا کرنے کی تدبیر کیا کی جائے؟ اس کا جواب حضرات مذکور یہ دیتے ہیں کہ انگریزی زبان کی اصطلاحات قبول کر لینی چاہیے۔ پھر جب ان سے کہا جاتا ہے کہ انگریزی زبان کے الفاظ ایسے کرخت اور قفل ہیں کہ ہماری زبانوں پر آسانی سے رواں نہیں ہو سکتے تو اس کے جواب میں وہ فرماتے ہیں کہ تم ان الفاظ کو بازیاریوں اور جاہلوں کے سامنے بولو اور ان سے درخواست کرو کہ وہ ان الفاظ کو دہرائیں۔ ظاہر ہے کہ وہ الفاظ مذکور کو بھنسنے نہیں بول سکتے پس ضرور ہے کہ ان میں تغیر و تبدل کریں اور ان کو اپنی زبان کی خراہ پر چڑھائیں پھر جو تلفظ ان الفاظ کا وہ کریں ان کو سن کر محفوظ کر لو اور سمجھو کہ انگریزی زبان کے الفاظ کو اپنی زبان میں داخل کرنے کا یہی سوزوں اور مناسب طریقہ ہے۔

اس موقع پر اگر میں یہ کہوں کہ یہ بزرگوار زبان کا صحیح ذوق نہیں رکھتے تو کچھ بے جا نہ ہوگا۔ ان بزرگواروں کو جانتا چاہیے کہ انگریزی زبان میں علمی الفاظ کی اس قدر کثرت ہے کہ اگر ان سب الفاظ کو ہم بگاڑ کر اور جاہلوں کی زبان کو خراہ پر چڑھا کر اپنی زبان میں داخل کر لیں تو ہماری زبان کا قدرتی حسن و جمال اور اس کے خدو خال کی قدرتی خوبیاں سب خاک میں مل جائیں گی۔

ان حضرات کو یاد رکھنا چاہیے کہ ہر مہذب اور شائستہ زبان میں ایسے الفاظ جو اجنبی زبانوں سے لہجہ یا تلفظ کی تبدیلی یا حروف کی کمی بیشی کے ساتھ لیے جاتے ہیں بمقابلہ اس زبان کے اصلی الفاظ کے بہت کم ہوتے ہیں۔ اس مستند قوم کی زبان ان الفاظ کی کثرت کو برداشت نہیں کر سکتی۔ اجنبی زبان کے الفاظ کی کیسی ہی تراش و تراش کیوں نہ کی جائے، ان میں اجنبیت کی بوا اس قدر باقی رہتی ہے کہ اہل زبان ان سے مانوس نہیں ہوتے۔ ہماری زبان میں موجود اصلی الفاظ کی تعداد ہی بمقابلہ مہذب زبانوں کے کم ہے۔ اگر انگریزی زبان کے تمام علمی الفاظ توڑ مروڑ کر اس میں بھر دے جائیں تو ان کی تعداد اصلی الفاظ سے بھی زیادہ ہو جائے گی اور ہماری زبان کی چلک اور نزاکت سب ملیا میٹ ہو جائے گی اور ہم ایسی زبان بولنے اور لکھنے پر مجبور ہوں گے جن کے الفاظ کا کوئی جز گوش آشنا اور مانوس نہ ہوگا۔ برخلاف اس کے اگر ہم انگریزی زبان کے علمی الفاظ کے مقالے میں ایسے الفاظ وضع کریں جن کے اجزا پہلے سے گوش آشنا اور مانوس ہوں تو اس سے نہ تو زبان کی سلاست اور لوج میں فرق آئے گا اور نہ ہم اپنی زبان میں کسی ناگوار مداخلت کے جرم کے مرتکب ہوں گے۔

وضع اصطلاحات کے متعلق عام فیصلہ:-

خدا کا شکر ہے کہ جامعہ عثمانیہ دکن کی اس جنرل کمیٹی نے جس میں زبان اور علم کا صحیح مذاق رکھنے والے لوگ شامل تھے یہ اہم مسئلہ کثرت رائے سے طے کر دیا ہے کہ انگریزی زبان کی اصطلاحیں سمجھنے یا کسی تغیر و تبدل کے ساتھ اردو زبان میں نہ لی جائیں بلکہ انگریزی علمی اصطلاحات کے مقابلے میں اردو علمی اصطلاحات وضع کی جائیں۔ اس بنا پر ان حضرات کے خیالات جو اصطلاح سازی کے مخالف ہیں اب زیادہ قائل توجہ اور لائق بحث نہیں رہے۔ اصطلاح سازی کے دو بڑے گروہ:-

اردو زبان میں اصطلاح سازی کی ضرورت تسلیم کرنے کے بعد یہ مہتمم بالشان ضرورت پیش آتی ہے کہ اگر ہم اصطلاحیں بنائیں تو کس اصول کے مطابق بنائیں۔ اس مرحلہ پر پہنچ کر اصطلاح سازوں کے دو بڑے گروہ ہو گئے ہیں۔ ایک گروہ کی رائے یہ ہے کہ تمام اصطلاحی الفاظ عربی زبان سے بنانے چاہیے۔ دوسرے گروہ کی یہ رائے ہے کہ

اصطلاحات کے وضع کرنے میں ان تمام زبانوں کے لفظوں سے کام لینا چاہیے جو اردو زبان میں بطور عنصر کے شامل ہیں (یعنی عربی، فارسی، ہندی) اور ان لفظوں کی ترکیب میں اردو گرامر سے مدد لینی چاہیے۔
گروہ اول کے دلائل:-

پہلا گروہ اپنے نظریے کی تائید میں حسب ذیل دلائل پیش کرتا ہے (اول) عربی زبان مسلمانوں کی مذہبی زبان ہے اور اس سبب سے وہ تمام مسلمان قومیں جو دنیا کے مختلف حصوں میں آباد ہیں۔ اس زبان سے یکساں طور پر مانوس ہیں۔ اگر اس زبان کے الفاظ سے اسی زبان کے قواعد کے مطابق علمی اصطلاحیں بنائی گئیں تو دنیا کے تمام مسلمان ان کو آسانی اور دلچسپی کے ساتھ قبول کر لیں گے اور جس طرح یورپ کی علمی زبان تمام ممالک یورپ کے لیے ایک بین قومی زبان ہے اسی طرح ہماری علمی زبان بھی تمام بلاد اسلامیہ کے لیے ایک بین الاقوامی زبان ہوگی۔ (دوم) عربی زبان پہلے سے علمی زبان ہے۔ مسلمانوں کے تمام علمی کارنامے جو انھوں نے زمانہ سابق میں سرانجام دیے تھے، اس زبان میں جمع ہیں۔ اگر جدید علمی اصطلاحیں بھی اس زبان کے الفاظ سے اور اسی زبان کے قواعد کے مطابق وضع کیے جائیں تو اس میں کافی قابلیت اس امر کی موجود ہے۔

پہلی دلیل بلاشبہ نہایت موثر اور مسلمانوں کے جذبات کو کھینچنے والی ہے۔ عربی زبان میں مذہبی تعلیم رائج ہونے کے سبب ہر ایک مسلمان قوم اور ہر ایک اسلامی ملک میں اس زبان کے جاننے والے موجود ہیں۔ محض اس لحاظ سے عربی زبان میں تمام مسلمان قوموں کی مشترک مذہبی زبان ہونے کی قابلیت بے شک موجود ہے۔ اگر یہ ممکن ہوتا کہ یہ زبان تمام مسلمانان عالم کی مشترک علمی زبان بھی بن سکے تو ہماری خوش قسمتی میں کوئی شبہ نہیں تھا اور اس صورت میں تمام علوم و فنون نہایت آسانی اور سہولت کے ساتھ مسلمانوں کی ایک زبان سے دوسری زبان میں منتقل ہو سکتے تھے۔ مگر افسوس ہے کہ ہماری یہ آرزو پوری نہیں ہو سکتی۔

لاطینی اور یونانی وہ علمی زبانیں ہیں جن کے لفظوں اور ترکیبوں سے اہل یورپ نے علمی اصطلاحات بنائی ہیں۔ یہ دونوں زبانیں آریائی خاندان کی زبانیں ہیں مگر عربی زبان اس

خاندان کی زبان نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق سامی خاندان سے ہے۔ آریائی اور سامی خاندانوں میں الفاظ کے بنانے کے جدا جدا قاعدے ہیں۔ آریائی خاندان کی زبانوں میں مرکب الفاظ بنانے اور ان الفاظ سے پھر نئے الفاظ مشتق کرنے کے خاص قاعدے ہیں اور یہی وہ چیز ہے جس کی ضرورت علمی اصطلاحات میں پیش آتی ہے۔ سامی زبانوں میں یہ قاعدے نہیں ہیں اس لیے مرکب الفاظ اور ان کے مشتقات کو معرب کرنے کے سوا کوئی چارہ نہیں ہے۔ اس وقت جبکہ یونانی زبان سے عربی زبان میں علمی کتابیں ترجمہ کی گئیں، علمی ذخیرہ بہت کم تھا اور مرکب الفاظ کی تعداد بہت کم تھی، تاہم ہزاروں الفاظ معرب کیے گئے اور اسی پر قاعدت کر لی گئی۔ آج کل علوم کی تعداد یورپ میں بہت بڑھ گئی ہے اور ہر علم سے بہت سی شاخیں اور ان شاخوں سے بہت سی کوئلیس نکل آئی ہیں۔ اس تمام ذخیرے میں مرکب الفاظ اور ان کے مشتقات کی بھرمار اس قدر ہے کہ عربی زبان میں نہ تو یہ قابلیت ہے کہ ان سب کے مقابلے میں ویسے ہی الفاظ بنا سکے اور نہ اس کی فصاحت اس کا تحمل کر سکتی ہے کہ ایسے تمام الفاظ کو معرب کر کے داخل زبان کر لیا جائے۔

عربی زبان کی قدرتی بناوٹ پر غور کرنے والا آسانی سے اس نکتہ کو سمجھ جائے گا کہ اس زبان میں مفرد مادے تو کثرت سے ہیں مگر ترکیب کے لحاظ سے اس میں وہ پلک نہیں ہے جو یورپ کے علوم و فنون کو ان زبانوں میں منتقل کرنے کے لیے کافی ہو۔ مصری اور شامی اور خود عرب ہماری نسبت اپنی زبان کے رموز کو اچھی طرح سمجھتے ہیں۔ وہ اسی وجہ سے کوئی ضابطہ وضع اصطلاحات کا قائم نہ کر سکے۔ اور عملاً یہ فیصلہ انھوں نے کر دیا کہ عربی زبان یورپ کی جدید علمی اصطلاحات کے مقابلے میں ویسی ہی علمی اصطلاحات بنانے کی قوت نہیں رکھتی اب ہم کو اس بات کی توقع رکھنے کا کیا حق ہے کہ اصطلاح سازی میں تنہا اس زبان کے الفاظ اور اس کے قواعد اشتقاق کافی ہو سکتے ہیں۔ اگر یہ پلک عربی زبان میں موجود ہوتی تو عربی زبان بولنے والے نہایت آسانی سے وضع اصطلاحات میں پیش قدمی کرتے۔

پہلی دلیل میں جو مثال لاطینی اور یونانی کی دی گئی ہے وہ کسی طرح صحیح نہیں ہے کیونکہ لاطینی اور یونانی وہ زبانیں ہیں جو یورپ کی تمام زبانوں کا سرچشمہ ہیں۔ یونانی اور

لاطینی کے بے شمار مادے یورپ کی زبانوں میں ادل بدل کر شامل ہو گئے ہیں۔ اس کے علاوہ بڑی بات یہ ہے کہ یورپ کی زبانوں اور لاطینی و یونانی زبان کی کمپریٹو گرامر (مقابلہ) ایک ہے۔ اس لیے یہ تمام زبانیں آریائی خاندان کی ذیل میں داخل کی جاتی ہیں۔ برخلاف اس کے ایران، افغانستان، ترکستان، چین، روس اور ملایا کے مسلمان جو فارسی، پشتو، چینی، ترکی، روسی اور ملائی زبانیں بولتے ہیں وہ اس خاندان الہ سے کچھ تعلق نہیں رکھتیں جس میں عربی زبان شامل ہے۔ ان زبانوں کی بناوٹ عربی زبان کی بناوٹ سے بالکل مختلف ہے اور عربی کی گرامر ان زبانوں کی گرامر سے کوئی مشابہت نہیں رکھتی۔ اس بنا پر جس طرح یونانی اور لاطینی تمام یورپ کے لیے ایک بین قومی علمی زبان بن گئی ہے اس طرح عربی زبان تمام بلاد اسلامیہ کے لیے مشترک علمی زبان نہیں بن سکتی، عراق، شام، عرب، مصر اور شمالی افریقہ میں البتہ عربی زبان یا اس سے نکلی ہوئی بولیاں بولی جاتی ہیں۔ صرف ان ملکوں کے لیے عربی زبان ایک مشترک علمی زبان بن سکتی ہے۔ دوسری دلیل میں جو اس بات کا اشارہ کیا گیا ہے کہ زمانہ سابق میں علوم کی اصطلاحیں عربی سے لی گئی ہیں۔ یہ صحیح ہے۔ مگر ہمارے بزرگوں کا ایسا کرنا ایک خاص وجہ پر مبنی تھا اور اب وہ وجہ نہیں پائی جاتی۔ یونانی زبان سے علوم کا ترجمہ عربی زبان میں اس قوم نے کیا جو عربی ہی زبان میں بولتی اور تعلیم و تعلم کا کام انجام دیتی تھی۔ اس کے بعد جب یہ علوم ایران اور ہندوستان وغیرہ ملکوں میں آئے تو ذریعہ تعلیم پھر بھی عربی زبان رہی۔ چنانچہ ہمارے عربی مدارس میں اب تک بھی یہی زبان ذریعہ تعلیم ہے۔ اس لحاظ سے تمام علمی اصطلاحات کا عربی زبان میں ہونا اور ان کا اس زبان کی ساخت اور گرامر کے مطابق ہونا ضروری اور مناسب تھا۔ مگر اب ہم اردو زبان کو ذریعہ تعلیم بنا رہے ہیں اور اسی زبان میں یورپ کے تمام علوم و فنون کو منتقل کرنا چاہتے ہیں۔ اس لحاظ سے یہ بات نہایت ضروری ہے کہ جوئی علمی اصطلاحات وضع کی جائیں وہ اردو زبان کی قدرتی ساخت اور گرامر کے مطابق ہوں۔

غرضیکہ دونوں دلیلیں جو گروہ اوّل کے نظریہ کی حمایت میں پیش کی گئی ہیں وہ اگرچہ دل خوش کن ضرور ہیں۔ مگر عملاً بے کار ہیں۔

گروہ ثانی کے دلائل :-

دوسرے نظریہ کی تائید میں جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ بطور اختصار کے ذیل میں درج کیا

جاتا ہے :-

1- کسی زبان کی ترقی کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ اس زبان میں غیر زبانوں کے بیشمار الفاظ بچہ یا بعد تصرف کے داخل کر لیے جائیں۔ زبان کی ترقی اسی حالت میں ترقی کہلا سکتی ہے جب کہ وہ اکثر الفاظ جو اس میں بڑھائے جائیں اس زبان کی قدرتی ساخت اور اس کی اصلی گرامر کے مطابق بنائے گئے ہوں اور ان الفاظ کے مادے ان زبانوں سے لیے گئے ہوں جو اس زبان کی بناوٹ اور ترکیب میں قدرتی طور پر داخل رکھتی ہوں۔ پس اردو زبان میں علمی اصطلاحات وضع کرنا اسی حالت میں اس زبان کی ترقی کا باعث ہو سکتا ہے جب کہ اس اصول پر عمل کیا جائے۔

2- عربی زبان میں بلاشبہ مفرد مادوں کی افراط ہے اور اس لحاظ سے یہ زبان ایک اعلیٰ درجہ کی زبان ہے مگر جب کہ اردو زبان کے قدرتی عنصر عربی، فارسی اور ہندی زبانیں ہیں تو ان میں سے کسی ایک زبان پر قناعت کر لینا اپنے لیے تنگی، دامن پیدا کرنا اور ترقی کے دائرہ کو محدود کر دینا ہے۔ ہمارے لیے آسانی اور سہولت اسی میں ہے کہ ہم جو سنے الفاظ بنائیں ان کے مادے تینوں زبانوں سے لیں اور اپنی زبان کی ترقی کی اسی طبی رفتار پر آگے بڑھنے دیں جس پر کہ وہ آج تک چلتی اور آگے بڑھتی رہی ہے۔

3- اردو زبان ہندوستان کے مختلف گروہوں نے مل کر بنائی ہے اور فہم و تفہیم کی آسانی کے لیے ہر گروہ نے اپنی زبان کے الفاظ اس زبان میں شامل کیے ہیں اور اس طرح یہ زبان ان تمام گروہوں کے لیے ذریعہ فہم و تفہیم بن گئی ہے۔ اگر ہم کسی ایک گروہ کی زبان مثلاً عربی کے الفاظ اس میں کثرت سے شامل کریں تو دوسرے گروہوں کے لیے وہ ذریعہ فہم و تفہیم نہیں رہے گی اور اس زبان کی اس خاص

قابلیت میں خلل آجائے گا جس کے سبب وہ تمام ہندوستان کے لیے مشترک زبان بن گئی ہے۔

4۔ ہندوستان میں مدت دراز سے دو زبانیں ذریعہ تعلیم رہیں۔ ہندوؤں کے لیے سنسکرت اور مسلمانوں کے لیے عربی، اسی سبب سے دو مختلف قسم کی علمی اصطلاحیں اب تک اس ملک میں مستعمل ہوتی رہی ہیں۔ ہندوؤں نے اپنی تعلیمی کتابوں میں سنسکرت کی اصطلاحیں درج کی ہیں اور اپنی قوم کے طلباء کو انھیں اصطلاحوں میں تعلیم دی ہے۔ برخلاف اس کے مسلمانوں نے تمام علمی اصطلاحیں عربی زبان سے ماخوذ کی ہیں اور ذریعہ تعلیم انھیں اصطلاحوں کو قرار دیا ہے۔ مگر اب ہم اردو زبان کو ذریعہ تعلیم ٹھہرانا چاہتے ہیں۔ اس بنا پر نہ تو ہم یہ چاہتے ہیں کہ سنسکرت کی اصطلاحوں سے اپنی زبان کو جو بھل کریں اور مسلمانوں کے لیے مشکلات پیدا کریں اور نہ اس بات کو مناسب سمجھتے ہیں کہ تباہ عربی سے تمام اصطلاحیں لے کر ہندوستان کے دوسرے گروہوں کے لیے اپنی زبان کو نامانوس اور اجنبی ہونے دیں۔ ہمارے نزدیک مناسب طریقہ یہ ہے کہ اصطلاحیں وضع کرنے میں ان تمام زبانوں سے کام لیا جائے جو اس زبان کی ترکیب میں طبعی طور پر شامل ہیں۔ ہم کو یقین ہے کہ ایسا کرنے سے تعلیم میں آسانی اور سہولت پیدا ہوگی۔

نہایت خوشی کی بات ہے کہ جامعہ عثمانیہ کی اس کمیٹی نے جس میں دونوں گروہ کے اصحاب الزامے موجود تھے کافی غور اور مباحثہ کے بعد کثرت رائے سے دوسرے گروہ کے اس نظریے کو پاس کر دیا ہے کہ اردو زبان میں جو علمی اصطلاحیں وضع کی جائیں اس کے لیے الفاظ عربی، فارسی اور ہندی سے بے تکلف لیے جائیں۔ مگر الفاظ ترکیب دیتے وقت صرف اردو زبان کی گرامر کا لحاظ رکھنا چاہیے اور کسی زبان کی گرامر کا نہیں۔ اگر باب کمیٹی نے اپنے اس فیصلے میں اس نکتہ کو ملحوظ رکھا ہے کہ اگر علمی الفاظ کسی خاص زبان مثلاً عربی یا فارسی یا ہندی زبان سے اسی زبان کی گرامر کے مطابق بنائے جائیں گے تو وہ اردو زبان کے الفاظ نہ ہوں گے۔ بلکہ عربی، فارسی یا ہندی زبان کے الفاظ ہوں گے۔ کسی زبان کے الفاظ بھی اردو زبان کے الفاظ

کہلانے کے مستحق نہیں ہیں جب تک کہ ان پر اردو گرامر کا سکہ لگانے کی قابلیت نہ ہو یا ان پر اردو گرامر کا سکہ نہ لگا دیا گیا ہو۔ دوسرے لفظوں میں اس فیصلے کا مطلب یہ ہے کہ جدید الفاظ اردو زبان میں خود اس زبان کی قدرتی ساخت کے مطابق بنائے جائیں نہ کہ اور کسی اجنبی زبان کی بناوٹ اور قواعد کے مطابق۔

اُردو میں تلفظ کا مسئلہ

زبان میں بول چال کو بنیادی حیثیت حاصل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ زبان کے معیار کی تلاش میں ابتدائی مرحلہ تلفظ کے معیار کا تعین ہے۔ زبان کے مسائل بڑے نازک ہوتے ہیں اور زبان میں تلفظ کا مسئلہ ان مسائل میں نازک ترین مسئلہ ہے۔ تلفظ کے سلسلے میں عام طور سے یہ سنا جاتا ہے کہ زبان تلفظ کے معاملے میں دن پر دن انحطاط پذیر ہے۔ اور اس کے تلفظ کو قائم رکھنا ضروری ہے۔ لیکن معیاری تلفظ کیا ہے؟ تلفظ میں معیار کی تعبیر و تشریح کرنا مشکل ہے۔ ایذا اسی وارڈ کے الفاظ میں زبان میں ”معیاری تلفظ“ جیسی کوئی چیز نہیں تاہم ہر کوئی یہ بھی جانتا ہے۔ کہ ہم انگریزی، اردو، مراٹھی، گجراتی یا دیگر زبانوں کے تلفظ میں معیار سے کیا مراد لیتے ہیں۔ انگلستان میں انگریزی زبان کی تدریس کے سلسلے میں جو کمیٹی قائم ہوئی تھی اس کی صراحت کے مطابق معیاری تلفظ وہ ہے جو بازاری اور علاقائی اثرات سے پاک ہو۔

(One free from vulgarity and provincialism)

انگریزی میں معیاری تلفظ کے معنی وہ تلفظ ہے جو تعلیم یافتہ حضرات میں عام ہے اور جسے ذمہ دار جماعت (Authoritative body) کی قبولیت عام ہے۔ لیکن ساتھ ہی یہ بھی دلچسپ حقیقت ہے کہ انگلستان میں جو ایک لسانی (Monolingual) ملک ہے ایک ہی علاقہ

(Country) کے دو اشخاص کی زبان ایک ہی انداز میں پرورش پانے کے باوجود یکساں نہیں ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ دونوں کی صوتی عادتیں یکساں نہیں ہوتیں۔ خود یہاں پر دو مختلف اصلاَح کے تعلیم یافتہ حضرات کے تلفظ میں فرق پایا جاتا ہے۔ انگریزی ماہر صوتیات ایذا سی وارڈ نے لکھا ہے کہ شمالی انگلستان کا باشندہ grass اور dance میں (a) اور (–) مصوتہ استعمال کرتا ہے۔ برخلاف اس کے جنوب میں (a) زیادہ مستعمل ہے۔ مغربی انگلستان میں معکوسی (Retro flex) (r) استعمال ہوتا ہے۔ مثلاً form اور پورٹ (port) وغیرہ میں۔ لیکن کئی علاقوں میں (r) مطلق استعمال نہیں ہوتا۔ مشہور امریکی ماہر لسانیات پال گارون (Pal garvin) معیار کی تعریف کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

"standard is a codified form of language accepted by and serving as
– a model to a larger speech community"

بلوم فیلڈ جس کی کتاب Language جدید لسانیات میں الکتاب کی حیثیت رکھتی ہے۔ زبان میں معیار کے بارے میں لکھتا ہے:

" The standard language is most definite and best observed in its written form, the literary language. The next step is popular education: children are taught in schools to write and possibly to speak in the form of the standard language."

میں زبان اور تلفظ میں معیار کو ایک قہینہ (approximate) لیبل سمجھتا ہوں اس قسم کے مسائل منطقی قیل و قال سے حل نہیں ہوتے اور دشواری اور زیادہ بڑھ جاتی ہے جب یہ اور اسی قسم کے دیگر مسائل میں ہم ریاضی کی قطعیت تلاش کرنے لگتے ہیں۔ ہماری زبان میں معیاری تلفظ کا مسئلہ دراصل اسی قطعیت کی تلاش کا مسئلہ ہے۔ اس قسم کے مسائل حل کرنے کے لیے ضروری ہے کہ ہم جدید لسانی قواعد کے پیش نظر اپنی زبان کا سائنسی تجزیہ کریں۔ اس کے اصوات کی صحیح تعداد متعین کریں۔ ہمارے طریقہ تحریر (orthography) کی اصلاح بھی ضروری ہے کہ جس کی وجہ سے الفاظ کے تلفظ میں عام طور سے غلطیاں ہوتی ہیں۔ اصلاح طریقہ تحریر

(orthography) کی تحریک انجمن ترقی اردو کو اٹھانی چاہیے۔

زبان میں تلفظ کا مسئلہ جیسا کہ میں اس سے پہلے عرض کر چکا ہوں نازک ترین مسئلہ ہے۔ ہندوستان جیسے طویل و عریض ملک میں جہاں بے شمار زبانیں اور بولیاں ہیں اور اردو ہمہ گیر زبان ہے، یہ مسئلہ بہت نازک صورت اختیار کر جاتا ہے۔ اس لیے کہ مقامی بولیاں ہر علاقہ کے اردو بولنے والوں کے لہجہ پر اثر انداز ہوتی رہتی ہیں۔ کلکتہ کی اردو بمبئی کی اردو، مدراس، سندھ اور پنجاب کی اردو صوتی عادتوں، لب و لہجہ، صرفی و نحوی خصوصیات اور ذخیرہ الفاظ کے لحاظ سے جہاں مقامی زبانوں کو متاثر کرتی رہی ہیں وہیں پر وہ مقامی بولیوں کے تابع بھی ہیں۔ ان حالات میں زبان کا معیار متعین کرنے اور اس کی صحیح تعلیم و تدریس کا انتظام کرنے کی ضرورت ہے۔ جدید دور میں زبانوں کی تدریس کے سلسلے میں پرانا انداز فکر کہ صحیح تلفظ خود بخود آ جاتا ہے (one can pick-up good pronunciation) بے ٹکی بات ثابت ہو چکا ہے زبان کا ایک اچھا معلم اس بات کو بخوبی جانتا ہے کہ زبان کی دیگر شاخوں، مثلاً قواعد، معنیات، کی طرح تلفظ بھی علمی (scientific) طریقے سے سیکھنا چاہیے۔ ہماری تلفظ کی مشق کی یہ کوششیں تلفظ میں معیار کے خمینی لیبل تک پہنچنے میں ہماری مددگار ثابت ہوں گی ان کوششوں کے باوجود بھی ضروری نہیں بلکہ ناممکن ہے کہ تلفظ میں مکمل طور پر ہم کسی معیار کو اپنالیں۔ معیار کے قریب قریب پہنچا جاسکتا ہے اسے پوری طرح پایا نہیں جاسکتا۔ علاقائی خصوصیات کا اثر کسی نہ کسی صورت سے ظاہر ہوتا رہے گا۔ بول چال کی زبان معیاری نہیں ہوتی اس لیے اسے colloquial یا dialect کہا جاتا ہے۔ زبان بونی کے ضبط تحریر میں لانے کا نام ہے جہاں اسے معیار کی خرابی پر کسا جاتا ہے۔ اردو ہی نہیں بلکہ انگریزی، جرمن، فرانسیسی، عربی وغیرہ سب زبانیں علاقائی اعتبار سے الگ الگ بولیوں میں منقسم ہیں اور ضبط تحریر میں آنے کے بعد ان کا معیار متعین ہوا ہے۔ یہاں پر اس بات کی وضاحت بھی ضروری ہے کہ اردو کے اپنے لسانی ماحول میں علاقائی اثرات اس کے معیار پر اثر انداز ہوں گے۔ البتہ اگر زبان (vulgar) یا (slang) ہو جائے تو یقیناً قابل گرفت ہے۔ صوتی اعتبار سے بول چال میں ”نوک پلک“ کی تلاش اور صحیح مخرج کی جستجو سے ہماری زبان کی ترقی رک سکتی ہے اور ہمارا یہ رویہ اردو کی تعلیم میں بددلی کا باعث بھی ہو سکتا ہے۔ فی زمانہ اردو زبان جن

تازک حالات سے دوچار ہے اس کے پیش نظر بھی ہمیں اپنے رویوں میں تبدیلی کرنی ہوگی۔ تلفظ کے سلسلے میں فی الوقت جو بھی ہمارے سوچنے سمجھنے کے طریقے ہیں وہ زیادہ تر جذباتی اور روایتی ہیں۔ ان پر سائنسی انداز سے غور کرنے کی ضرورت ہے۔

انگریزی دنیا کی سب سے زیادہ ترقی یافتہ زبان ہے لیکن بول چال کی حد تک علاقائی تلفظ اور لب و لہجہ کو نہ صرف برداشت کیا جاتا ہے بلکہ اس علاقائی فرق کے پیش نظر جو زبان کی مختلف بولیاں پیدا ہو گئی ہیں ان کا مطالعہ بھی کیا جاتا ہے اس قسم کے مطالعے انگریزی کے لسانیاتی ادب میں بڑی اہمیت رکھتے ہیں۔ بولیوں کا فرق کثرت میں وحدت (Unity in Diversity) کی اچھی مثال پیش کرتا ہے اور قومی ترقی میں اس کثرت میں وحدت (unity in Diversity) کی قابل قدر اہمیت ہے۔ خاص طور سے ہندوستان جیسے بڑے ملک میں جہاں لاتعداد زبانیں اپنے اپنے علاقوں میں بولی جاتی ہوں۔ اس کی اہمیت اور بھی بڑھ جاتی ہے۔

جیسا کہ میں اس سے قبل عرض کر چکا ہوں۔ ہمارا تلفظ مقامی زبانوں کے تابع اور مادری زبانوں کی صوتی عادتوں (Phonetic habits) کے مطابق ہوتا ہے ہماری اردو میں اہل زبان اس سے بدکتے ہیں اور ثانوی حیثیت سے زبان حاصل کرنے والوں میں احساس کمتری پیدا کرنے کی کوشش میں لگے رہتے ہیں۔ حالانکہ اردو بولنے والوں کو ان جزوی باتوں کو نظر انداز کرتے ہوئے اردو بولنے والوں کی اس لسانی وحدت سے خوش ہونا چاہیے اور صحیح اور سائنسی تدریس کی کوشش کرنی چاہیے۔ تلفظ میں فرق کا یہ رجحان نئے نئے موضوعات بھی پیش کرتا ہے۔ ہندوستان کی سب سے بڑی لسانی خصوصیت اس کی ذولسانیت (Bilingualism) ہے۔ جو بڑے شہروں میں عام طور پر رائج ہے۔ اس سے مرہٹی اور اردو، گجراتی اور اردو، سندھی اور اردو، پنجابی اور اردو وغیرہ کے اختلاط زبان سے پیدا ہونے والے اثرات کا مطالعہ بھی ہوتا ہے۔ اور لسانی اعتبار سے ہم زیادہ روادار، وسیع القلب اور وسیع الذہن ہو جاتے ہیں۔ اردو ہی نہیں بلکہ مجموعی طور پر سارے ہندوستان میں لسانی معاطوں میں ہمارے ذہنوں میں افسوس ناک حد تک گرمی زیادہ اور روشنی کم ہے۔

مرہٹی ہندوستان کی زبانوں میں ادبی لحاظ سے ترقی یافتہ زبان ہے۔ لسانی اعتبار سے یہ بھی متعدد بولیوں میں منقسم ہے اور ہر بولی اپنی خصوصیات کے لیے لسانی تجربہ اور مطالعہ کا موضوع بن رہی ہے۔ دکن کا لُج پونا، اور بمبئی یونیورسٹی سے اس کی مختلف بولیوں کے مطالعہ کے لیے کوششیں ہو رہی ہیں۔ اس سلسلے کی پہلی کڑی ”ڈاکٹر گھانگے کی کتاب“ ”کرناٹک کی کوکنی“ کا تجزیاتی مطالعہ ہے۔ جسے حکومت مہاراشٹر نے شائع کیا ہے۔ تلفظ اور صرفی و نحوی خصوصیات کے لحاظ سے معیاری مرہٹی جو پونا میں بولی جاتی ہے اور ان بولیوں میں فرق ہے۔ اس قسم کے مطالعوں سے جو اہم کام لیا جاتا ہے وہ ان کے تقابلی مطالعہ سے ان کی اصل تک پہنچنے کی کوششیں ہیں۔ یہ تو مقامی بولیاں ہیں۔ زبانوں کی مقامی بولیوں کے علاوہ سماجی بولیاں (social dialects) اور ذاتی بولیاں (cast dialects) بھی ہوتی ہیں۔ ذاتی بولیاں مختلف ذاتوں سے مخصوص ہوتی ہیں۔ چنانچہ کوکیوں کی مرہٹی، سنارواڈول، پرہوار اور برہمن مرہٹی علاحدہ بولیاں ہیں۔ کوکیوں کی بولی میں صفیری صوت ”س“ (s) (خ) (h) میں بدل جاتی ہے اور تالوئی ’چا، اور ’چھا، سا، اور ’شا، (sah) میں بدل جاتے ہیں۔ لہذا ساہوکار (sahakar) ’ہا،وکار، (hahukar) اور چھتری (chatri) ’ستری، (satri) ’چور، (chor) ’سور (sour) ہو جاتے ہیں۔ اس طرح خود برہمنوں میں چٹپاون برہمنوں، بیکرویدی برہمنوں، یادگنی اور دیسی برہمنوں کی بولیوں میں بھی صوتی و صرفی و نحوی اختلافات پائے جاتے ہیں۔ لیکن کثرت میں وحدت کے پیش نظر ان اختلافات کو ان کے مخصوص حالات کے تابع سمجھتے ہوئے یہ سارے اختلافات لسانی مطالعوں کا موضوع ہیں۔ گجراتی زبان کا بھی تقریباً یہی حال ہے۔ خود بمبئی شہر میں گجراتی کی قریب پانچ بولیاں عام ہیں۔ مثلاً احمد آبادی گجراتی، سورتی گجراتی، پارسی گجراتی، بوہرہ گجراتی اور کچھی اور مارواڑی گجراتی۔ جن میں اول الذکر معیاری یا خالص (purest) گجراتی تسلیم کی جاتی ہے۔

اردو زبان کا بھی تقریباً یہی حال ہے اور مختلف حالات کے تحت اور مختلف ماحول میں زبان بولیوں میں تقسیم ہوتی رہی ہے۔ لیکن پونا کی مرہٹی اور احمد آبادی گجراتی اور لندن (B.B.C) کی انگریزی جیسے معیاری (R.P) (Received pronunciation) سمجھا جاتا ہے۔ اردو کے

لیے کون سی بولی کو معیاری سمجھا جائے۔ اگر دلی کی زبان کو معیاری زبان اور دلی کے تلفظ کو اردو کا R.P سمجھا جائے تو خود دلی کے تلفظ اور زبان میں بھی معیار نہیں ہے۔ دلی میں سادات، ہنجایوں، پٹھانوں اور کشمیریوں کی زبان میں اختلاف ہے۔ جس کی بنا پر انشاء اللہ خاں انشا نے ان بولیوں پر بھی سخت اعتراض کیے ہیں۔ دلی کے مخصوص علاقوں کی بولیوں کے پیش نظر انشا نے ان علاقائی بولیوں کو ”آدھا کتا اور آدھا ہرن“ کہا ہے۔ بولیوں کے سلسلے میں یہ غیر روا دارانہ برتاؤ اور مفرس اور معزب اردو سے محبت کا جذبہ ناخ اور ان کے معاصرین بحر، برق، قلق اور اسیر وغیرہ کے یہاں سب سے زیادہ ابھرا ہوا ملتا ہے۔ قدما میں آرزو نے عبدالواسع ہانسوی کی ”غرائب اللغات“ پر اپنی کتاب ”نوادر الالفاظ“ میں جو اعتراض کیا ہے وہ یہی ہے کہ وہ علاقائی خصوصیات کی تابع ہے اور اس لحاظ سے وہ زبان جو عبدالواسع نے پیش کی ہے جاہلوں کی زبان ہے۔ آرزو اسے ”زبان جہال“ کی اصطلاح سے یاد کرتے ہیں۔ زبان اور بولیوں سے متعلق سوچنے سمجھنے کا یہ انداز رجب علی بیگ سرور اور ان کے معاصرین تک ہی نہیں بلکہ داغ تک ملتا ہے۔ جسے دعویٰ ہے کہ جس نے دلی نہیں دیکھی وہ زبان داں نہیں ہو سکتا داغ کا شعر ہے۔

بعضوں کو گماں یہ ہے کہ ہم اہل زبان ہیں

دلی نہیں دیکھی تو زبان داں یہ کہاں ہیں

زبان سے متعلق اس قسم کے سوچنے کا انداز چند ایک اور شعرا کے یہاں بھی ملتا ہے۔ تعلیٰ اور شاعری کے لحاظ سے تو اس قسم کے دعوے ٹھیک ہیں اور اگر داغ کا انداز سوچا سمجھا بھی رہا ہو تب بھی یہ اس زمانے کی بات ہے جبکہ اردو دلی سے زیادہ سے زیادہ بولی کے اضلاع اور حیدر آباد تک محدود تھی یا جب اسے قلعہ معلیٰ کی زبان سمجھا جاتا تھا۔ لیکن آج کے حالات میں جبکہ اس نے ہندوستان گیر صورت اختیار کی ہے یا کم از کم جب ہم یہ چاہتے ہیں کہ اردو شرفا اور امرا کی محفلوں سے نکل کر عوام الناس کی زبان بنے اور شہری آبادی سے نکل کر دیہی علاقوں میں بھی مقبول ہو تلفظ اور زبان کا وہ انداز جسے مذکورہ بالا سطور میں پیش کیا گیا ہے خطرناک رجحان ہے۔ اس ضمن میں داغ اور اسی ذیل کے شعرا کو شاعر ہی رہنے دیا جائے تو بہتر ہے انھیں ماہر لسانیات کا درجہ دینا صحیح نہیں ہوگا۔

جیسا کہ ماقبل السطور میں عرض کر چکا ہوں۔ دلی جو ہماری زبان کا مرکز ہے اس کا معیار بھی اختلافی رہا ہے۔ آئینے دلی کے مختلف محلوں کی زبان پر اعتراض کیے ہیں۔ اور ”ساقط المعیار“ قرار دیا ہے۔ لیکن میرا سن دلی ہی کی زبان کو معیار مانتے ہیں۔ چنانچہ ”باغ و بہار“ کے مقدمے میں دلی کی بربادی کے حوالے سے لکھتے ہیں:-

”ایکبارگی جا ہی پڑی۔ رئیس وہاں کے، میں کہیں تم کہیں
ہو کر جہاں سینگ سائے نکل گئے۔ جن ملک میں گئے وہاں
کے آدمیوں کے ساتھ سنگت سے بات چیت میں فرق آیا اور
بہت سے ایسے ہیں کہ دس پانچ برس کو سبب سے دلی گئے اور
رہے وہ بھی کہاں تک بول سکیں گے اور جو شخص سب آفتیں سہ
کر دلی کا روڑا ہو کر رہا اور دس پانچ پشتیں اسی شہر میں
گزاریں اور اس نے دربار امراؤں کے اور میلے ٹھیلے، عرس
چھڑیاں، سیر تماشا اور کوچہ گردی اس شہر کی مدت تک کی ہوگی
اور وہاں سے نکلنے کے بعد اپنی زبان کو لحاظ میں رکھا ہوگا اس
کا بولنا البتہ ٹھیک ہے۔“

لیکن مرزا رجب علی بیگ سرور نے جو لکھنوی زبان بولتے تھے میرا سن کی زبان کے معیاری ہونے پر اعتراض کیا ہے۔ یہاں تک کہ انھوں نے الزام لگایا ہے کہ میرا سن نے ”دلی کے روڑے اٹکائے ہیں۔ محاوروں کے ہاتھ پاؤں توڑے ہیں۔“

تلفظ اور زبان کے اختلاف کی سب سے پہلی وجہ رسم الخط میں حروف علت کی غیر موجودگی ہے حروف کی مدد سے زبان کی صحیح تدریس کا کام آسان ہو جاتا ہے۔ لیکن بد قسمتی سے ہماری زبان میں زیر، زبر اور پیش جو معنوتوں کے قائم مقام ہیں۔ ہمیشہ زیر ہو جاتے ہیں۔ جس کی وجہ سے خواہ مادری زبان کا طالب علم ہو خواہ وہ اسے ثانوی زبان کی حیثیت سے حاصل کر رہا ہو۔ اس زبان کے سیکھنے اور اس کا صحیح تلفظ ادا کرنے میں وقتیں پیش آتی ہیں لہذا تحریر میں اعراب کی تنبیہ ضروری ہے۔

تلفظ کے سلسلے میں اعراب (vowels) کی عدم موجودگی کی وجہ سے جو دقتیں پیش آتی ہیں اس سلسلے میں عام طور سے عربی و فارسی کی مثالیں دی جاتی ہیں۔ لیکن ان زبانوں میں اعراب کی پابندی کے بغیر کیونکر تلفظ کی صحت قائم رہتی ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ عربی و فارسی میں بھی اعراب کی غیر موجودگی کی وجہ سے تلفظ میں وہی دقتیں پیدا ہوتی ہیں جن سے اردو والے دوچار ہیں۔ عام روایت کی بنا پر مورخین ابوالاسود دؤلی کو عربی قواعد کا جامع قرار دیتے ہیں جو حضرت عمر فاروقؓ کے زمانے میں عربی کا مشہور عالم ہو گزرا ہے۔ اس سلسلے میں دو واقعات خالی از دلچسپی نہ ہوں گے۔ ایک مرتبہ کچھ لوگ ایک شخص کو حضرت عمر فاروقؓ کے پاس لائے جو کہ آیت کریمہ ”ان اللہ بری من المشرکین ورسولہ“ میں رسولہ کے لام پر بجائے پیش کے زیر پڑھتا تھا جس کے معنی بالترتیب ”بے شک اللہ اور رسول مشرکوں سے بری ہیں“ کے بجائے بے شک اللہ مشرکوں اور اپنے رسول سے بری ہیں۔“ کے نکلتے تھے۔ زیر اور پیش کے فرق سے معنی میں جو فرق پیدا ہو گیا وہ ظاہر ہے۔ اس شخص سے جب اس فرق کی وجہ پوچھی گئی تو اس نے بتایا کہ مدینہ میں کسی شخص نے اسے اسی طرح سکھایا ہے۔ اس واقعے کے بعد ابوالاسود دؤلی سے قواعد مرتب کرنے کے لیے کہا گیا۔

اس سلسلے کا دوسرا واقعہ خلیفہ ولید بن عبدالملک سے متعلق ہے کہ جسے اعراب کی غلطی کی وجہ سے سخت ندامت اٹھانی پڑی تھی۔ واقعہ یوں بیان کیا جاتا ہے کہ ایک مرتبہ خلیفہ کو کسی اعرابی سے مجمع میں گفتگو کرنی پڑی جو حسب ذیل ہے۔

اعرابی نے خلیفہ سے اپنے داماد کی شکایت کی۔ خلیفہ نے کہا ”ما شاک“ (مجھ میں کیا برائی ہے) اعرابی نے کہا ”اعوذ باللہ من النشیم“ (میں برائی سے خدا کی پناہ مانگتا ہوں) یہ حال دیکھ کر ولید کے بھائی سلیمان نے کہا۔ خلیفہ کہتے ہیں ”ما شاک“ (تیرا کیا حال ہے) اعرابی نے کہا ”ظلم علی فتی“ (میرے داماد نے مجھ پر ظلم کیا ہے) ولید بن عبدالملک نے کہا ”من حنک“ (تیری ختنہ کس نے کی ہے) اعرابی نے جواب دیا۔ کسی حجام نے کی ہوگی۔ سلیمان نے پھر صبح کر کے کہا۔ ”من حنک“ (تیرا داماد کون ہے) اس واقعہ سے بھی اعراب کی اہمیت کا اندازہ ہوتا ہے جو عربی میں بھی اتنے ہی اہم ہیں جتنے اردو رسم الخط میں۔ اور اگر بالفرض عربی اور فارسی کے تعلق سے یہ

مان بھی لیا جائے کہ تلفظ میں اعراب کی غیر موجودگی سے وہ غلطی کے مرتکب نہیں ہوتے تو یہ تعجب کی بات نہیں ہوگی۔ اس لیے کہ وہ ان کی مادری زبان ہونے کے علاوہ عرب اور ایران کی لسانی حکومتیں (Monolingual states) ہیں۔ اس کے برخلاف ہندوستان (bilingual) بلکہ (multilingual) ملک ہے۔ لسانی اعتبار سے عرب و ہند کے مسائل علاحدہ علاحدہ نوعیت کے ہیں، عربی و فارسی کے لحاظ سے اہل ہند کے عربی و فارسی الفاظ کے صحیح تلفظ پر البتہ تعجب ہو سکتا ہے۔ اس لیے کہ وہ ان کی اپنی زبانیں نہیں ہیں۔

میں نے تلفظ کی صحت اور معیار کے بارے میں ماقبل السطور میں اعراب کے لکھے جانے پر اصرار کیا ہے۔ اس سلسلے میں دو ایک باتیں اور قابل غور ہیں۔ کسی بھی زبان کے لیے تلفظ کا مسئلہ ساری زبان کا مسئلہ نہیں۔ بلکہ اس زبان میں استعمال ہونے والے الفاظ میں سے چند فی صدی الفاظ کے تلفظ کا مسئلہ ہے۔ چنانچہ اردو میں اعراب خاص طور سے ایسے الفاظ کے لیے سخت ضروری ہیں جو کہ اردو کا جز ہیں اور اعراب کی عدم موجودگی سے ان کے معنی بگڑ جاتے ہوں جیسے فم اور فم، گل اور گل۔ اس قسم کے (minimal pairs) میں جن میں زیر اور پیش معنی میں امتیاز کرتے ہیں۔ لیکن عربی اور فارسی کے ایسے الفاظ کہ جن پر حرکت کی غیر موجودگی یا فرق سے اردو میں ان الفاظ کے معنوں میں فرق نہ ہوتا ہو تو ایسے الفاظ کے تلفظ کو دونوں طریقوں سے جائز رکھنا چاہیے جیسے منسرت اور منسرت، آتش اور آتش، آصف اور آصف وغیرہ۔ اس لیے کہ زبان کے صوتی تجزیے یہ ثابت کرتے ہیں کہ ان میں کچھ آوازیں آزادانہ تغیر (free variation) کی صلاحیت بھی رکھتی ہیں۔^۱

تلفظ میں اختلاف کی سب سے بڑی وجہ عربی و فارسی کا ذخیرہ الفاظ ہے۔ ہمارے یہاں یہ عام ذہنی رجحان ہے کہ ہم عربی اور فارسی الفاظ کا تلفظ عربی و فارسی کی صوتی عادتوں کے مطابق کرنا چاہتے ہیں۔ اس سلسلے میں یہ اچھی طرح ذہن نشین کر لینے کی ضرورت ہے کہ عربی سامی خاندان السنہ سے تعلق رکھتی ہے اور ہر زبان کی طرح اس کی اپنی لسانی خصوصیات

۱۔ چونکہ آزادانہ تغیر free variation کا اطلاق ساری زبان پر ہوتا ہے لہذا اس قسم کے مخصوص حالات میں محدود آزادانہ تغیر Limited free variation کہوں گا۔

ہیں۔ فارسی گوہند یورپی خاندان سے تعلق رکھتی ہے مگر عربی کے واسطے اس نے اپنے لیے ایک مخصوص لسانی و صوتی ٹیج کو اپنایا ہے۔ لیکن ہمارے یہاں ابھی وہ لسانی صورت حال پیدا نہیں ہوئی ہے کہ جس کے واسطے سے عربی و فارسی میں صوتی لحاظ سے ایک خاص تعلق ہے۔ لہذا ہماری یہ کوشش کہ ہم اردو عربی و فارسی صوتیات ہی کے مطابق بولیں۔ لسانی اعتبار سے صحیح نہیں ہے۔ وہ لوگ جو اردو کے طرز میں بولتے ہیں وہ کسی طرح لائق مذاق نہ بننے چاہیے۔

اردو ایک مخلوط زبان ہے۔ جس میں غیر اردو الفاظ کے تلفظ کے اردو لینے کا رجحان بہت زیادہ ہے۔ یہ رجحان خاص طور سے مصمعی خوشوں (consonantal clusters) میں زیادہ نظر آتا ہے۔ صوتی اعتبار سے اردو کا رجحان خوشوں (Clusters) کے خلاف ہے۔ چونکہ اردو کی عنصری زبانوں میں سنسکرت، عربی، فارسی اور انگریزی کے الفاظ لا تعداد ہیں اور جن میں مصمعی خوشے لفظ کی ابتدا اور خاتمے پر عام طور سے استعمال ہوتے ہیں۔ ایسے مصمعی خوشوں والے الفاظ کے درمیان مصوتہ کے استعمال سے ان خوشوں کی ادائیگی کو سہل بنایا جاتا ہے۔ اردو کی بولیاں خوشوں کو نہ لفظ کی ابتدا میں برداشت کرتی ہیں نہ لفظ کے خاتمے پر۔ معیاری اردو تک میں اکثر اوقات ناخواندہ یا صحیح اردو کے لیے غیر تربیت یافتہ حضرات اسی صوتی رجحان کی پیروی کرتے ہیں۔ لفظ کے ابتدائی خوشے جو سنسکرت، عربی، فارسی اور انگریزی الفاظ میں پائے جاتے ہیں۔ اکثر اوقات تعلیم یافتہ حضرات کی گرفت میں بھی نہیں آتے۔ سنسکرت اور انگریزی الفاظ کے ابتدائی مصمعی خوشے ہوں تو عام ہندوستانی کی گرفت سے باہر ہیں۔ تاہم کھڑی بولی کے علاقے میں ان کی ادائیگی اور بھی زیادہ مشکل ہو جاتی ہے۔ ذیل میں اس کی چند مثالیں پیش کی جاتی ہیں۔

/barahman/	براہمن	/brahman/	براہمن
/paraja/	پر جا	/praja/	پر جا
/piri:tl/	پریت	/pri:tl/	پریت
/iskuul/	اسکول	/sku:l/	سکول
/ist:al/	اسٹول	/stu:l/	سٹول
/istesan/	اسٹیشن	/ste:n/	سٹیشن

تلفظ و زبان کے سلسلے میں تاریخی لسانیات کی چند حقیقتوں کو بھی ملحوظ خاطر رکھنے کی ضرورت ہے۔ ہندوستان متعدد جدید ہند آریائی زبانوں مثلاً سندھی، پنجابی، پشتو، گجراتی، مرہٹی، بنگالی کا ملک ہے۔ اردو کا تعلق بھی اس ہند آریائی زبان سے ہے جس سے جدید ہندوستانی زبان کے رنگ روپ نکھرتے ہیں۔ مذکورہ بالا تمام زبانوں نے شور سنی، پراکرت، اپ بھرنش کی کوکھ سے ہی جنم لیا ہے جو اردو کی بھی ماں ہے اور اس لحاظ سے ان ساری زبانوں سے اردو کے گہرے رشتے، ناٹے ہیں۔ اگر اردو نے اپنی ان بہنوں کے گھروں میں آنا جانا بند کر دیا تو نہ صرف یہ کہ اس کے ان تمام زبانوں کے رشتے کمزور ہوں گے بلکہ عملی اعتبار سے ان رشتوں کے ٹوٹنے کا خطرہ ہے اور اگر ایسا ہوا تو یہ اردو کا ناقابل تلافی نقصان ہوگا جسے وہ برداشت نہ کر سکے گی۔ زبان کی کوئی منزل نہیں ہوتی۔ وہ خوب سے خوب تر کی تلاش میں سرگرم سفر رہتی ہے۔ لہذا اردو زبان کو بھی مکمل زبان سمجھنا غلط ہوگا۔ عہد میر سے لے کر آج تک ضروریات زمانہ کے اعتبار سے یہ بدلتی رہی ہے۔ ذخیرہ الفاظ میں بھی، لب و لہجہ اور صوتیاتی خصوصیات میں بھی۔ قدیم اردو کے سی، سین اور تیں ”سوں“ سے ”ے“ تک کا سفر کر گئے ہیں۔ کھو اور کسو کا حال بھی آپ کو معلوم ہے۔ اور کچھ، کیچھے میں بدل گیا ہے۔ یہ صرف چند مثالیں ہیں۔ ایسی اور لاتعداد مثالیں دنیا کی دیگر زبانوں سے پیش کی جاسکتی ہیں اور مجھے یقین ہے کہ اگر میر، مرزا مظہر جانجانا، قائم، سودا اور ہارے دیگر قدیم شعرا دوبارہ جنم لیں تو انھیں آج کی زبان دیکھ کر ڈھکی دھکائی لگے گا اور تعجب نہیں ہوگا اگر وہ اس زبان کو ”زبان جہاں“ کے نام سے یاد کریں اور یہ دستار اردو والوں کے سر خود اردو علاقے میں باندھی جائے خاص طور سے اس وجہ سے کہ ہمارے یہاں عربی و فارسی کی تدریس کا معقول انتظام نہیں ہے کہ جس کی وجہ سے عربی لغت کا عربی لحاظ سے تلفظ کیا جائے اور اگر بالفرض عربی و فارسی تعلیم کا معقول انتظام ہو تب بھی ہمارا سنسکرت، عربی، فارسی اور انگریزی الفاظ کی تلفظ اردو صوتیات کے مطابق ہونا چاہیے نہ کہ سنسکرت، عربی، فارسی اور انگریزی کی صوتیات کے مطابق البتہ یہ ضرورت اگر ذیل الفاظ کے ساتھ ساتھ دیگر زبانوں کی صوتی خصوصیات بھی اگر در آئیں تو ان سے بچنے پر کسمسانے کی ضرورت نہیں۔ اگر ان سے بچنا ناممکن ہو تو دونوں طریقوں کے تلفظ کو اردو کا صحیح تلفظ قرار دیا جائے۔

علاقائی اعتبار سے بدلتا ہوا اردو کا تلفظ دیئے ہی ہے۔ جیسا ہمارا انگریزی کا تلفظ ہے جس کی وجہ سے ہماری انگریزی ”باوانگلش“ کہلائی اور دلچسپ چیز تو یہ ہے کہ ہم اپنی انگریزی کے تلفظ اور لب و لہجہ پر قطعاً سرشار نہیں ہیں اور نہ ہی اس کی ضرورت ہے۔ لیکن تعجب اس بات پر ہے کہ ہم خود اپنی زبانوں کے تلفظ میں فرق پر کسمپاش شروع کر دیتے ہیں۔ جبکہ انگریزی کے تلفظ میں جو فرق ہم ہندوستانوں میں یا ایل آسٹریلیا، کنیڈا اور امریکہ میں جن حالات یا ماحول میں پیدا ہوا ہے تقریباً وہی حالات دہی زبانوں اور خاص طور سے اردو کے حالات ہیں۔

تمام زبانیں اپنے مقررہ اصول اصوات پر کام کرتی ہیں۔ ان مقررہ اصولوں کو زبان کا لسانی تجزیہ کر کے معلوم کیا جاسکتا ہے۔ ابتدا ہی سے اگر تدریس زبان کے سلسلے میں ان صوتی اصولوں سے مدد لی جائے تو زبان کی تدریس کا کام آسان ہو جائے گا۔ ساتھ ہی مصمتی خوشوں کی مشق کرانے سے تلفظ پر عبور حاصل کرنے میں آسانی پیدا ہوگی۔

اردو ایک غلوٹ زبان ہے لہذا اس کے صوتیاتی نظام میں اس کی عنصری زبانوں میں ہندی، عربی، فارسی کی اصوات شامل ہیں۔ پھ، تھ، دھ، ڈھ، چھ، جھ، گھ، اور اٹ، ڈاڈا جو بالترتیب ہکار بندشی (aspirated stops) اور معکوسی (retroflex) آوازیں ہیں، خالص ہندوستانی یا ہند آریائی آوازیں ہیں۔ /ز/ /ر/ /خ/ /غ/ /ق/ اور /ژ/ جو صغری (fricatives) /س/ اور غیر /س/ آوازیں ہیں۔ عربی و فارسی سے آئی ہیں۔ جن میں /ق/ اور /ژ/ خالص عربی، فارسی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ چند الفاظ کے علاوہ ہند آریائی آوازیں، عربی، فارسی آوازوں کے ساتھ نہیں آتیں۔

کسی زبان میں سب سے آسان تلفظ حرف علق کا ہوتا ہے۔ مصمتوں کا ادا کرنا نسبتاً مشکل ہے۔ چنانچہ زبانوں کے اسی مزاج کی وجہ سے مصوتے اور مصمتے الفاظ کی تشکیل میں عموماً ساتھ ساتھ آتے ہیں۔ لیکن دنیا میں ایسی زبانیں بھی موجود ہیں کہ جن میں دو سے لے کر پانچ تک مصمتے بغیر مصوتوں کا سہارا لیے بھی آسکتے ہیں۔ تلفظ کی عام پیچیدگیاں انہیں حالات میں شدت اختیار کر جاتی ہیں۔ کسی بھی مصمتے کا انفرادی طور پر ادا کرنا اتنا مشکل نہیں جتنا اسے دوسرے مصمتے کے ساتھ ادا کرنا۔ کوئی لفظ اگر ایک مصوتے اور ایک مصمتے یا اسی ترتیب سے متعدد دارکان سے بنے

ہوں تو ایسے لفظ کو بہت آسانی کے ساتھ ادا کیا جاسکتا ہے۔ لیکن دو یا اس سے زائد مصمموں کے خوشے ایک ساتھ آئیں تو ان کا تلفظ آسان نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ثانوی زبان کی تدریس اگر وہ مادری زبان کے ہم مزاج نہ ہو تو تلفظ کے سلسلے میں کبھی مشکل اور کبھی ناممکن ہو جاتی ہے۔

انگریزی میں چار چار مصمموں کے خوشے موجود ہیں اور چونکہ یہ ہماری زبان کے صوتی مزاج کے خلاف ہے، ہم نے ان انگریزی الفاظ کو مصوتوں کی مدد سے توڑ کر اردو بنالیا ہے۔ اردو کی دوسری غصری زبانوں عربی، فارسی میں دو مصمتی خوشے ملتے ہیں۔ مثلاً:

در	:	غدر، بدر، صدر، قدر
رد	:	مرد، دور، سرد، گرد
کر	:	ذکر، فکر، شکر
رز	:	ارض، عرض، طرز، مرز
زم	:	عزم، بزم، رزم، لقم، ہضم

چنانچہ جس اصول کے تحت انگریزی کے مصمتی خوشے ایک عام اردو کے طالب علم کے لیے صوتی اعتبار سے اپنی ادائیگی میں مشکل ہیں۔ اسی اصول کے تحت عربی و فارسی بلکہ سنسکرت تک کے مصمتی جوڑوں کا تلفظ بھی مشکل ہے۔ تسہیل اردو کا مزاج ہے جو اسے پراکرتوں سے ملا ہے۔ انگریزی الفاظ کے ساتھ ہی ساتھ عربی و فارسی الفاظ میں تسہیل کے اس رجحان کو اپنانا ہوگا۔ ذیل الفاظ (Loan words) خواہ کسی زبان کے ہوں انھیں ایک ہی صوتی اصول پر پرکھنا چاہیے۔ سنسکرت اور ہندی میں مصمتی خوشے (Consonantal clusters) الفاظ کی ابتدائی اور آخری دونوں حالتوں میں آتے ہیں لیکن اردو جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے پراکرتوں اور اپ بھرنشوں سے زیادہ متاثر ہے اور کھڑی بولی کی جدید صورت ہے۔ جس میں ”خت“ ”تم“ ”تد“ ”تدھو“ بنانے کا رجحان عام ہے۔ چنانچہ یہ رجحان مجموعی طور سے اردو میں زیادہ قوی ہے۔ اردو میں مصمتی خوشے عام طور سے صیغی آوازوں رس رش رخ اور رف را اور نو کیلی بندشی غیر مسوع آواز کے ساتھ مروج ہیں۔ مثلاً:

س ت : دوست، دست

ش ت : دشت، بہشت
خ ت : سخت، تخت
ف ت : مفت

یہ چند مثالیں ہیں۔ ممکن ہے کہ اردو کے تجزیاتی مطالعہ سے چند اور مصمتی خوشے بھی ملیں۔ تاہم اندازہ ہے کہ اردو میں ان کی تعداد پچیس تیس سے زیادہ نہ ہوگی تو بہتر یہ ہے کہ ہمارا تلفظ بجائے سنسکرت، عربی، فارسی یا انگریزی زبان کے صوتیاتی اصولوں کی پابندی کرنے کے اردو صوتیات کے مطابق ہو۔ اگر ہم جذباتی لحاظ سے عربی و فارسی صوتیات کی پابندی ہی کرنا چاہیں (جس کے لیے کوئی سائنسی وجہ نہیں ہے) تو ہمیں اپنے تعلیم و تدریس کے طریقہ کار میں بنیادی فرق پیدا کرنا ہوگا اور اپنی جذباتیت کو صوتی اصولوں سے ہم آہنگ کرنے کے لیے سخت محنت کرنی ہوگی۔ محنت سے میری مراد یہ ہے کہ ہمیں صوتی تجزیے کے بعد اردو کی تدریس کے لیے، ابتدائی کلاسوں کے لیے ایسے مفید مطلب اسباق تیار کرنے ہوں گے جنہیں سخت محنت سے مشق کے ذریعے طلباء تک پہنچایا جاسکے۔ ہم ادب کی ترقی و تہذیب کرتے رہتے ہیں۔ ابھی اردو زبان کی ترقی کے لیے ہم نے مثبت کام نہیں کیے۔ چنانچہ ہمارے لیے ضروری ہے کہ جدید لسانی اصولوں پر اپنی زبان کے لیے کام کریں۔ یہ کام کسی فرد واحد کا نہیں ہے۔ اسے انجمن ترقی اردو کو تحریک کے طور پر اٹھانا چاہیے اور ہمارے تحقیقی اداروں کو عملی طور پر اس کا ریک میں انجمن کا ہاتھ بٹانا چاہیے۔ اسکولوں اور کالج کے اساتذہ کو صوتیات اور جدید لسانیات میں تربیت حاصل کرنی ہوگی۔ تاکہ علمی اصولوں کے تحت زبان کی تدریس ہو سکے اور ہم زبان اور تلفظ میں کسی قاطعی قبول عام معیار پر آسکیں۔ ہمارے مدرسوں میں زبان کی تدریس کو سب سے آسان کام سمجھا جاتا ہے اور اس لیے زبان کے معلم کے لیے کسی سند کی ضرورت نہیں سمجھی جاتی۔ بلکہ اکثر اوقات ہمارے سماجی، معاشی اور تعلیمی مسائل کے پیش نظر جب یہ محسوس کیا جاتا ہے کہ فلاں شخص، تاریخ، جغرافیہ، ریاضی اور سائنس کے مضامین نہیں پڑھا سکتا تو اردو کی تدریس کو سب سے آسان سمجھ کر یہ کام اس کے ذمے کیا جاتا ہے، جس کا لازمی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ زبان و تلفظ کی صحیح تعلیم نہیں ہو پاتی۔

زبان کی تعلیم کے سلسلے میں دوسری اہم کوشش یہ ہونی چاہیے کہ ہم مختلف لسانی علاقوں کی مناسبت سے علاحدہ علاحدہ نصاب مرتب کریں یا کم از کم الگ الگ اصول مرتب کریں۔ زبان کی تدریس کا کل ہندو پاک طریقہ مفید نہیں ہو سکتا۔ ہمیں مرہٹی، بنگالی، گجراتی، سندھی، پنجابی، کشمیری، اڑیا وغیرہ غرض کہ ہر زبان کے لحاظ سے باجن جن ریاستوں میں اردو کی تعلیم و تدریس کا انتظام ہے وہاں کی علاقائی زبانوں کے لحاظ سے اردو اور ان علاقائی زبانوں کا تعلیمی مطالعہ کرتے ہوئے طریقہ تدریس اپنانا ہوگا۔ اور اس کام میں اردو کے ساتھ علاقائی زبان جاننے والے حضرات کا تعاون حاصل کرنا ہوگا۔

ہمارے یہاں ایسی کوئی لغت نہیں ہے جسے The Oxford English Dictionary کے مقابلے میں پیش کیا جاسکے جو انگریزی زبان کے سارے پہلوؤں پر حاوی ہے۔ نہ ہی کوئی ایسی لغت ہے جو اردو میں Danial jones کی معروف ڈکشنری (An English pronouncing Dictionary) کا کام دے اور اردو تلفظ کی صحت کے سلسلے میں ہماری رہنمائی کر سکے۔

گرہین نے قواعد کی ترتیب کے متعلق بڑی خوبصورت بات کہی تھی کہ:

The language can not be made to fit the grammer, but the grammer must be made to fit the language. It is a false purism which condemns the use of an apt expression because although born of the soil, it has not been used by former writers.

یہی بات اردو کے صوتیات اور تلفظ کے بارے میں بھی دہرائی جاسکتی ہے۔ جوئس نے اپنی تلفظ کی لغت کی ترتیب میں تلفظ کا مصلح بننے کی بجائے اپنے مشاہدوں کو پیش کیا ہے اور یہ دکھانے کی کوشش کی ہے کہ فی الواقع لوگ کس طرح بولتے ہیں۔ ہمیں بھی چاہیے کہ مختلف النوع لسانیاتی ماحول میں اردو گہری ہونے کی وجہ سے تلفظ کے معیار کے سلسلے میں ذاتی پسند و ناپسند اور نظریوں کے بجائے حقیقتوں کے پیش نظر اپنا راستہ

متعین کریں اور ایسے تلفظ کو مروج کرنے کی کوشش کریں جو لسانی بصیرت کے ساتھ ہی ساتھ عام اردو بولنے والے طبقہ میں مشترک اور قابل قبول بھی ہو۔ حسب ضرورت ایک سے زائد تلفظ بھی رائج کیے جاسکتے ہیں۔

صحبتِ زبان کے لسانیاتی پہلو

انسان کی علمی اور عملی زندگی میں زبان جن جن حیثیتوں سے داخل ہوئی ہے اس کا ادراک بیک وقت آسان نہیں۔ بعض اوقات تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ سماجی زندگی کا کوئی شعبہ اس کے بغیر کام کر ہی نہیں سکتا۔ مسائل کے سیکھنے، سمجھنے اور انہیں عملی شکل دینے میں زبان ہی کا ہاتھ ہوتا ہے کیونکہ چاہے تھوڑا بہت کام اشاروں، نقشوں، تصویروں اور حرفوں سے چل جاتا ہو لیکن عملاً ہر منزل پر زبان ہی کا سہارا لینا پڑتا ہے۔ زبان ہر وقت ہماری مدد کے لیے اس طرح موجود ہوتی ہے کہ اس کی اہمیت اور پیچیدگی کا خیال بھی نہیں آتا۔ علمائے لسانیات اور نفسیات کے سوا اور کوئی نہیں جانتا کہ جب کوئی ان پڑھ، گنوار یہ کہتا ہے کہ مجھے بھوک لگی ہے اور سننے والا اس کی بات کو سمجھ کر اس کی بھوک مٹا دینے کا انتظام کر دیتا ہے تو اتنی دیر میں جسمانی اور ذہنی عمل کی کتنی منزلیں طے ہو جاتی ہیں۔ عام حالات میں ان انجمنی باتوں کو جاننے کی ضرورت بھی نہیں معلوم ہوتی لیکن کسی نہ کسی منزل پر ذہن میں یہ سوال ضرور پیدا ہوتا ہے کہ ہم بولنے کس طرح ہیں۔ جو دل میں ہوتا ہے وہی کیسے کہتے ہیں۔ سننے والا کیسے سنتا ہے اور کس طرح ہماری بات سمجھتا ہے۔ ذرا غور کرنے سے یہ بات واضح ہو جائے گی کہ اگر آواز نکالنا اور سننا محض ایک جسمانی عمل ہے تو اپنے دل کی بات کہنا اور دوسرے شخص کا اس بات کو سمجھ لینا ذہنی کیفیت ہے۔ جن میں تال میل پیدا ہونا ہی کہنے سننے

والے کے درمیان کوئی رابطہ قائم کر سکتا ہے۔ میں اگر بے معنی آوازیں نکالوں یا کوئی ایسی زبان استعمال کروں جو میرا مخاطب جانتا ہی نہیں تو زبان کا اصل مقصد جسے ترسیل یا ابلاغ کہہ سکتے ہیں پورا ہی نہ ہوگا۔ یہاں جسمانی عمل ہو رہا ہے۔ میں کچھ کہہ رہا ہوں، سننے والا سن رہا ہے۔ لیکن چونکہ میرا کہنا سننے والے کے ذہن میں کوئی تصویر نہیں بناتا، کوئی نقش نہیں ابھارتا، اس لیے چاہے میں نے کچھ سمجھ کر آوازیں نکالی ہو، لیکن مخاطب میرے مفہوم سے بالکل بے خبر رہے گا۔ ان باتوں پر غور کرنے سے یہ حقیقت واضح ہوگی کہ زبان آوازیں کا ایک ایسا نظام عمل ہے جس کو کوئی سماجی گروہ اپنے خیالات کے اظہار کے لیے اس طرح استعمال کرتا ہے کہ اس گروہ کے لوگ اسے سمجھ سکیں اور اس کے مطابق اپنا رد عمل ظاہر کر سکیں۔ زبان کا یہی بنیادی مقصد ہے اور اسی دائرے میں معمولی اظہار خیال سے لے کر شاعری اور فلسفہ تک آ جاتے ہیں۔

ابتداءً زبان کس طرح بنی اور اس کی ابتدائی ساخت کیا تھی۔ یہ مسئلہ ابھی تک حل نہیں ہوا ہے۔ علمائے مختلف نظریات پیش کیے ہیں لیکن اس کا بھی اعتراف کیا ہے کہ ان کا خیال قطعی نہیں ہے۔ جو زبانیں دنیا میں رائج ہیں جن کی قدیم شکلوں کا علم ہو گیا ہے ان سے بھی ابتداء کا مسئلہ حل نہیں ہوتا تاہم اتنا علم ضرور ہو جاتا ہے کہ دنیا کی کوئی زبان بہت دنوں تک ایک حالت پر قائم نہیں رہتی۔ اس میں صوتی، لسانیاتی، معنوی اور صورتی تغیرات ہوتے رہتے ہیں یہاں تک کہ اس کی ابتدا اور آخری شکل میں زمین آسمان کا فرق معلوم ہونے لگتا ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ جدید زبان کے قواعد اور لغات سے واقفیت رکھنے والا اس کی قدیم شکل سے بھی واقف ہو۔ زبان کی اس ارتقائی اور بتدریج بدلتی ہوئی صورت کا مطالعہ تاریخی اور تقابلی لسانیات کی روشنی میں کیا جاسکتا ہے۔ تاریخی اور سیاسی، تہذیبی اور تجارتی اثرات کے ماتحت دوسری زبانوں سے الفاظ کا لین، دین تعلیم اور تربیت کے ماتحت لسانی تبدیلی، قواعد کی پابندی، ادیبوں اور شاعروں کی کوششوں سے استحکام معیار اور عوامی ضروریات کے زیر اثر تلفظ میں تبدیلی نئے الفاظ اور تراکیب کا وجود میں آتا۔ قواعد نویسوں اور علم لغت کے ماہروں کی سخت گیری۔ یہ ساری چیزیں زبان کے ڈھانچے میں تبدیلیاں پیدا کرتی رہتی ہیں اور تھوڑے تھوڑے دنوں کے بعد ہر دور اپنی ضروریات اور محرکات کے زیر اثر اپنی زبان کا معیار بدل دیتا ہے۔ جس وقت یہ تبدیلیاں ہوتی ہیں تمام ثقافت اور معیار پرست لوگ ان

تبدیلیوں کی صرف مخالفت ہی نہیں کرتے بلکہ انھیں غلط قرار دیتے ہیں۔ زبان کی خرابی سے تعبیر کرتے ہیں اور جہالت سے موسوم کرتے ہیں لیکن زبان کا دھارا بہتا رہتا ہے۔ جب آٹھویں نویں صدی عیسوی میں ہندستان کے مختلف علاقوں میں عہد وسطی کی آریائی پراکرتوں میں زبردست تبدیلیاں ہونے لگیں اور عوام قواعد کے سانچے میں ڈھالی ہوئی علمی اور ادبی زبان سے گھبرا کر اپنے فطری جذبات کے ماتحت نئے الفاظ بنانے اور بولنے لگے۔ قواعد کے قوانین کو توڑ کر نئی زبان استعمال کرنے لگے تو علماء اور قواعد داں چیخ اٹھے اور انھوں نے کہا زبان خراب ہو رہی ہے۔ انھوں نے اس تبدیل شدہ زبان کا نام ”اپ بھرنش“ رکھا جس کے معنی ہیں گرا پڑا۔ افتادہ بگڑا ہوا، لیکن اس بگڑی ہوئی حالت نے بھی شاعر اور ادیب پیدا کیے اور چند صدیوں کے اندر انھیں اپ بھرنشوں کے لٹن سے جدید ہند آریائی زبانیں پیدا ہوئیں۔ قدیم پراکرتوں اور اب بھرنشوں کی تاریخی حیثیت رہ گئی، ان کا رواج جاتا رہا اور ان کے قائم کیے ہوئے لسانی معیار ختم ہو گئے۔ ایسا ہی اس سے پہلے اس وقت بھی ہو چکا تھا جب گوتم بدھ کے زمانے میں سنسکرت کے مقابلے میں عام بول چال کی زبانوں کو علمی اور مذہبی زبان قرار دیا گیا۔ شیکسپیر کا کلام جب اس کے مرنے کے بعد چھپا تو بہت سے لوگوں نے سمجھا کہ اسے انگریزی زبان پر عبور نہ تھا۔ چنانچہ بعد میں کئی ایسے ایڈیشن شائع کیے گئے جن میں شیکسپیر کی اصلاح کر دی گئی تھی۔ اس کا سبب یہی تھا کہ دونوں ادوار کی زبانوں میں اتنا فرق ہو گیا تھا کہ جدید معیار قدیم کو غلط قرار دیتا تھا۔ اس ساری گفتگو کا مطلب یہ ہے کہ زبان کے تغیر کو غلطی نہیں سمجھنا چاہیے۔ اس کی صحت کا اصل معیار رواج ہے جو اس زمانہ کے ساتھ بدلتا رہتا ہے۔

اگر قدیم اردو کے دکنی ادب کا مطالعہ کیا جائے تو صرف موجودہ عہد کی زبان جاننے والوں کو ہر قدم پر حیرت ہوگی۔ اس وقت اردو زبان تکمیل اور ارتقا کی اس منزل میں تھی جب اظہار خیال کی ضرورت قواعد سے بے نیاز ہو کر الفاظ بنائی ان کی شکلیں بدلتی اور جملوں کو توڑتی ہے۔ زبان اپنے بننے میں قواعد کا انتظار نہیں کرتی نہ علماء اور زبان دانوں کی تلاش میں رہتی ہے بلکہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ قواعد کی سخت گیری سے زبان کی باز رک جاتی ہے۔ دکنیوں نے سنسکرت چتر سے چترنا (تصویر بنانا) عربی فہم سے فہمنا = قامنا۔ فارسی اندیشے سے اندیشا، ہندی رنج سے رنجانا

بنانے میں کوئی وقف محسوس نہیں کی۔ وہ لفظ کی صوتی شکل کو تحریری شکل دینے میں ذرا بھی نہ ہچکچاتے تھے۔ ان کے یہاں صبح کی جگہ صبا، ملتے کی جگہ ملتا وضع کی جگہ وضامتا ہے۔ وہ ایک ہی لفظ کو اپنے شعری ضروریات کے لیے کئی طرح استعمال کرتے تھے۔ مثلاً ایک ہی شاعر کے یہاں سورج (اصل سنسکرت لفظ سور یہ) سور، سورج، سورج اور سورج چار شکلوں میں ملے گا۔ وہ پهلوار کی جگہ گل داڑی، مجلس آرا کی جگہ مجلس سنگار، سایہ رب کی جگہ رب چھاؤں لکھنے میں جھجک محسوس نہیں کرتے تھے۔ اس وقت ان باتوں پر کوئی معترض نہیں ہوتا تھا۔ اور یہ زبان کا معیار تھا۔ شمالی ہند میں بھی آگرہ کے دار السلطنت ہونے کی وجہ سے دہلی کی اردو کھڑی بولی پر گوالیار، آگرہ، متھرا کی برج بھاشا کا ایسا اثر پڑا تھا کہ اٹھارویں صدی میں خان آرزو نے ”زبان گوالمیری“ سے سندلی اور دلی کی بول چال کے مقابلے میں اسے فصیح قرار دیا گیا۔ کچھ دنوں بعد جب فارسی سے متاثر اردو شعرا اور محققین نے زبان کا معیار بدلنے کے لیے برج بھاشا سے زبان کو پاک کیا اور مترکات کی وہ لے شروع ہوئی جس نے بہت سے خوبصورت، مناسب اور ضروری الفاظ سے زبان کو محروم کرنا چاہا تو ایک نیا لسانی معیار وجود میں آیا جس کی پابندی دہلی اسکول کے شعرا کرنے لگے۔ دہلی کے یہی شعرا لکھنؤ پہنچے تو تھوڑے ہی دنوں کے اندر لسانی معیار پھر بدلا اور زبان کی مرکزیت کے متعلق ایسی بحثیں شروع ہو گئیں کہ دہلی کی زبان زیادہ فصیح ہے یا لکھنؤ کی۔ جس طرح دہلی والے بولتے ہیں وہ صحیح ہے یا وہ جو لکھنؤ میں مستعمل ہے۔ ان بحثوں میں لوگ محض وقتی معیار کو سامنے رکھتے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ قد با کے یہاں سندیں تلاش کر لیتے ہیں۔ بہت آگے بڑھتے ہیں تو قواعد اور لغت کی کتابیں کھولتے اور فیصلے کرتے ہیں۔ کیا یہ کافی ہے؟

جیسا کہ کہا گیا ہے زبان کا اصل مقصد ترسیل خیال ہے۔ میں کچھ کہوں اور دوسرا سمجھ جائے تو میرے کہنے کا مقصد پورا ہو گیا۔ اس سے ایک نتیجہ یہ بھی نکالا گیا ہے کہ زبان کے لیے صحیح اور غلط الفاظ استعمال کرنا درست نہیں بلکہ یہ کہنا چاہیے کہ قابل فہم ہے یا ناقابل فہم یہی زبان کی صحت کا معیار ہے چنانچہ بعض ماہرین لسانیات نے اس مسئلہ کے مختلف پہلوؤں پر دلچسپ بحثیں کی ہیں۔ ایک بہت ہی اہم جرمن عالم کا خیال ہے کہ صحیح زبان کے مسئلہ پر تین نوعیتوں سے بحث ہو سکتی ہے اول یہ کہ ادبی تاریخی نقطہ نظر اختیار کیا جائے اور قدیم عہد کے ادیبوں کی زبان

کی مطابقت ضروری قرار دی جائے۔ تغیر لسانی کے نقطہ نظر سے یہ طریق کار زیادہ صحیح نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ زبانوں کی تاریخ ہر قدم پر تبدیلیوں کا پتہ دیتی ہے دوم یہ کہ جو کچھ بولا جاتا ہے اسے صحیح سمجھ لیا جائے۔ ہر شخص کے پاس قوت گویائی ہے اور وہ اپنے دل کی بات کہہ سکتا ہے۔ اس لیے وہ جو کچھ کہتا ہے ٹھیک ہی کہتا ہے۔ سوم یہ کہ جو بات آسانی سے کہی اور آسانی سے سمجھی جاسکے وہی سب سے زیادہ صحیح ہے۔ زبان کی سب سے بڑی عدالت کسی لفظ، جملے یا محاورے کا عمومی استعمال ہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ جو کچھ میں نہ آئے وہ غلط ہے۔ یہاں جو بات غور طلب ہے وہ یہ ہے کہ جہاں ایک طرف کہنے والے پر یہ فرض عائد ہوتا ہے کہ وہ سمجھ کر بات کہے وہاں سننے والے کی پرکھ بھی ضروری ہے۔ یہ اضافی معیار عام گفتگو کے لیے تو تقریباً درست ہے۔ لیکن جب یہ بات چیت کسی اہم پیچیدہ اور فلسفیانہ موضوع پر ہوگی اس وقت سامع کی اہلیت اور صلاحیت پر نظر رکھنا ضروری ہوگا۔ بہر حال کوئی معیار قطعی اور یقینی نہیں معلوم ہوتا۔ ایک دوسری نوعیت سے دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ صحیح زبان کے جانچنے کے لیے کئی اور معیار استعمال میں لائے گئے ہیں مثلاً 1۔ اہم ادیبوں اور عالموں کی سند، 2۔ جغرافیائی معیار جیسے مختلف مرکزدوں کی زبان سے پسند حاصل کرنا، 3۔ ادبی معیار، 4۔ اونچے طبقے کے لوگوں، شریفوں اور بعض اہم خاندانوں کی زبان کو مستند قرار دینا، 5۔ جمہوری اور عمومی معیار، یعنی عوام کی بولی کو درست سمجھنا، 6۔ منطقی معیار یعنی یہ دیکھنا کہ کوئی لفظ یا جملہ معنوی اعتبار سے صحیح ہے یا نہیں، کیونکہ قواعد سے معنوی صحت کا فیصلہ بعض اوقات نہیں ہو سکتا۔ مثلاً اگر میں یہ کہوں کہ چاند نیلا ہے یا سبز۔ قطب مینار پانچ انچ کا ہے تو قواعد کے اعتبار سے میرے جملوں میں کوئی غلطی نہیں ہے۔ لیکن حقیقت اور معنی کے اعتبار سے دونوں باتیں غلط ہیں، 7۔ جمالیاتی معیار یعنی جو کہنے اور سننے میں اچھا معلوم ہوتا ہے وہی صحیح ہے۔

ان معیاروں کے منطقی اور عملی پہلوؤں پر الگ الگ بحث کی جائے تو ایک ہی نتیجہ نکلے گا کہ ان میں سے کوئی معیار فیصلہ کن نہیں ہے۔ کچھ کے اثرات کسی مختصر علاقے تک محدود ہیں کچھ کے کسی خاص گروہ تک اور کچھ کے کسی خاص عہد تک۔ ہر معیار ہمیں الگ الگ منزلوں تک لے جاتا ہے اور بہت سی نئی بحثوں کے دروازے کھولتا ہے۔

زبانوں کے سلسلے میں عام رجحان یہ رہا ہے کہ وہ ٹوٹ ٹوٹ کر مختلف شاخوں میں بٹی رہی ہیں۔ بظاہر رجحان فطری معلوم ہوتا ہے۔ لیکن اس کے برعکس انسانوں کی یہ کوشش رہی ہے کہ ان میں زیادہ سے زیادہ وحدت پیدا کی جائے۔ چنانچہ بار بار اس کی کوششیں ہوئی ہیں۔ اور مذہب، سیاست، یا ملک گیری کی خواہش نے ان جذبات کو برابر ہوا دی ہے۔ موجودہ زمانہ چونکہ جمہوری سمجھا جاتا ہے اس لیے یہ کوشش محض عوامی بہبودی کے نام پر کی جا رہی ہے کہ تمام دنیا کے لوگوں کی زبان ایک ہو جائے۔ ابھی اس میں کامیابی بہت دور معلوم ہوتی ہے۔ اس وقت تو یہ حال ہے کہ دنیا کا ہر خطہ جس کے پاس اس کی قوی زبان موجود ہے اس کی حفاظت بڑی قوت اور شدت سے کرنے پر آمادہ ہے۔ ہر گروہ اپنے طور پر اس میں اصلاح کرنے پر تیار ہے لیکن اپنی زبان کو چھوڑنا نہیں چاہتا اس لیے کسی ایک ملک یا گروہ کی خواہش کہ اس کے تمام بولنے والے ایک معیاری زبان بولنے اور استعمال کرنے لگیں دل خوش فہمی پر مبنی ہے۔ اوپر مختلف قسم کی سندوں کا ذکر آچکا ہے۔ ان میں بڑا انتشار ہے۔ ایک ہی شاعر اور ادیب کبھی صحیح لکھتا ہے کبھی غلط، کبھی شاعرانہ جواز کے پردے میں عام روایت سے انحراف کرتا ہے۔ میر انیس تک بعض الفاظ اور محاورات کے لیے یہ کہنے پر مجبور ہوتے تھے کہ صاحبو! یہ میرے گھر کی زبان ہے اور ان کی عظمت اور عزت کے پیش نظر لوگ خاموش رہ جاتے ہیں۔

اس گفتگو کا مقصد یہ ہے کہ زبان کے معیار اور زبان کے صحت کو عام بول چال اور افہام و تفہیم کے نقطہ نظر سے دیکھنا چاہیے اور اسے ایسی کال کوٹھری میں بند کرنے کی کوشش نہیں کرنا چاہیے۔ جس سے اس کا دم گھٹنے لگے۔ ایک ہی زبان مختلف علاقوں میں مختلف لہجوں میں بولی جاتی ہے۔ تلفظ میں فرق ہوتا ہے بعض محاورات لفظوں کی تذکیر و تانیث اور روزمرہ کی علاقائی زندگی سے متاثر ہوتے ہیں۔ ان پر پابندیاں عائد کرنا درست نہیں کیونکہ ہر علاقے میں لسانی ارتقا یکساں نہیں ہوتا۔ دہلی اور لکھنؤ حکومت کے مرکز بنے، ادیب، شاعر، علما، شرقا اور امرا وہیں اکٹھا ہوئے اور زبان منجھ کر صاف ہوئی۔ اس لیے وہ لوگ جو ان مرکزوں تک نہیں پہنچ سکے ان کی بول چال کا ارتقا ایک دوسرے ماحول میں ہوا۔ ان کے لیے صحت اور غلطی کا وہ معیار نہیں ہو سکتا جو دوسرے ادبی مرکزوں میں رائج ہے۔ اس لیے زبان کی صحت کے معاملے میں ہمیں اس سخت گیری سے بچنا

چاہیے جو ہر شخص کو کسی مخصوص لہجہ کا پابند بناتی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ یکسانیت زیادہ سے زیادہ قرب پیدا کرتی ہے اور معنی کے تعین میں مدد دیتی ہے لیکن یہ بھی نہیں بھولنا چاہیے کہ زبان کے صورتی اور لغوی حیثیت کے مقابلے میں اس کی جذباتی اور صوتی حیثیتیں کچھ کم اہم نہیں ہیں۔ لفظ کے معنی لغت سے نہیں معلوم ہوتے۔ استعمال سے معلوم ہوتے ہیں بلکہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اسی استعمال کی بنیاد پر لغت میں جگہ پاتے ہیں۔ منطق، فلسفہ اور لسانیات کی بحثوں میں ایک جدید علم پیدا ہو گیا ہے جسے Semantics یعنی علم المعنائی کہا جاتا ہے۔ سطحی طور پر اس علم میں لفظ کے معنی اور اس کی مختلف تعبیرات سے بحث کی جاتی ہے لیکن اس بات میں بھی اب یہ کوشش ناکام ہوتی نظر آتی ہے کہ ستراط کی طرح ہر لفظ کے معنی معین کر لیے جائیں، پھر بحث ہو بلکہ کہا جاتا ہے کہ ہر لفظ اپنے محل استعمال سے تحریک پیدا کرنے کی قوت سے اردو بولنے والے کے مفہوم تک پہنچانے کے لحاظ سے اپنے معنی کا پتہ دیتا ہے۔ لفظ میں زندگی اسی وقت آتی ہے جب وہ استعمال کیا جاتا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ لفظ کے استعمال کو استعمال کرنے والے کے نقطہ نظر سے سمجھنے کی کوشش کرنا چاہیے اور اگر درحقیقت اس لفظ سے اس کے مفہوم تک رسائی نہ ہو تو اسے رد کر دینا چاہیے۔

یہ بحث بہت طویل اور ابھی ہوئی ہے کیونکہ زبانیں ہمیشہ تشکیل منزل سے گزرتی رہتی ہیں۔ ان میں ٹھہراؤ نہیں ہے لیکن پھر بھی اس بات پر غور کرنا مفید ہوگا کہ زبان کی صحت کو قواعد اور لغت کے تابع رکھنا چاہیے یا بولنے اور لکھنے والے کے مافی الضمیر کی ترسیل کے یہ بحث عام بول چال میں بھی اٹھ سکتی ہے اور نہ کرنے کی وجہ سے غلط فہمیاں پیدا ہو جاتی ہیں اور کسی نہ کسی کو یہ کہنا پڑتا ہے کہ میرا شاعری کا تعلق ہے۔ اس کے متعلق تو اکثر نقاد متفق الرائے ہیں کہ وہاں خیال زبان کا تابع نہیں۔ زبان خیال اور کیفیت کے تابع ہوتی ہے اور شاعر زبان کا تخلیقی استعمال کرتا ہے۔ ہر بڑے شاعر کے یہاں الفاظ نئی معنویت اختیار کرتے معلوم ہوتے ہیں۔ لفظ ”عجینہ“ معنی کا طلسم“ بن جاتے ہیں اور دشمنہ و خنجر کے پردے میں جنبش ابرو اور ناز و غمزے کی کارفرمائی نظر آتی ہے۔ لیکن علمی اور معلوماتی زبان میں اتنی آزادی نہیں ہوتی۔ اس لیے مختلف قسم کی کتابوں کا مطالعہ کرتے ہوئے اس کا لحاظ رکھنا چاہیے کہ لکھنے والے نے زبان سے کیا کام لیا ہے۔

ان چند سطروں سے یہ نتیجہ نہ نکالا جائے کہ میں زبان کے معاملہ میں مزاج یا لا قانونیت کا حامی ہوں۔ مجھے صرف اتنا ہی کہنا ہے کہ جب ہم صحیح اور غلط کے متعلق فیصلہ صادر کریں تو محض لغت اور قواعد کو سامنے رکھیں بلکہ بہت سے ان پہلوؤں کا جائزہ بھی لیں جو زبان کا معیار بنانے اور بدلنے پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ زبان بنی بنائی چیز نہیں ہے۔ بلکہ اس کے بننے کا عمل ہر لمحہ جاری رہتا ہے۔ چاہے ہم اسے محسوس کریں یا نہ کریں۔ یہ عمل کبھی صوتی شکل اختیار کرتا ہے کبھی معنوی۔ دونوں کو نگاہ میں رکھنا ضروری ہے۔

پانچواں باب: صوت و شعر

i	اہترائیہ
ii	مطالعہ شاعر: صوتیاتی نقطہ نظر سے
iii	اصوات اور شاعری
iv	کلام غالب کے قوانین و ردیف کا صوتی آہنگ

ابتدائیہ

اسلوبیات (Stylistics) لسانیات کی اس شاخ کا نام ہے جس میں زبان کے مختلف اسالیب اور ان کے مختلف استعمال کا مطالعہ پیش کیا جائے۔ زبان کا ہر استعمال اپنا ایک اسلوب رکھتا ہے۔ ہر شاعر یا ادیب کا مخصوص لہجہ ہوتا ہے جس سے وہ پہچانا جاتا ہے۔ اپنے لہجہ میں بات چیت کرتے ہوئے یا اپنے اسلوب میں لکھتے ہوئے وہ چند مخصوص الفاظ اور اصوات کبھی شعوری طور پر اور کبھی غیر شعوری طور پر استعمال کرتا ہے اور اس انتخاب الفاظ اور انتخاب اصوات سے وہ ایک مخصوص قسم کا تاثر اپنے قاری یا سامع کے ذہن میں پیدا کرتا ہے۔ ابلاغ و تزیین میں لفظ اور آوازوں کے اس مخصوص استعمال کو screening (عکاسی) سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اس صورت میں جب کوئی پیام (message) خفیہ زبان (Encode) میں منتقل کیا جاتا ہے تو وہ چند لسانی عناصر (Linguistic Elements) کو اشارے (Signals) میں تبدیل کر دیتا ہے اور باقی کو روک دیتا ہے۔ اسلوبیات کے طالب علم کا فرض ہے کہ وہ اس کی توجہ یہ کرے کہ صرف چند لسانی عناصر ہی کیوں اشاروں میں تبدیل ہوئے اور باقی عناصر اشاروں میں کیوں تبدیل نہ ہو سکے۔ اسلوبیات میں ان سارے نتائج کو معلوم کرنے کے لیے عکاسی (Screening) کے اس عمل کو چار منزلوں میں تقسیم کیا جاتا ہے۔ 1- Phonological screening 2-

Grammatical screening (صرفی و نحوی عکاسی) 3۔ Lexical Screening (لفظی عکاسی)،
 4۔ Radundancy screening (حشوئی عکاسی) مختصر یہ کہ اسلوبیات میں یہ دیکھا جاتا ہے
 کہ کسی فن پارے کو خوش نما اور خوش آہنگ بنانے کے لیے سپاٹ نثر کے مقابلے میں کیا کیا
 تبدیلیاں لائی جاسکتی ہیں۔ یورپ میں اسلوبیات لسانیات کی شاخ ہے۔ لیکن امریکہ میں ابھی
 تک اس کا لسانیات میں شمار نہیں کیا گیا تھا۔

اس حصے میں جو مضامین شامل ہیں وہ سب صوتی عکاسی (Phonological
 Screening) سے تعلق رکھتے ہیں جس میں اصوات، املاء، رموز و اوقاف اور شعری بحر سے بحث
 کی جاتی ہے۔ ڈاکٹر مسعود حسین خاں ہندوستان میں شاید تہا ماہر لسانیات ہیں جنہوں نے اس کا
 مطالعہ کیا ہے۔ ڈاکٹر مسعود حسین خان کے مقالے مطالعہ شعر اور غالب کے قوافی و ردیف کا صوتی
 آہنگ تو موصوف کے علم اور بصیرت پر دال ہے۔ ڈاکٹر مفتی تبسم کا مقالہ ”اصوات اور شاعری“ بھی
 نہ صرف اردو اسلوبیات میں ایک گراں قدر اضافہ ہے۔ بلکہ ڈاکٹر صاحب کی محنت و تلاش کا
 بہترین نمونہ بھی ہے۔

مطالعہ شاعر: صوتیاتی نقطہ نظر سے

لسانیاتی مطالعہ شعر اور اصل شعریات کا جدید ہیجٹی نقطہ نظر ہے۔ لیکن یہ اس سے کہیں زیادہ جامع ہے۔ اس لیے کہ یہ شعری حقیقت کا کھلی تصور پیش کرتا ہے۔ بیت اور موضوع کی قدیم بحث اس نقطہ نظر سے بے معنی ہو جاتی ہے۔ یہ کلاسیکی نقد ادب کے اصولوں کی تجدید کرتا ہے۔ اور قدما کے مشاہدات اور اصطلاحات ادب کو سائنسی بنیاد عطا کرتا ہے۔ لسانیاتی مطالعہ شعر صوتیات کی سطح سے ابھرتا ہے اور ارتقائی صوتیات، تشکیلیات، صرف و نحو اور معنیات کی پریچ وادیوں سے گزرتا ہوا ”اسلوبیات“ پر ختم ہوتا ہے۔ ”اسلوبیات“ کو ابھی تک ماہرین لسانیات علم اللسان کا حصہ تسلیم نہیں کرتے۔ گو فراموشی زبان کا مطالعہ اس نقطہ نظر سے بھی ہو چکا ہے اور اس کے جرمائیاتی استعمال کو لسانیات کی اصطلاحات میں پیش کرنے کی کامیاب کوششیں ہو چکی ہیں۔ ان وڈی کاوشوں نے تنقید شعر کا ایک نیا لسانیاتی (سائنسی) زرخ متعین کر دیا ہے اور اس کے ساتھ یہ توقع بھی ہے کہ زبان کے تخلیقی استعمال کو علم بہت جلد اپنی گرفت میں لاسکے گا۔

جدید تنقید، بوجہ سماجی علوم کا بہت زیادہ سہارا لیے ہوئے ہے، اس سے مکمل چھٹکارا تو کسی خیال پرست کا محض تصور ہوگا۔ لیکن جہاں تک فن شعر کا تعلق ہے، بہترے نا بلڈ فن بھی سماجی علوم کے فارمولوں کے ذریعے نقاد شعر ہونے کا دم بھرنے لگے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ زبان

ایک سماجی مظہر ہے لیکن بحیثیت ایک مظہر کے یہ سماج کے اقتصادی اور معاشرتی تبدیلیوں کے تابع اس طور پر نہیں ہوتی جیسا کہ انقلاب روس کے بعد کے روسی ماہرین لسانیات نے ثابت کرنا چاہا تھا۔ سماج کے دیگر نظاموں اور اداروں کی طرح زبان اس کے اقتصادی اساس کی اوپری پرت نہیں ہوتی کہ طبقاتی انقلاب اس کی نوعیت کو یک لخت بدل دے۔ یہ سماج کا ایک محکم اور پائدار نظام ہوتی ہے۔ اسی طرح شعر انفرادی ذہن کی تخلیق ہونے کی حیثیت سے حرف صوت کی تہہ میں انفرادیت کی توانائی کو محفوظ رکھتا ہے اس لیے مارکس بھی اس مشاہدے پر مجبور تھا کہ فنون لطیفہ کی اعلیٰ ترقی کے بعض ادوار کا سماج کے عام ارتقاء اس کی مادی اساس اور تنظیمی ساخت سے براہ راست کوئی تعلق نہیں رہا ہے۔ انفرادی زندگی قطعی طور پر سماجی زندگی سے مربوط ہے۔ بعینہ جس طرح ہم سماجی زندگی کو طبیعی ماحول سے مربوط دیکھتے ہیں۔ لیکن حیات اپنے ارتقاء کی ہر سطح پر نئی ترکیب اور نئی ٹیکنک ڈھالتی ہے۔ یہی ترکیب وہ محکم قدر ہوئی ہے جس کو سمجھنا اور سمجھانا اس سطح کے محقق کا اصل کام ہے۔

شعر انفرادی ذہن کے طلسم کا گنجینہ معنی ہوتا ہے۔ اور اس نوعیت میں معاشرہ کی مخصوص جمالیاتی قدر اور سطح بھی۔ اس سطح پر کام کرنے کے لیے ضروری ہے کہ نقاد شعر اسے خود اسی کے معیار پر پرکھے۔ یہ معیار جمالیاتی عمل کے ان دائروں سے بنتا ہے جو ذہن شاعر اور لسانیاتی مواد کے عمل اور رد عمل کا نتیجہ ہوتے ہیں۔ سماجی علوم کے تصورات نے ادبی تنقید کو اس کے اصل محور سے دور کر دیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ عمرانی تنقید سے اس کو ایک فلسفیانہ پس منظر ملتا ہے لیکن اس پس منظر میں فن پارہ اکثر غائب ہو جاتا ہے۔ لسانیاتی مطالعہ شعر میں نہ تو فن کار کا اصول اہم ہوتا ہے اور نہ خود اس کی ذات۔ اہمیت دراصل ہوتی ہے اس فن پارے کی جس کی راہ ہم اس کے خالق کی ذات اور ماحول میں داخل ہونا چاہتے ہیں۔

صوتیات، لسانیات کی پہلی سطح ہے جس پر نقاد شعر کا عمل شروع ہونا چاہیے۔ اس کا احساس قدیم زمانہ سے ناقدین شعر کو رہا ہے۔ مفرد آوازوں کے خوش آہنگ، یاد آہنگ ہونے کا تذکرہ بار بار ملتا ہے۔ صوت اور معنی میں جو باہمی رشتہ ہوتا ہے اس کا بھی ذکر مغربی تنقید اور اس کی پیروی میں کبھی کبھی اردو تنقید میں بھی مل جاتا ہے لیکن یہ تمام تنقیدی کاوشیں کسی مربوط

نقطہ نظر کے تحت نہیں ملتیں، اس کی نوعیت عام طور پر تاثراتی یا ذوقی ہے اس لیے کے ناقدین کو اپنے مشاہدات کی علمی بنیاد کا علم نہیں۔

اس علمی بنیاد کے لیے آوازوں کے خرج، ان کی ادائیگی اور باہمی ربط پر نظر رکھنی پڑے گی۔ زبان کی بنیادی آوازوں کے باہمی آہنگ ہی سے شعر و نغمہ کے تار و پود تیار ہوتے ہیں اس لیے موسیقی کی طرح کسی زبان کی غنائی شاعری کا بھی ایک قوی مزاج ہوتا ہے۔ یہ قوی مزاج ہم آہنگ یا متضاد یا متوازی آوازوں اور اس زبان کے مخصوص نظام صوت سے ملتا ہے۔ اس لیے جب ہم ایک غیر زبان کی شاعری سنتے ہیں تو اپنی صوتیاتی عادتیں یا پسند اور ناپسند کو اس زبان کے نظام صوت میں منتقل کر دیتے ہیں۔ اور اس کے اسی حصے کو لائق تحسین سمجھتے ہیں جس کا آہنگ ہمارے کانوں میں پہلے ہی سے رچا ہوا ہے۔

اوپر کی دوسری اصناف کے مقابلے میں شعر کا صوتی مطالعہ تاثراتی اور ذوقی تنقید کی اکثر اصطلاحوں کو ایک علمی اساس بخشتا ہے۔ اس لیے کہ شعر نہ صرف پڑھنے کی چیز ہے بلکہ سننے اور گانے کی بھی، تنقید شعر میں اکثر ”لہجہ“ کا (بلکہ لب و لہجہ کا) ذکر ملتا ہے، مدھم یا ”پنجم“ سروں کا تذکرہ ملتا ہے۔ ”لے“ اور ”نفسگی“ ”روانی“ اور ”ربط“ پر زور دیا جاتا ہے۔ تاثراتی تنقید کے یہ احساسات عام طور پر صحیح ہوتے ہیں۔ لسانی مطالعہ شعر ان کلمات کی سائنسی بنیاد تلاش کرتا ہے اور اس کوشش میں کل زبان کے صوتیاتی نظام کا تجزیہ کرتا ہے۔

اردو کے نظام صوت کو دو حصوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔

۱۔ حروف علت: جو تعداد میں دس ہیں۔

۲۔ حروف صحیح: صوتی (نہ کہ تحریری) نقطہ نظر سے جن کی تعداد 37 ہے

چونکہ حروف صحیح آواز کے بہاؤ میں وہ چوٹیاں ہیں جن پر حروف علت کا نغمہ رقص کرتا ہوا برآمد ہوتا ہے۔ اس لیے ان کی ادائیگی اور خرج کے بارے میں تفصیل سے جاننا ضروری ہے۔ صوتیاتی نقطہ نظر سے ان آوازوں کو حسب ذیل طریقہ پر ترتیب دیا جاسکتا ہے۔

مذکورہ بالا جدول میں افقی تقسیم خرج کے نقطہ نظر سے کی گئی ہے اور عمودی تقسیم انداز ادائیگی کے نقطہ نظر سے۔ اردو کے حروف صحیح کا تجزیہ کیجیے گا تو معلوم ہوگا کہ خالص ہندی آوازوں کے ساتھ ساتھ اس میں خالص عربی، فارسی آوازیں بھی شامل ہیں۔ چونکہ ہماری شاعری کی صوتی

روایت فارسی اور عربی سے بہت زیادہ متاثر ہے۔ اس لیے اردو کے حروف صحیح کا حسب ذیل تجزیہ لائق توجہ ہے۔

- 1- خالص ہندی آوازیں:- ٹ، ڈ، ژ
 - کھ، چھ، تھ، ٹھ، پھ، گھ، جھ، ڈھ، دھ، بھ، ڈھ
 - 2- خالص عربی آواز:- ق
 - 3- خالص فارسی آواز:- ژ
 - 4- عربی فارسی مشترک آوازیں:- خ، غ، ف، ز
 - 5- فارسی ہندی مشترک آوازیں:- ک، چ، ت، پ، گ، ج، د، ب، م، ش، ہ، ل، و، و، ی
 - 6- عربی ہندی مشترک آوازیں:- ب، ت، ج، د، ر، س، ش، ک، ل، و، و، ی
 - 7- ہندی ، عربی ، فارسی مشترک آوازیں:- ب، ت، ج، د، س، ش، ک، ل، م، ن، و، و، ی
- اردو شاعری کا تمام تر صوتی نظام مذکورہ بالا آوازوں کے تار و پود پر قائم ہے۔ حروف صحیح کے ان سنگ پاروں کو اردو کے دس حروفِ حلقہ سے جوڑا جاتا ہے۔ جن میں سے چار (ا، ی، اے، اے) منہ کے اگلے حصے سے برآمد ہوتے ہیں۔ اور پانچ (آ، اُ، اُو، اُو، اُو) منہ کے پچھلے حصے سے اور ایک (اَ) درمیانی حصے سے۔
- اردو، خالص صوتیاتی نقطہ نظر سے بھی ایک ہندوستانی زبان ہے لیکن ہمارا شعری آہنگ بہت کچھ فارسی شعر گوئی کی روایات پر مبنی ہے۔ اردو شاعری کا سابقہ خاص طور پر ہندی کی کوز (ٹ، ڈ، ژ) اور ہائے غلوٹ والی آوازوں (کھ، چھ، دھ، وغیرہ) سے پڑا۔ تاریخِ صوتیات شعر تمام تر ان آوازوں کو ضم کرنے کی داستان ہے۔ یہ داستان مرزا معزز موسوی خاں فطرت کی۔

از زلفِ سیاہ تو بدل دوم پری ہے
درخاہ آئینہ گما جوم پری ہے

سے شروع ہوتی ہے اور میر و نظیر کے کوز آوازیں رکھنے والے الفاظ (ڈاگ) ڈانس، ڈول، ڈھنڈ، ڈھیر، ڈھینڈس، ہنڈھا، ڈھب، بھڑک، اور رنگاٹ (سے گزرتی ہوئی غالب و اقبال کے فارسی صوتی آہنگ پر ختم ہوتی ہے۔ جب کبھی ہندیت اور ہندی لہجہ غالب آ جاتا ہے تو اس کا یہ ٹھاٹھ ہوتا ہے۔ ع

سب ٹھاٹھ پڑا رہ جائے گا جب لاد چلے گا بھارا
اور جب غالب اردو کے لہجے پر چھا جاتے ہیں۔ تو یہ فردوسِ گوش بن جاتا ہے۔ صفحے کے صفحے اُلتے چلے جائے ٹ، ڈ، ژ کی آوازیں اردو شاعری کے مقدس یعنی دیوان غالب میں نہیں ملتیں۔ یہی حال اقبال کا ہے۔

بعض لوگوں کا خیال ہے کہ ٹ، ڈ، ژ (کوز آوازیں) بذاتِ خود ناہنجار اور بد آہنگ ہوتی ہیں۔ ہمیں اس سے اختلاف ہے۔ یہ تصور ایرانی، عربی، فرانسیسی یا اطالوی ہو سکتا ہے۔ ہندوستان کی آریائی زبان کا شعری ادب ان آوازوں سے مملو ہے۔ اور اس کی جڑیں ہندوستانی موسیقی میں طبلے اور ڈھول کے رشتے سے پیوست ہیں۔ ان کے ناہنجار ہونے کا تصور دراصل پیدا ہوتا ہے اس ایرانی شعری روایت کی بدولت جو آج بھی ہماری شاعری پر سایہ فلکں ہے اور جو کوز آوازوں کو حسب ذیل انداز میں ملائم بناتی ہے۔

کڑوڑ کا کرور

ساڑی کا ساری

پھلواری کا پھلوری

لیکن اس اساس اور غالب اور اقبال کے باوجود، کوز آوازوں کو اردو شاعری کے نازک ترین دماغوں (میر) نے قبول کیا ہے اور فارسی کی روایت کے ساتھ اس طرح گُل، گُل، گلاب، بنا دیا ہے کہ کوز آوازوں کی کوزیت ہمارے شعری آہنگ کا جزو لاینک بن گئی ہے۔ ع

الٹی ہو گئیں سب تدبیریں کچھ نہ دوانے کا کام کیا

کوز آوازوں کے صوتی آہنگ ہی میں میر نے اپنے پھوڑوں کا ذکر کیا ہے۔ نظیر نے عوامی زبان کا ٹھاٹھ باندھا ہے۔ اور سودا اور انشائیے طرافت کی کلیاں چٹکائی ہیں۔ مزاح

کی یہ روایت جعفر زلی کی زلیات سے شروع ہوتی ہے اور سودا کی شعری ”بھیر بھاڑ“ سے ہوتی ”دھرام“ سے انشاک پہنچتی ہے اور پھر وہاں سے اکبر کی ”ڈانٹ ڈپٹ“ اور ”رپٹ“ میں نمودار ہوتی ہے۔ کوز آوازوں سے مرکب الفاظ جب کافیہ کے طور پر استعمال ہوتے ہیں۔ تو ان سے عام طور پر کسی نہ کسی مضحک پہلو کا اظہار مقصود ہوتا ہے۔ چکوست کی حضرت کرزن سے جھپٹ کے از بر نہیں۔

آپ اگر منہ کے کڑے ہیں تو ہوں میں بھی منہ پھٹ!

ہندی کی ہائے مخلوط رکھنے والی آوازیں (کھ، دھ، بھ وغیرہ) کوز آوازوں کی بہ نسبت اردو، شعری روایت میں زیادہ بہتر طریقے پر کھپ سکتی ہیں۔ اس کی صوتیاتی وجہ یہ ہے کہ یہ آوازیں بذات خود زیادہ دقت طلب نہیں۔ دوسرے یہ کہ ان سے مرکب الفاظ کی تعداد اردو زبان میں بہت زیادہ بھی ہے۔ یہ آوازیں نہ صرف درمیان شعر میں واقع ہوتی ہیں بلکہ قوافی اور ردیف میں بھی زیادہ کامیابی کے ساتھ لائی گئی ہیں۔ گوان میں وہ روانی نہیں ملتی جو حروف علت (ا) یا (ی) (ں) یا (م) سے مرکب قوافی اور ردیف میں ملتی ہیں۔ تاہم دیکھئے میر کے مدہم لہجہ میں اس سے کیا نغمہ برآمد ہوتا ہے۔

ہم سے کچھ آگے زمانے میں ہوا کیا کیا کچھ
تو بھی ہم غافلوں نے آکے کیا کیا کیا کچھ
دل گیا، ہوش گیا، صبر گیا، جی بھی گیا
شغل میں غم کے ترے ہم سے گیا کیا کیا کچھ
حسرت وصل و غم ہجر و خیال رخ دوست
مر گیا میں پہ مرے جی میں رہا کیا کیا کچھ

میر تو تائے ہندی (ٹ) کی ردیف تک میں غزل لکھتے ہیں۔ اور مزاح سے پہلو بچا کر ایسا جلا بھنا شعر کہہ لیتے ہیں۔

دل ہے جدھر کو ادھر کچھ آگ سی لگی ہے
اس پہلو ہم جو لینے جل جل گئی ہے کر دٹ

لیکن غالب اور اقبال ہائے مخلوط والی آوازوں کو بھی ردیف کے طور پر استعمال نہیں کرتے۔ میر کی آہ و زاری کی واردات کھ، چھ، تھ، پھ کے صوتی آہنگ میں کامیابی کے ساتھ آجیں بھرتی اُبھرتی ہے۔ کبھی کبھی ان کی کثرت ان کے اشعار کی روانی کو کم بھی کر دیتی ہے۔ لیکن جذبہ کا لہو اس کی رنگینی کو سنبھالتا ہے۔ اقبال کی فکر پرستی اور غالب کی حیات پرستی کا آہنگ ان سے بالکل مختلف حروفِ صبح کا سہارا لیتا ہے۔ نہ وہ اس قدر منہ پھٹ ہے۔ جیسے کہ نظیر یا انشا کا اور نہ اس قدر ہائے بھرا جس قدر کہ میر یا فانی کا۔

دل فانی کی جاہی کو نہ پوچھ
 الہم لا تنہای کو نہ پوچھ
 زندگی جادو بے منزل ہے
 مسلک رہرو و راہی کو نہ پوچھ
 غلط انداز نگاہوں کو سنبھال
 میری گستاخ نگاہی کو نہ پوچھ
 منع ہے لذت غم بھی فانی
 ہمہ گیری نواحی کو نہ پوچھ

اردو حروفِ صبح، مسوع اور غیر مسوع آوازوں میں تقسیم کیے جاسکتے ہیں۔ تمام حروفِ علت مسوع آوازیں ہیں اور موسیقی کی جان ہیں۔ ان کے علاوہ گ، گھ، جھ، ڈ، ڈھ، د، دھ، ب، بھ، ن، م، ٹ، ٹھ، ز، ژ، ڈھ، ر، رقی، ی، ل، و۔ مسوع حروفِ صبح ہیں، یعنی اردو شاعری کے تانوں بانوں میں کل دس حروفِ علت + بائیس حروفِ صبح، کل تیس مسوع آوازیں ہیں۔ غیر مسوع آوازیں تعداد میں کل پندرہ ہیں۔ ک، کھ، چ، چھ، ٹ، ٹھ، ت، تھ، پ، پھ، خ، ش، س، ف، ہ۔

ان آوازوں سے ہماری شاعری میں صوتی وادیاں بنتی ہیں۔ کیونکہ موسیقی کی بنیاد مسوع آوازوں بالخصوص حروفِ علت پر ہوتی ہے۔ گلے کے پردوں کے زیر و بم میں تمام راگوں کے امکانات پوشیدہ ہوتے ہیں۔ غنائی شاعری کی حیثیت سے غزل موسیقی سے قریب

ترین ہے۔ اس لیے منزل میں جس قدر غنائیت ہوگی۔ اُسی قدر اس کے الفاظ میں حروف علت کی بہتات ہوگی۔ حروف علت کے بعد ترجیح مسوع حروف صحیح کو دی جائے گی۔ اور وہ غیر مسوع آوازوں کا تناسب عام طور پر $1/3$ سے زیادہ نہیں ہوگا۔ مثال کے طور پر میر یا غالب کی مشہور نغمہ ریز غزلوں کا جائزہ لیجیے۔

1۔ ع۔ اُلٹی ہو گئیں سب تدبیریں کچھ نہ دوانے کام کیا۔

2۔ ع۔ نکتہ چیں ہے غمِ دل اس کو سنائے نہ بنے

نو حسب ذیل نتائج مرتب ہوتے ہیں۔ ہر صورت میں حروف علت کی تعداد سب سے زیادہ ملتی ہے۔ اس کے بعد مسوع حروف صحیح آتے ہیں۔ اور سب سے آخر میں غیر مسوع دو غیر مسوع آوازوں کا اتصال بہ مشکل ملے گا، جب کہ مسوع مرکب بھی آتے ہیں۔ عام طور پر غنائی ردیفیں ا۔ و۔ ی سے مرکب ہوتی ہیں۔ یا ز، اور ل، سے غیر مسوع حروف صحیح کی ردیفوں میں اساتذہ نے کہا ضرور ہے۔ مثلاً:-

فَسْ نَ اَجْمَنَ اَرَزْدَ سَ باہر کھنچ

اگر شراب نہیں انتظار ساغر کھنچ

مگر ”ز“ کے ارتقا ”س“ کی عدم موجودگی کی وجہ سے رواں نہیں ہوتی۔ حروف علت والی ردیفوں میں یہ بھی خصوصیت ہوتی ہے کہ انھیں موسیقی کی ضرورت کے مطابق کھنچ کر بھی پڑھا جاسکتا ہے۔ چنانچہ عام طور سے ہمارے اساتذہ غزل نے اچھا اور زیادہ ا۔ و۔ اور ی کی ردیفوں ہی میں کہا ہے۔

حروف علت کی کی بیشی شعر کی کیفیت پر اثر انداز ہوتی ہے۔ چھوٹی یا طویل بحر میں سخن و یاس کی کامیاب ترجمانی کا انحصار بہت کچھ حروف علت کی کثرت پر ہوتا ہے۔ غالب کی دونوں مشہور غزلوں میں

1۔ دلِ ناداں تجھے ہوا کیا ہے

آخر اس درد کی دوا کیا ہے

2۔ کوئی اُمید بر نہیں آتی کوئی صورت نظر نہیں آتی

حروفِ علف اور صحیح کا تناسب 50 فی صدی کا ہے۔ اس کے برعکس ان کی فکر یہ غزل۔

بس کہ دشوار ہے ہر کام کا آساں ہونا

آدی کو بھی میسر نہیں انساں ہونا

میں حروف کا تناسب گھٹ کر 40 فی صدی رہ جاتا ہے۔ مذکورہ بالا غزلوں کا صوتیاتی تجزیہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ جب جذبہ دل کی آنچ بن کر برآمد ہوتا ہے تو وہ حروف صحیح کی رکاوٹوں کو کم سے کم قبول کرتا ہے اور حروفِ علف کی گزرگاہوں کو پسند کرتا ہے۔ موجودہ تنقید میں اس قسم کی تاثراتی اصطلاحات اور تراکیب کا جواز کہ میر کی شاعری کا لہجہ مدہم ہے یا غالب بلند باغک انداز میں نغمہ سراہوتے ہیں۔ صرف یہی ہو سکتا ہے کہ میر طویل حروفِ علف (ا۔و۔ی) بکثرت استعمال کرتے ہیں۔ اس درجہ کے کوز آوازوں کے روڑے تک ان کے آہنگ میں تبدیل ہو جاتے ہیں۔ اس کے برعکس غالب کوز آوازوں سے زیادہ سروکار نہیں رکھتے۔ وہ فارسی صوتیاتی آہنگ کے چلتے سُروں میں گاتے ہیں۔ چلتے سُروں کی صوتیاتی توجیہ یہ ہے کہ وہ عربی و فارسی چستانی آوازوں (رگز کے ساتھ پیدا ہونے والی آوازیں۔ مثلاً رخ۔ش۔ف۔ز۔ وغیرہ) سے اپنا صوتی آہنگ تیار کرتے ہیں۔ اور بیشتر انھیں ن۔م۔ کی انہی موسیقی کا پس منظر عطا کرتے ہیں۔ یہی آہنگ اقبال کا ہے۔ صوتیاتی نقطہ نظر سے میر کے انداز کی تا تمام توسیع فراق کے کلام میں ملتی ہے۔ جو صوتیات اور آہنگ دونوں کی سطح پر بے شمار ”پیوند“ پیش کرتی ہے۔

اردو شاعری کے صوتی تار و پود میں ق۔رخ۔ اور غ بہت کم اثر انداز ہوئے ہیں۔ ق کی صوتی قدر سے اردو داں طبقہ کا بڑا حصہ (مغربی پاکستان بہ استثنیٰ سرحد) بے بہرہ ہے۔ رخ اور غ بھی لمبائی یا اٹھائی چستانی آوازیں ہونے کی حیثیت سے ہندی آوازوں سے بہت زیادہ ہم آہنگ نہیں۔ میر کے دل کی تپش اور اقبال کے فکر کی روشنی بھی صوت کی ان اکائیوں کو فردوسِ گوش نہ بنا سکیں

ہم اور تیری گلی سے سفر دروغ دروغ
 کہاں دماغ ہمیں اس قدر دروغ دروغ
 تم اور ہم سے محبت تمہیں خلاف خلاف
 ہم اور الفج خوب دگر دروغ دروغ
 کسو کے کہنے سے مت بدگماں ہو میرے تو
 وہ اور اس کو کسو پر نظر دروغ دروغ

ہزار خوف ہو لیکن زباں ہو دل کی رشت
 یہی رہا ہے ازل سے قلندر کا طریق
 بھوم کیوں ہو زیادہ شراب خانے میں
 فقط یہ بات کہ ہم مغاں ہے مرد خلق
 اگر ہو عشق تو ہے کفر بھی سکھانی
 نہ ہو تو مرد مسلمان بھی کافر و زندیق (اقبال)

ان غزلوں پر اعتراض معنوی حیثیت سے صرف صوتی حیثیت سے خاکہ ہوتا ہے بلکہ
 جب یہ خیال آتا ہے کہ خود اقبال کے کالوں میں 'ق' کا نغمہ 'ک' کی شکل میں نمودار ہوا ہوگا تو لہائی
 منہ بند آواز (ق) کی حلقیت ختم ہو جاتی ہے اور اس کی بجائے شعاعی منہ بند آواز 'ک' کا نغمہ سنائی
 دیتا ہے جس سے ہمارے کان آشنا ہوں

اردو شاعری کے صوتیاتی تجزیے سے تنقید شعر کی بعض اصطلاحوں کا بھی علمی جواز مل
 جاتا ہے۔ جنہیں اساتذہ نے قدیم زمانے سے استعمال کیا ہے۔ ان میں قابل ذکر توافر لفظی اور
 نقص روانی ہیں۔ صیب تاجر کے زیر عنوان حسرت موہانی "معائب سخن" میں لکھتے ہیں:
 "جب کسی شعر میں دوا سے لفظ متصل آ جاتے ہیں۔ جن میں سے پہلے لفظ کا حرف آخر
 وہی ہوتا ہے جو دوسرے لفظ کا حرف اول ہوتا ہے تو ان دونوں حرفوں کے ایک ساتھ تلفظ میں ایک
 خاص قسم کا ثقل اور ناگواری پیدا ہو جاتی ہے۔ اس کا نام صیب تاجر ہے۔"

مثالیں:- ع	آنکھوں میں عالم سارا سیاہ ہے اب	(سیاہ ہے) میر
ع	اس کی چشم سیہ ہے وہ جس نے	(سیہ ہے) میر
ع	میرے بچے سے طلق کو کیوں تیرا گھر طے	(خلق کو) غالب
ع	اشک کو بے سرو پا پاندھتے ہیں	(اشک کو)
ع	اب عشق کو درکار ہے اک عالم حیرت	(عشق کو)
ع	اے ذوق دیکھ! دھڑکنے کو نہ منہ لگا	(دھڑکنے کو)
ع	اس کی حکمین ناز سے مجروح	(حکمین ناز)
ع	مخمر مجھے بادہ سرخوش سے چھکا لیا	(سرخوش سے)

قدیم تنقید میں حرف اور لفظ دونوں کا تصور غلط ہے اس لیے کہ عیب متاخر صوتیات کا مسئلہ ہے، نہ کہ رسم الخط اور صرف کا۔ اوپر متاخر کی جس قدر مثالیں دی گئی ہیں۔ ان کے صوتیاتی اصول ذیل میں مرتب کیے جاتے ہیں۔

- 1- ایک ہی آواز، بالخصوص منہ بند آوازوں کی علی الترتیب ادائیگی مشکل ہوتی ہے۔ ع اشک کو بے سرو پا پاندھتے ہیں (ک۔ک) اس کی عضو یاتی وجہ ظاہر ہے۔
- 2- ہم مخرج آوازوں مثلاً ک، گ، س، ز، وغیرہ کی علی الترتیب ادائیگی میں دشواری ہوتی ہے۔ ان میں سے پہلی غیر مسووع ہیں۔ اور دوسری (گ۔ز) مسووع ہیں۔ ایسی صورت میں لازماً ادغام کا عمل پیدا ہوتا ہے۔ جس کی وجہ سے پہلی غیر مسووع آواز آنے والی مسووع آواز کے زیر اثر مسووع بن جاتی ہے۔ یہ تہریلیاں عام طور پر حسب ذیل انداز میں ہوتی ہیں اور ان کا قدیم سنسکرت کے قواعد نویسوں نے بالتفصیل "سندھی" کے نام سے مطالعہ کیا۔

غیر مسووع مسووع تبدیل شدہ شکل

پ	ب	ب
ت	د	د۔ع۔و لے مشکل ہے حکمت دل میں سوز غم چھپانے کی (غالب)
تھ	د	د۔ع۔و نے تیری افسردہ کیا و شب دل کو (غالب)
ث	ڈ	ڈ

ٹھ	ڈ	ڈ
ک	گ	گ
چ	ج	ج
ف	د	د
س	ز	ز
خ	غ	غ

یہ عمل الٹا بھی ہو سکتا ہے۔ اگر لفظ میں آواز پہلے اور غیر مسوع بعد کو واقع ہو۔ مثلاً

غیر مسوع مسوع تبدیل شدہ شکل

ب	پ	پ
د	ت	ت

س۔ع۔اس کی حکمت نازم سے مجروح

گ۔ک۔ع۔مدد اے مرگ! کہ گھیرا ہے قضا نے ہم کو

غ۔خ۔ع۔اے داغ! خاک پائے رسول خدا ہیں ہم

3۔ قریب الحرج آوازوں میں تنافر اس لیے پیدا ہوتا ہے کہ ادائیگی کے وقت روانی میں

مخرج قریب ہونے کی وجہ سے وہی عضویاتی وقت پڑتی ہے جو ایک ہی آواز کو علی الترتیب ادا کرنے

میں ہوتی ہے۔

ع:- میرے بچے سے خلق کو کیوں تیرا گھر ملے

یہاں 'ق' جلتی ہے اور 'ک' طشائی

ع:- مخمور مجھے بادۂ سرخوش سے چھکایا

یہاں 'ش' اور 'س'، قریب الحرج چستانی تلفظ کی آوازیں ہیں۔ 'ش'، تالو کی آواز

ہے۔ اور 'س'، دانتوں کے پیچھے سے برآمد ہوتا ہے۔ 'س' کی 'ش'، میں تبدیلی تاریخی صوتیات کا

ایک دلچسپ مظہر بھی ہے۔

اصوات اور شاعری

شاعری اور موسیقی فن کارانہ اظہار کے وہ ابتدائی طریقے ہیں جن سے زمانہ قدیم کے انسان نے اپنے جذبات کے نکاس اور ان کی بازیابی کا کام لیا۔ یہ دونوں فنون اپنی تخلیقی نوعیت میں بنیادی طور پر اصوات سے تعلق رکھتے اور حسن سماعت کو متوجہ کرتے ہیں۔ تحریر کی ایجاد اور موجودہ زمانے میں طباعت کی سہولتوں نے شاعری کو مطالعہ کی چیز بنادیا ہے۔ اب شعر کے محاسن اور معائب میں اس کے بعض صوتی خصوصیات بھی شامل ہو گئی ہیں۔ اردو اور فارسی شاعری میں بعض ایسی صفتیں ملتی ہیں جن کا تعلق صرف رسم خط سے ہے۔ مثلاً ایک صنعت جسے ”عالمہ“ کہتے ہیں یہ ہے کہ شعر یا عبارت میں کوئی نقطہ دار حرف نہ آنے پائے۔ اس طرح صنعت ”تختانیہ“ اور صنعت ”فوقیانہ“ بھی ہیں۔ ان صنعتوں میں علی الترتیب صرف نیچے اور صرف اوپر نقطے رکھنے والے حروف لائے جاتے ہیں۔ ایک اور صنعت موصول ہے جس میں تمام الفاظ ایسے لائے جاتے ہیں جن کے حروف تحریر میں متصل رہتے ہیں۔ شعر کے نظری مطالعہ سے بعض ایسی خوبیاں (بالخصوص اس کا آہنگ اور نفسگی) نظر انداز ہو جاتی ہیں جن کو بلند آواز سے پڑھ کر یا سن کر ہی محسوس کیا جاسکتا ہے اور لطف اٹھایا جاسکتا ہے۔ اسی پہلو کو مد نظر رکھتے ہوئے آج کل یورپ اور امریکہ کے مدارس میں شعر خوانی کے صحیح طور پر زور دیا جا رہا ہے۔ اور اس سلسلے میں علمی صوتیات سے مدد لی جا رہی

ہے۔ چند نقاد شاعری کے صوتی اور سامی پہلو پر یہاں تک زور دیتے ہیں کہ ان کے نقطہ نظر سے شاعری مسلسل اصوات کا مجموعہ بن کر رہ جاتی ہے۔ بعض نفسیات دانوں کے نزدیک شاعری الفاظ کے ذریعے باطنی یا حسی نکاس ہے جس میں خوش آہنگ الفاظ منہ میں گھولے اور چوسے جاتے ہیں۔ بچہ ابتدائی جنسی لذت ماں کی چھاتی سے حاصل کرتا ہے بعد میں ایسی ہی لذت کی تلاش دوسرے مفروضات میں جاری رہتی ہے۔ شاعری کے بارے میں ایک خیال یہ ہے کہ وہ قاری کا اپنا ذہنی تجربہ ہے۔ آئی اے رچرڈ نے اس تعریف سے پیدا ہونے والے التباس سے بچنے کے لیے ”صحیح قسم کے“ قاری کی تخصیص کر دی ہے۔ اس کے برخلاف یہ نقطہ نظر بھی پیش کیا جاتا ہے کہ ہم جو شعر سنتے ہیں وہ خود شاعر کا اپنا تجربہ ہوتا ہے Warren اور Wellek نے اپنی کتاب Theory of literature میں ان مختلف نظریوں سے تفصیلی بحث کی ہے اور وہ اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ حقیقی نظم نہ تو چمپے ہوئے کاغذ پر ہوتی ہے اور نہ قاری کی زبان پر۔ وہ نہ تو انفرادی تجربہ ہے اور نہ تجربات کا مجموعہ۔ بلکہ وہ تجربات کا ایک امکانی سبب ہے۔ حقیقی نظم (norms) سے مرکب ہوتی ہے جو بے شمار قاریوں کے اپنے تجربے میں محض جزوی طور پر گرفت میں آتے ہیں۔ شعر کی صوتی کیفیت اور سامی تاثر کو انھیں حدود میں رکھ کر دیکھنا چاہیے۔

شعر کو محض مسلسل اصوات کا مجموعہ قرار دینا ایک مہمل خیالی بات ہے۔ لیکن یہ ایک حقیقت ہے کہ شعر کی ہیئت میں اصوات کو بنیادی مقام حاصل ہے۔ شعر کی خارجی موسیقی اصوات ہی کی مخصوص ترتیب سے تشکیل پاتی ہے۔ شاعر اصوات کے با معنی مجموعوں کے ذریعے اپنے جذبات کا اظہار کرتا ہے اور ہم ان آوازوں کو سن کر شعر سے متاثر ہوتے ہیں۔ اس کا اطلاق لکھے ہوئے شعر پر بھی ہوتا ہے۔ حروف محض اصوات کی علامتیں ہیں۔ جب ہماری نظر لکھے ہوئے لفظ پر پڑتی ہے تو وہ ہمارے کانوں میں بج اٹھتا ہے۔ یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہ کسی فن پارے کا جائزہ موضوع کو علاحدہ کر کے نہیں لیا جاسکتا۔ ساتھ ہی یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ شعر و ادب میں موضوع کا اس کے لسانیاتی طبقہ زیریں (Substratum) سے گہرا تعلق ہوتا ہے۔ اس لیے جمالیاتی نقطہ نظر سے ضروری ہو جاتا ہے کہ شاعری کا مطالعہ صرف موضوع اور مفہوم تک محدود نہ رہے بلکہ اس کے ساتھ اس کے ناقابل علاحدگی اجزا ”ہیئت“ اور آہنگ کا

جائزہ بھی لیا جائے۔ ”ہر ادب پارہ سب سے پہلے اصوات کا سلسلہ ہوتا ہے۔ جن سے معنی ابھرتے ہیں۔ شعر میں جہاں غنائیت اور معانی ایک ہو جاتے ہیں زبان اپنی غایت تکمیل کو پالیتی ہے۔ زبان کا شعری حسن بڑی حد تک اس کی غنائی خصوصیت پر مبنی ہوتا ہے۔ شعر کی غنائیت کی تکمیل میں صوتی کیفیات تکرار اصوات، بحر کا آہنگ اور ردیف و قوافی اجماعی طور پر حصہ لیتے ہیں۔ اس طرح ”شاعری زبان ہی میں اپنی جڑیں رکھتی ہے جس طرح سے کہ پھل، پھول میں اپنا وجود رکھتا ہے۔“ زبان کے غنائی وصف اور شاعری سے اس کے گہرے تعلق کے پیش نظر شاعری کے صوتی آہنگ کا مطالعہ اہمیت اختیار کر جاتا ہے۔

صوتیاتی نقطہ نظر سے مطالعہ شعر کوئی نیا میلان نہیں ہے۔ ہر زبان کی کتب بلاغت میں ایسے اشارے مل جاتے ہیں جن سے اس نقطہ نظر کی موجودگی کا پتہ چلتا ہے۔ بہت سی لفظی اور معنوی صنعتوں کی بنیاد اصوات کی تکرار اور ترتیب پر قائم ہے۔ محاسن اور معائب شعر کے ضمن میں بھی صوتی آہنگ اور صوتی تناظر کی بحثیں ملتی ہیں۔ جدید لسانیاتی اور معنویاتی نقطہ نظر انہیں مشاہدات پر مبنی ہے لیکن چونکہ صوت، مخارج صوت، آلمحوت کے بارے میں اب علم زیادہ ہو گیا ہے اس لیے ان مشاہدات کی نئی اور زیادہ آسان توجیہات کی جاسکتی ہیں۔

ہم اس نقطہ نظر کی حدود سے واقف ہیں۔ اس لیے تخلیقی شعر ایک عمل ہے جس میں صوت کے علاوہ زبان کی دوسری مسلمات جو صرف، نحو، اسلوبیات اور معنیات سے عبارت ہیں۔ بہت گہرے انداز میں پیوست ہوتی ہیں۔ اور شعر میں جہاں ”چیزے دگر ہست“ کا عنصر شامل رہتا ہے محض لسانی توجیہات اس کی ترجمانی نہیں کر سکتیں۔ شعر صرف اصوات کی بازیگری نہیں ہے۔ لیکن یہ حقیقت ہے کہ قدما کے مشاہدات ”حرف“ کے تصور پر مبنی ہیں۔ جبکہ شعر میں ”صوت“ مقدم ہے۔

اردو شاعری کے آہنگ کا صوتیاتی نقطہ نظر سے مطالعہ کے لیے اردو زبان کے صوتی نظام کو نظر میں رکھنا ضروری ہوگا۔ اردو ایک ریختہ زبان ہے جس کی بنیاد میں ہند آریائی اصوات کا نظام ہے۔ لیکن اس پر عربی فارسی کے لسانی اثرات اتنے شدید ہیں کہ ان کا نفوذ اصوات تک پہنچ گیا ہے۔ لیکن خالص عربی صوت ”ق“ اور خالص فارسی صوت ”ذ“ کے علاوہ عربی فارسی کے

مشترک اصوات رِف، رَز، رِخ، رَاو، رِغ، رِجھی اس کے صوتی نظام میں شامل ہونگی ہیں۔ اس وجہ سے اردو کا صوتی نظام ہندوستان کی دوسری بڑی زبانوں کے صوتی نظام سے قدرے مختلف ہے۔ کسی زبان کا نظام اصوات دو اجزاء پر مشتمل ہوتا ہے۔

۱۔ مصحف ۲۔ مصوتے۔

اردو زبان کے رسم خط میں مصعوں کی جملہ 49 شکلیں ملتی ہیں۔ (ہکار مصعوں کو ملا کر) لیکن صوتی نقطہ نظر سے ان کی تعداد صرف 41 ہے۔ اردو میں صوتی اعتبار سے:

۱۔ رت اور اطوار میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اگرچہ عربی میں ان کے مخارج الگ ہیں۔ اور ادائیگی کے طریقوں میں بھی فرق ہے۔

2۔ اسٹورس میں ماورس

3- مذکورہ مرض اور ادویہ کی بھی یہی صورت ہے۔ مصدقہ کا تلفظ اور اس کی طرح کیا جاتا ہے۔ چونکہ بعض علاقوں میں رخ اور برق کا فرق ملحوظ رکھا جاتا ہے۔ اس لیے یہ دو علاحدہ مصدقہ قرار دیے جاسکتے ہیں۔

مصنوعوں کی گروہ بندی دو طرح سے کی جاسکتی ہے۔

1- به اعتبار مخارج

2- باعتبار ادارائیگی۔ مخارج کے اعتبار سے اردو مضمعوں کی دس اقسام ہیں۔

۱۔ دو لبی (Bi-Labial) / پ / بھ / ب / م / اور / مھ /۔ ان کے ادا کرنے میں دونوں ہونٹ ملتے ہیں۔

2- لب دندان (Labrio-Dental) برف، در، اور، دھڑ،۔ یہ اوپر کے دانتوں اور نیچے کے ہونٹ کی مدد سے ادا ہوتے ہیں۔

3- دندان (Dental) روپ، تھوڑا سا درد، ان کی ادائیگی میں زبان کی نوک اوپر کے دانوں سے نکلتی ہے۔

4- لثوی (Alveolar) رتن، ہر کھڑکھڑاہٹ اور ہر سانس اور زہر، ان کے ادا کرنے میں زبان کی نوک اور پر کے مسوڑھوں یا دانتوں کے پیچھے لگتی ہے۔

بدلتی ہے۔ مثلاً:

زنداں میں بھی شورش نہ مگنی اپنے جنوں کی
اب سنگِ مداوا ہے اس آشفقہ سری کا
صغیری آوازوں کی چیخ، میں اس شعر کا کلیدی لفظ ”سنگ“ ہے۔ شاعر نے مصمتہ
رگِ رکی بندشیت سے کس طرح فائدہ اٹھایا ہے۔ اس کی توضیح از لکھنوی کی زبانی سنئے:

”اس شعر میں لفظ ”سنگ“ ایسی جگہ واقع ہوا ہے کہ معلوم ہوتا ہے
کہ ایک پابِ زنجیر دیوانے نے جو ہاتھ میں پتھر لیے ہوئے ہے
پہلا مصرعہ پڑھا اور دانت بھیج کر، آنکھیں بند کر کے پتھر سے سر
پھوڑ لیا ہے اور لہو میں نہا گیا۔ حالانکہ شعر میں ان امور کا ذکر
نہیں ہے۔“

افنی مصحفے = رم، رمہ، رن، راور، رنہ، ران کے ادا کرنے میں ہوا کا کچھ حصہ تاک سے بھی خارج کیا جاتا ہے۔ یہ غنائی آوازیں نفحگی اور کبھی غم و اندوہ کی کیفیت صوت پیدا کرنے میں مدد ہوتی ہیں۔ تقریباً تمام اچھے شاعروں نے ان سے یہ کام لیا ہے۔ اس کی عمدہ مثال اقبال کے یہ اشعار ہیں:

من کی دنیا، من کی دنیا، سوز و مستی، جذب و شوق
تن کی دنیا، تن کی دنیا، سود و سوداگر و فن
من کی دولت ہاتھ آتی ہے تو پھر جاتی نہیں
تن کی دولت چھاؤں ہے آتا ہے دھن جاتا ہے دھن
من کی دنیا میں نہ پایا میں نے افسرگی کا راج
من کی دنیا میں نہ دیکھے میں نے شیخ و برہمن
پانی پانی کر گئی مجھ کو قلندر کی یہ بات
تو جھکا جب غیر کے آگے نہ من تیرا نہ تن

2۔ پہلوئی مصمتہ (lateral) رل رکی ادائیگی میں زبان کی نوک اوپر کے مسوڑھوں (دانتوں کے پچھلے حصے) سے پوست ہو کر جھکے کے ساتھ جدا ہوتی ہے اور ہوا سامنے کے علاوہ

پہلوؤں سے بھی خارج ہو جاتی ہے۔ اس صورت میں بندشیت کے ساتھ کسی قدر صغیریت بھی جاتی ہے اور اس کا نغمہ جو کبھی پانی کی آواز سے مشابہ ہوتا ہے۔ ایک خاص نشاطیہ کیفیت رکھتا ہے۔

دل کہ یک قطرہ خوں نہیں ہے بیش

ایک عالم کے سر بلا لایا

(میر)

3۔ تھپک دار (کوز) مصمیتے (Flapped) رز، رزھ، کے خارج کے سلسلے میں ان مصمصوں کی ادائیگی کا طریقہ بھی بیان کیا جا چکا ہے۔ یہ آوازیں زور، جوش، سختی، تشدد اور بعض کیفیات کے اظہار میں معاون ہوتی ہیں۔ نظیر، انیس، دیر، جالی، اکبر، بعض متاخرین اور جدید شعرا نے ان اصوات کی رمزیت سے خاص طور سے فائدہ اٹھایا ہے۔ انیس کی شاعری کے صوتی آہنگ میں ان اصوات کی تکرار کافی نمایاں ہے۔ اور ان سے انیس نے رزم نگاری اور ڈرامائی کیفیات پیدا کرنے میں مدد لی ہے۔ مثال کے طور پر یہ بند ملاحظہ ہوں۔

گھوڑا کبھی نہ پھول کی جس پر چھڑی پڑی

کھولی گرہ وہ تنے نے جب گل چھڑی پڑی

ضرب اس کی جو پڑی وہ زرہ پر کڑی پڑی

فوجوں میں شور تھا کہ لڑائی بڑی پڑی

قوت علیؑ کے ہاتھ کی تھی اس دلیر کی

کیوں کر بچائیں صید کو پنجے سے شیر کی

گرنے لگی صفوں پہ جھڑا جھڑا اُدھر اُدھر

ہر قصر تن گرا ہے دھڑا دھڑا اُدھر اُدھر

بے سرطیاں ہر ایک کا تھا دھڑا دھڑا اُدھر اُدھر

ہلچل تھی قلب فوج میں بھاگڑا اُدھر اُدھر

ہر پا تھا حشر چار طرف رزم گاہ میں

تھی اتاری یزید کی جنگی سپاہ میں

4۔ ارتعاشی صمد (Rolled) ہر رکی ادا نیگی میں زبان کی نوک ہوا میں تھرتھراتی ہے۔ یہ آواز عام طور پر تسلسل، حرکت اور تکرار کے اظہار میں معاون ہوتی ہے۔ اس صوتی رمزیت سے اقبال نے پیش از پیش فائدہ اٹھایا ہے۔

5۔ صفیری معصی (Fricative) حرف ہری، رزہ، رش، ریش، رخ، ریغ، رو

خاموش ہے چاندنی قمر کی
شاخیں ہیں خاموش ہر شجر کی

وادی کے نوافروش خاموش
 کبھار کے سبزہ پوش خاموش
 صغیری اور حلقی مصیحہ رہ کی نفسی کیفیت سے اکثر شاعروں نے حزن دیاس اور آہ کے
 اظہار میں مدد لی ہے۔ جیسے۔

مصائب اور تھے پرچی کا جائزہ۔

عجب اک سانحہ سا ہو گیا ہے

ادائیگی کے اعتبار سے معصوم کو مسوع اور غیر مسوع میں بھی تقسیم کیا جاسکتا ہے۔
 یہ مصیبتیں تنزیروں یا پردوں کے ارتعاش کی کیفیت سے بنتے ہیں۔ مسوع معصوم کی ادائیگی میں
 صوتی تنزیروں یا پردوں میں ارتعاش زیادہ ہوتا ہے اور غیر مسوع میں بہت کم۔ بیشتر زبانوں
 کے مصوتے مسوع ہوتے ہیں۔ اس طرح ہر زبان میں مسوع آوازوں کی تعداد غیر مسوع
 کے مقابلے میں بہت زیادہ اور عام طور پر جملہ اصوات کا تقریباً 2/3 حصہ ہوتی ہے۔ اردو میں
 بھی یہی صورت پائی جاتی ہے۔ اردو میں جملہ مسوع اصوات 16 ہیں۔ اور صرف ان معصوم
 پر مشتمل ہیں۔

پ ۱۱ پھ ۱۱ ت ۱۱ تھ ۱۱ ٹ ۱۱ ٹھ ۱۱ ج ۱۱ چ ۱۱ ک ۱۱ کھ ۱۱ ق ۱۱ ف ۱۱
 س ۱۱ ش ۱۱ رخ ۱۱ رہ ۱۱ مسوع اور غیر مسوع اصوات کا رشتہ پہاڑ کی چوٹیوں اور وادیوں کا
 سا ہے۔ اگر کسی زبان میں غیر مسوع (وادیوں) زیادہ ہوں تو بیشتر اوقات جملے کی سماعت میں
 دقتیں ہوں گی۔ لیکن شاعری میں اکثر اوقات جب شاعر کا نا پھوسی یا خود کلائی یا دہمی آواز اور
 تاسنی لہجہ کا اظہار چاہتا ہے تو غیر مسوع آوازوں کی تعداد لا شعوری طور پر بڑھ جاتا ہے۔

اردو چونکہ بنیادی طور پر ایک ہند آریائی زبان ہے۔ اس لیے عام ہند آریائی
 زبانوں (برقابلہ دراویڑی) کی طرح مسوع اور غیر مسوع دونوں قسم کی ہکاری اصوات پائی
 جاتی ہیں۔ کوز آوازوں کی طرح یہ بھی عربی اور فارسی پڑھنے والوں کے لیے مکمل اجنبیت رکھتی
 ہیں۔ لیکن ان کا تکرر (Frequency) برقابلہ کوز آوازوں کے بہت زیادہ ہوتا ہے۔ اور یہ
 زیادہ بہتر طور پر اردو شاعری کے صوتی نظام میں ہم آہنگ ہو چکی ہیں۔ چونکہ ان کا مجموعی تاثر

ایک قسم کی کشیدگی تنفس یا نفس کی جانب ہوتا ہے۔ اس لیے محن و یاس اور آہ و زاری کی کیفیات کے ساتھ یہ مدغم کی جاسکتی ہیں۔ ان کا ایک اور میلان بے ساختگی، جذبات کی جانب بھی ہوتا ہے۔ اور یہ آہ کے علاوہ واہ، کی بھی ترجمانی کرتی ہے۔ ہکار مصوتوں میں رڈھر کی صوت اردو الفاظ کے آخر میں ہکار مصمتہ، پچھ رکھی نہیں آتا۔ یہ مشاہدہ بھی قابل توجہ ہے کہ اردو میں بہت کم الفاظ ایسے ہیں جو غیر مسوع بندشی مصمتے سے شروع اور غیر مسوع ہکار بندشی مصمتے پر ختم ہوتے ہیں۔

مصمتوں کی طرح مصوتے بھی اپنے مخارج اور ادائیگی کے طرز کے فرق کے ساتھ جداگانہ کیفیات کے حامل ہوتے ہیں۔ ان کی رمزی کیفیت، جذبات و احساسات کے اظہار و ابلاغ میں معاون ہوتی ہے۔ مصوتوں کی ادائیگی کے وقت منہ کے کھلنے اور زبان کے نیچے رہنے یا اوپر اٹھنے کی حالتیں مختلف رہتی ہیں۔ اس اختلاف کے ساتھ مصوتوں کی کیفیت بدلتی جاتی ہے۔ زبان کے اگلے اور پچھلے حصوں کے اوپر اٹھنے اور منہ کے کھلنے کے مدارج کو ملحوظ رکھتے ہوئے اردو مصوتوں کی گروہ بندی ذیل کے طریقوں پر کی جاسکتی ہے۔

1۔ اگلے مصوتے۔ پست، اونچا (i)، اونچا (ی) (متوسط (e=یے))

جڑواں (ai=یے)

2۔ درمیانی مصوتہ:۔ متوسط (a=)

3۔ پچھلے مصوتے:۔ پست، اونچا گو (و=ں) اونچا گول (و=ں)

متوسط۔ گول۔ و=و

پست (α = i)، جڑواں۔ و۔ ou

خارج کے علاوہ صوتی نقطہ نظر سے ان مصوتوں کا طول یا اختصار شعری آہنگ کے تار و پود میں خاص اہمیت رکھتا ہے۔ اس نقطہ نظر سے اردو کے دس مصوتوں کو حسب ذیل انداز میں ترتیب دیا جاسکتا ہے۔

چھوٹے مصمتے:۔ (i) (ə) (ü)

اس سلسلے میں اردو عروضیوں کے یہ مشاہدات بھی قابل غور ہیں جن پر ہمارے اساتذہ

نے عمل کیا ہے۔

1۔ چھوٹے مصوتوں کا حذف جائز ہے۔

2۔ لائے مصوتوں والے الفاظ میں

الف - ہندی الفاظ کی الف - واؤ اور ”یا“ کا گرا دینا جائز ہے۔ مثلاً

تو کہاں جائے گی کچھ اپنا ٹھکانہ کر لے

ہین (موش)

مجھ کو دیکھو تو ہوں بھید حیات

ٹے ہندی

اور چھ ماہی ہو سال میں دوبار

آر (غالب)

کلکتہ کا جو ذکر کیا تو نے ہم نشیں

تے پن

اک تیر میرے سینے پہ مارا کہ ہائے ہائے

ر پن (غالب)

زخم نصیب تھا جگر زخم جگر سے کیا کہیں

ان کی نظر نے کیا کیا ان کی نظر سے کیا کہیں

کے کے (قافی)

ب:- عربی فارسی الفاظ میں ان اصوات کا حذف جائز نہیں ہے۔ صرف ایسے مستثنیات

میں جائز ہے جو اساتذہ فارسی کرتے آئے ہیں۔ اس کی وجہ صوتیاتی نہیں ہے بلکہ سماجی ہے۔

یعنی عربی اور فارسی الفاظ کی پاسداری اور لحاظ اردو کے دکنی دور کو چھوڑ کر ہر زمانے میں کیا گیا۔

اردو کی ساری تحریکات اصلاح زبان (مظہر جان جاناں اور امام بخش ناسخ کی تحریکات) اسی

روحان کی خیمہ ز ہیں۔

ج:- عربی فارسی الفاظ کے آخر میں ہائے مخفی ہو تو اس کا گرا نا جائز ہے۔ کیونکہ اردو

میں یہ مصوتہ آ (a) کے برابر ہے اور ”الف“ کے قاعدے کا اطلاق اس کے ہائے تختی پر بھی کیا جائے گا۔

اے دیدہ! شرط گریہ ہے اور بہار ہے (معقل)
 رخصت اے زلفاں جنوں زنجیر در کا کھڑکائے ہے
 مژدہ خار دشت پھر تلوامرا کھیل جائے ہے
 (ذوق)

شعر میں جہاں حروف اس طرح دبتے یا گرتے ہیں تو ہوتا دراصل یہ ہے کہ لائے
 مصوتے کی جگہ ہم مخرج یا قریب الحرج یا ادائیگی میں مماثلت رکھنے والا چھوٹا مصوتہ لے لیتا ہے۔
 3۔ کسرے کو کھینچ کر پڑھنا جائز ہے جس سے ہائے تختائی پیدا ہوتا ہے۔

کاو کاو سخت جانی ہائے تنہائی نہ پوچھ (غالب)
 اس ضمن میں ے (e) کی صوتی لبائی کے بارے میں یہ بات قابل ذکر ہے کہ اس
 کی مختصر آواز کو ظاہر کرنے کے لیے حرکت زیر () سے کام لیا جاتا ہے۔ جیسے ایک = اک
 جب کہ یہی حرکت چھوٹے مصوتے (i) کی نمائندہ ہے = مل، دل)
 مصوتوں کے طول اور اختصار کے سلسلے میں یہ مشاہدہ اہمیت رکھتا ہے کہ مسوع
 مصوتوں کے بعد مصوتہ کسی قدر طویل ہو جاتا ہے۔ اور غیر مسوع مصوتوں کے بعد نسبتاً مختصر
 ہو جاتا ہے۔ مثلاً۔ با۔ پا۔ جا۔ گا۔ کا کی ادائیگی میں رب رچ ر اور رگ ر کے ساتھ مصوتہ
 ر آ کی لبائی بڑھ جاتی ہے۔

اردو کا عروض عربی الاصل ہے جسے فارسی والوں نے اپنایا۔ فارسی عربی کے لسانی
 اثرات کے ساتھ اردو شاعری نے اس عروضی نظام کو بھی قبول کر لیا۔ عربی فارسی عروض کے بعض
 قاعدے اردو زبان کے لہجے میں موسیقیت کے مطابق نہیں تھے۔ اس لیے ہمارے شاعروں کو ان
 میں مناسب رد و بدل کی ضرورت محسوس ہوئی اور زحافات کا اضافہ کر دیا گیا۔
 صوتی رمزیت اور موسیقیت :-

زبان کی صوتی رمزیت نقادوں، شاعروں اور ماہرین لسانیات کی توجہ کا مرکز رہی

ہے۔ زبان کے آغاز کا ایک نظریہ یہ ہے کہ الفاظ فطری اصوات کی نقلیں ہیں۔^۱
 بچے مختلف جانوروں اور پرندوں کی آوازیں سنتے ہیں تو ان کی طرف اشارہ کرنے
 کے لیے انھیں آوازوں کی نقل کرتے ہیں۔ اس مشاہدے سے یہ قیاس کیا گیا کہ زبانوں کا آغاز
 بھی اسی طریقہ سے ہوا ہوگا۔ لفظ سازی کے اس طریقے سے آج بھی کام لیا جاتا ہے۔ اس میں
 شک نہیں کہ ہر زبان میں چند الفاظ ایسے مل جاتے ہیں جنہیں اس نظریے کے ثبوت میں پیش کیا
 جاسکتا ہے۔ ایک اور یہ نظریہ ہے کہ خارجی مظاہر سے انسان کے دل میں جو جذبات اور
 احساسات پیدا ہوتے ہیں انھیں وہ موزوں آوازوں کے ذریعے ظاہر کرتا ہے۔ اس کی مثال ہر
 زبان کے قبائے ہیں۔^۲

ان نظریات کے خلاف بہت کچھ کہا جاسکتا ہے۔ لیکن اس حد تک قبول کرنے میں تامل
 نہیں ہونا چاہیے کہ اکثر زبانوں میں ایسے الفاظ موجود ہیں جو تقلید صوت کے طریقے سے فہائی انگہار
 کے طور پر وجود میں آئے۔ یہ نظریے ہماری توجہ زبان کی صوتی رمزیت کی طرف مبذول کراتے
 ہیں۔ اس نقطہ نظر سے جب ہم زبان کی اصوات کا جائزہ لیتے ہیں تو یہ محسوس ہوتا ہے کہ بعض الفاظ کا
 سماعی تاثر معانی سے پیدا ہونے والی کیفیات سے مطابقت رکھتا ہے۔ چنانچہ بلوم فیلڈ
 (Bloomfield) کا خیال ہے کہ انگریزی میں لاحقہ "ash" کی آواز ایک سریع اور پُر تشدد حرکت کو
 ظاہر کرتی ہے۔ اردو میں مماثل کیفیت بعض ہندی الفاظ میں رز کی ختم صورت سے پیدا ہوتی ہے۔
 جیسے توڑ، پھوڑ، اکھاڑ پچھاڑ، موڑ، دوڑ، مار دھاڑ، چیر پھاڑ، وغیرہ۔ فرانسیسی شاعر Rimbaud نے اپنی
 ایک نظم Les voyelles میں ہر مصوتے کو ایک الگ رنگ سے تعبیر کیا ہے۔

You vowels, "A" The Black white "E", Green "u" Blue "o"

some Day will i Reveal your Hid Nativities

یہ بہر حال ایک حقیقت ہے کہ مختلف مصوتوں کا سماعی تاثر باہم ایک دوسرے سے مختلف
 ہوتا ہے اور ان میں جداگانہ صوتی رمزیت ہوتی ہے جس سے شعوری یا غیر شعوری طور پر شاعر

1- Bou-Bau Theory

2- Poahpoah Theory

استفادہ کرتے ہیں۔ Reme Etimble کے خیال میں سماعتی تجربات سے یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ مصوتے re (اے) اور ra (ی) بنیادی طور پر لطیف، تیز، واضح اور روشن معروضات سے مطابقت رکھتے ہیں۔ اس میان کو کلیہ کے طور پر قبول کرنا مشکل ہے۔ اتنا ضرور ہے کہ پچھلے گول مصوتوں کے مقابلے میں یہ مصوتے خوشی اور مسرت کے اظہار میں منہ سے نکلنے والی آوازوں کا تاثر اپنے اندر رکھتے ہیں۔ ان مصوتوں کے ادا کرتے وقت عضویاتی حالت ہنسی یا ہلکے قہقہے کے وقت کی عضویاتی حالت کے مشابہ ہوتی ہے۔ پچھلے گول مصوتوں بالخصوص ان کی انفیائی ہوئی آوازوں کے ادا کرنے میں عضویاتی حالت مختلف ہوتی ہے اور کسی حد تک رونے اور منہ بسورنے کی عضویاتی حالت سے مماثلت رکھتی ہے۔

صوتی رمزیت کا انحصار ایک طرف کسی زبان کے بولنے والوں کی تہذیبی روایات، ان کے ماحول، معاشرت، مزاج اور عادات و اطوار پر ہوتا ہے جن کی متابعت میں الفاظ کے اندر یہ صلاحیت پیدا ہو جاتی ہے کہ وہ اپنی اصوات سے خاص کیفیات کی باز آفرینی کریں۔ دوسری طرف ان کیفیات سے اثر قبول کرنے کا دار و مدار شاعر اور قاری کی شخصیتوں پر ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ صوتی رموز عالم گیر زبان نہیں بن سکتے۔ مثال کے طور پر اردو کو کوز آوازوں کا آہنگ فارسی یا عربی (جن کی اصوات سے پیوند کاری کی گئی ہے) بنیادی طور پر مختلف ہے۔ کئی صدیوں کے تجربات کے بعد ہم کہہ سکتے ہیں کہ اب کہیں جا کر یہ اصوات اردو شاعری میں رچ بس گئے ہیں اور ان کی موجودگی اردو بولنے والوں کی نفسیات کو کسی طرح کا دھکا نہیں پہنچاتی۔ لیکن یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ ان کا تکرار اردو شاعری میں اب بھی بہت کم ہے۔ فطری ہوتے ہوئے بھی اردو شاعر ان سے اجتناب کرتا ہے اور یہیں سے انتخاب فرہنگ شعر کی بحث آ جاتی ہے۔

کسی زبان کی صوتیاتی ہیئت اس کی غنائی صلاحیت کے مطابق ہوتی ہے۔ اصوات شعر میں بنیادی ربط مفہوم کے ذریعے قائم ہوتا ہے۔ وہیں ان کے اجتماع سے خاص آہنگ تشکیل پاتا ہے۔ جو شاعر کے جذباتی آہنگ کا صوتی عکس ہوتا ہے۔ بہترین الفاظ کے بہترین استعمال کا نام شاعری ہے۔

اس تعریف میں بہترین کا اطلاق صوتی ہیئت پر بھی اتنا ہی ہوتا ہے جتنا کہ لفظ کے

مفہوم پر۔ اسی وجہ سے فن شعر میں صوتی اعتبار سے الفاظ کے انتخاب اور ان کی تنظیم کو اہمیت دی جاتی ہے۔ ہر زبان کی شاعری میں ایسی بہت سی صفتیں ملتی ہیں جن کا مقصد صوتی ہیئت کو بہتر بنانا اور غنائیت پیدا کرنا ہے۔ انگریزی میں سر حرفی صنعت Alliteration اور تجنیس صوتی Assonemce ایسی ہی صنعتیں ہیں۔ سر حرفی صنعت میں مختلف الفاظ ایک ہی صوت سے شروع ہوتے ہیں۔ تجنیس صوتی کی بنیاد ہم آوازی اور قافیہ بندی پر ہے۔ ان صنائع سے شعر میں اصوات کی تکرار ہوتی ہے اور شعر کی غنائیت میں اضافہ ہوتا ہے۔ خاص خاص اصوات کی تکرار سے کبھی صوتی رمزیت اور ایمائیت پیدا ہو جاتی ہے۔ انگریزی میں ٹینسن Tennyson اور کیلس Keats نے اپنے شعری آہنگ میں تکرار اصوات سے خاص طور پر کام لیا ہے۔ اردو میں بہت سی لفظی اور معنوی صنعتوں کا تعلق اصوات کی تکرار اور تنظیم سے ہے مثلاً زوالہجر علی الصدر تجنیس، عکس، قلب، مکرر وغیرہ۔

بحور و اوزان :-

مضموں اور مصعوں کی باہم ترتیب و تنظیم سے بحور و اوزان وجود میں آتے ہیں۔ ہر بحر کی اپنی ایک موسیقی ہوتی ہے۔ جو جذبے کی موسیقی سے ہم آہنگ ہو کر شعر کی تاثیر کو دوہلا کر دیتی ہے۔ مخصوص جذبات کے اظہار کے لیے مناسب بحریں اختیار نہ کی جائیں تو گارنٹین کرنے یا منہ بسور کر ہنسنے کی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ بعض بحرؤں میں یہ خوبی ہوتی ہے کہ وہ متضاد قسم کے جذبات سے مطابقت پیدا کر لیتی ہیں۔ دیکھا جائے تو ہر بڑے شاعر کی کامیاب اور مشہور غزلیں چند خاص بحرؤں ہی میں ملیں گی جو اس شاعر کے جذباتی مزاج سے توافق رکھتی ہیں۔ اسی وجہ سے کبھی یہ بحریں یا اوزان ان شاعروں کے نام سے منسوب ہو جاتے ہیں۔ مثلاً

مقارب مثنیٰ اثرم دو چند میں ”النی ہو گئیں سب تدبیریں کچھ نہ دوانے کام کیا“ والی غزل کی مقبولیت کی بنا پر یہ بحر میر کے نام کا مضاف بن گئی۔ اور ہم جب بحر کامل، مثنیٰ سالم میں کسی شاعر کی غزل پڑھتے یا سنتے ہیں تو سراج کی یہ غزل یاد آ جاتی ہے۔ ”خیر تحیر عشق سن نہ جنوں رہا نہ پری رہی۔“ بعض بحور اور اوزان مخصوص جذبات و کیفیات سے زیادہ موانست رکھنے کی بنا پر چند

خاص خاص مضامین اور خیالات کے اظہار کا ذریعہ بنالیے جاتے ہیں۔ تو آگے چل کر یہ صورت پیدا ہو جاتی ہے کہ ان اوزان میں شعر کہتے ہوئے از خود ویسے ہی خیالات وارد ہونے لگتے ہیں۔ اس خیال کی تصدیق اقبال کی غزل۔ ”کبھی اے حقیقت خطر نظر آلباس مجاز میں“ سے ہوتی ہے جو سراج کی تذکرہ غزل کی بحر میں کہی گئی ہے۔

شاعر کے اسلوب اور لہجہ پر بحور اور اوزان کا ایک بالواسطہ اثر یوں پڑتا ہے کہ وہ کبھی شاعر کے انتخاب الفاظ کی آزادی میں مانع ہو جاتے ہیں۔ بحر شعر میں لفظ کا تعین کرتی ہے لیکن بعض اوقات جملے کی ساخت یا کبھی محاورہ یا مرکب کا جزو ہونے کی بنا پر نصاحت کلام کا اقتضایہ ہوتا ہے کہ شعر میں لفظ کی نشست کسی اور مقام پر ہو اور تعقید، تنافر یا دوسرے عیوب سے بچنے کے لیے شاعر اس لفظ کو ترک کر کے کسی اور لفظ کا انتخاب کرتا ہے۔ اور چونکہ اکثر صورتوں میں متبادل لفظ کی صوتی مقدار مختلف ہوتی ہے۔ اس لیے وزن کی کمی یا بیشی کو دور کرنے کے لیے دوسرے الفاظ بھی بدل دیے جاتے ہیں۔ مثلاً میر کے اس شعر میں:

میرؔ ان نیم باز آنکھوں میں

ساری مستی شراب کی سی ہے

”شراب“ کی جگہ میں باندھنا چاہیں تو شعر کو از سر نو لکھنا ہوگا۔ نہ صرف وزن کی تکمیل بلکہ نصاحت کلام باقی رکھنے کے لیے بھی دوسرے الفاظ میں رد و بدل کرنا ہوگا۔ ایسی تبدیلیاں شعر کے صوتی آہنگ پر لازماً اثر انداز ہوتی ہیں۔

صوتی نقطہ نظر سے فارسی اور اردو، بحور کی موسیقی ان چار اجزاء پر مشتمل ہوتی ہے:

1۔ لائے مصوتوں کی زیادہ سے زیادہ گنجائش

2۔ چھوٹے مصوتوں کی ناگزیر کم سے کم تعداد

3۔ چھوٹے اور لائے مصوتوں کی ترتیب

4۔ مصوتوں اور مصوتوں کا تناسب

شاعر کسی بحر میں شعر کہتے ہوئے لیے مصوتوں کی جگہ چھوٹے مصوتے لاسکتا ہے ایسی صورت میں جتنے لیے مصوتے کم ہوں گے مصوتوں کی تعداد اتنی ہی بڑھ جائے گی لیکن

مصوتوں اور مصصوں کی مجموعی تعداد بحر کی فراہم کردہ گنجائش سے آگے نہیں بڑھ سکے گی۔ صوتی مقدار ہر صورت میں یکساں رہے گی۔ اس اصول کو ریاضی کی زبان میں یوں بیان کیا جاسکتا ہے کہ بحر کی صوتی مقدار = 2 (لبے مصوتے + جڑواں مصوتے) + (چھوٹے مصوتے + مصصے + بطور حرف صحیح)۔ 1۔

بحر کا ایک معیاری صوتی آہنگ ہوتا ہے جو ارکان کی تکرار سے تشکیل پاتا ہے۔ لیکن بہت کم اشعار میں یہ معیاری صوتی آہنگ برقرار رہ سکتا ہے۔ شاعر کے انتخاب الفاظ کی وجہ سے مصوتوں اور مصصوں کا تناسب بدل جاتا ہے۔ کسی شعر کے الفاظ کی نوعیت کا دار و مدار کسی حد تک ردیف اور قافیہ پر بھی ہوتا ہے۔ جن سے شاعر کے ذہن میں خیال کے مختلف طراز سے ابھارے جاتے ہیں۔ غزل میں ردیف اور روی کی تکرار مقررہ صوتی وقفوں کے ساتھ واقع ہوتی ہے اور وہ ایک طرف بحر کے صوتی آہنگ میں اپنی لے بڑھا دیتے ہیں تو دوسری طرف مصصوں اور مصوتوں کی فراہم کردہ گنجائش کو محدود کر دیتے ہیں۔ بحر اور ردیف و قافیہ کا مجموعی صوتی انضباط شاعر کے لیے اور انتخاب الفاظ پر کس طرح اثر ڈالتا ہے، اس کا اندازہ مختلف شاعروں کے چند ہم زمیں اشعار کے تقابلی مطالعہ سے ہو سکتا ہے۔ تاریخ کی ایک غزل بحر ہرج مشن سالم میں ہے:

مرا سینہ ہے مشرق آفتاب داغ ہجراں کا
طلوع صبح عشر چاک ہے میرے گریباں کا
اس زمین میں آتش، غالب، ذوق، امیر، حلیم، اور بعض دوسرے شاعروں نے بھی
غزلیں کہی ہیں۔

خدا سردے تو سودا دے تری زلف پریشاں کا
جو آنکھیں ہوں تو نظارہ ہو ایسے سبستاں کا
(آتش)

1۔ صوتیاتی اعتبار سے مصودہ ہے۔ یہاں صرف صوتی مقدار کو ملحوظ رکھتے ہوئے لفظ کے آغاز میں اسے بطور حرف صحیح شمار کیا ہوگا۔ جیسے "اب"۔ "جب" کا ہم وزن ہے۔ "اب" میں ایک چھوٹا سا مصوتہ اور ایک مصصہ ہے۔ جبکہ "جب" میں ایک چھوٹا سا مصوتہ اور مصصے ہیں۔ اس لیے مساوات کو برقرار رکھنے کے لیے اگر ایک بار بطور مصوتہ اور ایک بار بطور حرف صحیح گنا ہوگا۔

ستائش گر ہے زاہد اس قدر جس باغ ربواں کا
وہ اک گلدستہ ہے ہم بیخودوں کے طاق نسیاں کا

(غالب)

لگا ہے تیر دل پر آہ کس کافر کے مڑگاں کا
نشاں سو فار کا معلوم ہوتا ہے نہ پیکاں کا

(ذوق)

نہیں سودا فقط یوسف کو اس کے دردد درماں کا
.....چاک گر بیاں کا

(امیر)

لکھا ہے یک قلم مضمون مفت ہائے یزداں کا
جواب دفتر کن ہر ورق ہے اپنے دیواں کا

(تسلیم)

عیاں ہر حرف سے ہے دائرہ مہر درخشاں کا
ہے رنکب مطلع خورشید مطلع میرے دیواں کا

(فانی)

یہ بحر مصرعے میں چار چھوٹے اور بارہ لمبے مصوتوں، اس طرح جملہ سولہ کی
مختصائش فراہم کرتی ہے۔ یہ سولہ مصوتے تمام چھوٹے بھی ہو سکتے ہیں۔ لیکن لمبے مصوتے کسی
مصرع میں بارہ سے زیادہ نہیں لائے جاسکتے۔ مصوتوں کی تعداد کم سے کم سوا اور زیادہ سے
زیادہ اٹھائیس ہوگی۔ اس بحر میں جو بھی شعر کہا جائے گا۔ ہر مصرع کا صوتی آثار چھ ہاؤ ان
حدود کے تابع رہے گا۔

مندرجہ بالا مطلعوں میں ردیف اور تانیہ کی وجہ سے دو لمبے انفی اور دو لمبے غیر انفی
مصوتوں کا اندراج لازمی ہو گیا ہے۔ اس طرح چھوٹے مصوتے مجموعی طور پر کسی مطلع میں
اٹھائیس سے زیادہ نہیں لائے جاسکتے۔ تاج، آتش، غالب، ذوق، امیر، تسلیم، اور فاروقی کے

مطلعوں میں لیے جڑواں اور چھوٹے مصوتوں کا تناسب بہ صراحت ذیل ہے:

لیے اور جڑواں چھوٹے مصوتے مصیعی بطور حرف صحیح

مصوتے				
ناح	18	14	36	2
آتش	17	15	38	1
عالب	12	20	41	3
ذوق	19	13	36	1
امیر	20	12	33	3
حلیم	13	19	40	3
قانی	16	16	37	3

اس جدول پر غور کیجیے تو معلوم ہوگا کہ لیے مصوتے سب سے زیادہ امیر اور ذوق نے اور سب سے کم عالب اور حلیم نے استعمال کیے ہیں۔ اس طرح مصمتوں کی تعداد سب سے زیادہ عالب اور حلیم کے پاس اور سب سے کم امیر اور ذوق کے مطلعوں میں ہے۔ حلیم کے مطلعے میں مسوع مصمتے غیر مسوع مصمتوں کے دو چند سے بھی زیادہ ہیں۔ دوسرے شاعروں کے پاس ان کا تناسب قریب قریب مساوی ہے۔ ڈاکٹر مسعود حسین خاں نے اپنے ایک مقالے میں عالب کے صوتی آہنگ کی یہ خصوصیت بیان کی ہے کہ وہ فارسی صوتیاتی آہنگ کے جلتے سروں میں گاتے ہیں۔ جلتے سروں کی صوتیاتی توجیہ یہ ہے کہ وہ عربی و فارسی صغیری آوازوں (رگڑ کے ساتھ پیدا ہونے والی آوازیں مثلاً رخ، رش، رف، رز، رو وغیرہ) سے اپنا صوتیاتی آہنگ تیار کرتے ہیں۔ اور بیشتر انھیں رن، رم، رر کی انفی موسیقی کا پس منظر عطا کرتے ہیں۔ عالب کے آہنگ کی یہ خصوصیت ان کے زیر نظر مطلع میں نمایاں ہے۔ سب سے زیادہ صغیری آواز رہ اور ارتعاشی آواز رر کا اندراج ایک قدر مشترک ہے۔ خضائی آوازیں رک، رگ، رگہ، راور، رخ، آتش کے مطلع میں زیادہ ہیں۔ اس طرح ذوق اور حلیم اور امیر کے مطلعوں میں علی الترتیب رک، رن، راور، رر کی آوازیں الگ الگ صوتی تاثر پیدا کر رہی ہیں۔ لیکن تمام مطلعے چونکہ ایک ہی زمین میں ہیں۔

اسی لیے ان کا آہنگ کچھ تو تال کی یکسانیت کی وجہ سے ایک دوسرے کے بہت قریب ہے اور اس کے علاوہ ہر مطلع کی صوتی مقدار ہمارے اخذ کردہ ضابطے کے مطابق بحر کی صوتی مقدار کے مساوی ہے۔ بحر بربج مشن سالم کی صوتی مقدار 88 ہوتی ہے اور یہی مقدار ہر مطلع کی ہے۔

88	$= (2+36+14)$	+	$(1+17)2$	تاج
88	$= (1+38+15)$	+	$(2+15)2$	آتش
88	$= (3+41+20)$	+	$(1+11)2$	عالم
88	$= (1+36+13)$	+	$(3+16)2$	ذوق
88	$= (3+40+19)$	+	$(2+11)2$	حلیم
88	$= (3+33+12)$	+	$(3+17)2$	امیر
88	$= (3+37+16)$	+	$(1+15)2$	فانی

اس تجزیے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ شاعر کا لہجہ بحر اور ردیف و توانی کے فراہم کردہ صوتی آہنگ کے نظام کے تابع ہوتا ہے۔ شاعر کو اس قدر آزادی رہتی ہے کہ اگر وہ چاہے تو لمبے مصوتے کی جگہ ایک چھوٹا مصوتہ اور ایک مصمتہ یا دو چھوٹے مصوتے استعمال کرے۔ اس طرح بحر کے صوتی نظام میں شاعر کو اپنا لہجہ شامل کرنے کی گنجائش نکل آتی ہے۔ اس طرح شعر میں ایک نیا آہنگ ابھرتا ہے جو بحر کا آہنگ نہیں ہوتا۔

شعر میں لمبے مصوتوں کی زیادتی ہی روانی پیدا کرنے کی ضامن نہیں ہوتی بلکہ الفاظ کا صوتی اعتبار سے انتخاب اور مناسب مقام پر ان کا استعمال بھی اہمیت رکھتا ہے۔ اگر اس کا لحاظ نہ رکھا جائے۔ لمبے مصوتوں کی جگہ چھوٹے اور چھوٹے مصوتوں کی جگہ لمبے مصوتے لائے جائیں یا ساکن مصوتوں کو متحرک اور متحرک کو اس طرح ساکن کر دیں کہ شعر کا مفہوم لفظ کی ادائیگی میں جس لہجہ کا طالب ہو وہ لہجہ قائم نہ رہ سکے تو مذاق سلیم اسے گوارا نہ کرے گا اور شعر کی حقیقی موسیقیت بھی مجروح ہوگی۔ لمبے مصوتے کے مقام پر چھوٹا مصوتہ یا چھوٹے مصوتے کی جگہ ساکن مصمتہ آئے اور اس کے ماقبل یا مابعد کو لمبا مصوتہ یا صغیری مصمتہ ہو تو زیادہ مضائقہ نہیں۔ کیونکہ قرأت میں ماقبل کے مصوتے کو کسی قدر زیادہ کھینچ کر پڑھنے سے چھوٹے مصوتے کو زیادہ کھینچ کر پڑھنے کی

ضرورت نہ ہوگی۔ یا ساکن معصوم ساکن ہی رہے گا۔ مثال کے طور پر اقبال کے مصرع:

اے ہمالہ ! اے فصیل کشور ہندوستان !

میں ”فصیل“ اور ”کشور“ ”فصیلے“ اور ”کشورے“ پڑھے جائیں گے۔ لیکن ”فصی“ اور ”کش“ کو ادا کرنے میں زیادہ دقت لیں تو ان اضافوں کو کھینچ کر پڑھنے کی ضرورت باقی نہ رہے گی۔

ہم دیکھ آئے ہیں کہ ردیف اور قوافی بحر میں مصوتوں اور معصوموں کی گنجائش سے اپنا حصہ پہلے ہی لے لیتے ہیں۔ اس کے علاوہ بالواسطہ طور پر بھی شعر کے صوتی آہنگ کو متاثر کرتے ہیں۔ عام طور پر دیکھا گیا ہے کہ ردیف و قوافی نہ صرف انتخاب الفاظ میں شاعر کی رہنمائی کرتے ہیں بلکہ اس کے انتخاب کو مشروط اور محدود بھی بنا دیتے ہیں۔ شعر میں دوسرے کلموں کی صرفی حیثیت اور نحوی اعتبار سے جملوں کی ساخت کا انحصار بڑی حد تک ردیف و قوافی پر ہوتا ہے۔ نتائج کے ہم زمین مطلعوں کی متذکرہ مثالوں میں ہم دیکھتے ہیں کہ ردیف حروف اضافت سے ہونے کی وجہ سے تمام قافیہ مضاف الیہ ہیں اور ہر شعر میں ان کے مضاف اسماء واحد مذکر آئے ہیں۔ ان مطلعوں میں اسماء صفات کی کثرت، فعل ناقص کا استعمال اور بیانیہ انداز ردیف و قوافی کے اثر کو ظاہر کرتا ہے۔ حاصل کلام یہ کہ ردیف و قافیہ بحر کے آہنگ کو زیادہ متعین کر دیتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جب دو مختلف مزاج شاعر ایک ہی زمین میں طبع آزمائی کرتے ہیں تو ان کے اشعار کے آہنگ اور انداز بیان میں کسی قدر مشابہت پیدا ہو جاتی ہے۔

شعر میں لے نفسی، روانی اور خاص سماجی کیفیات پیدا کرنے میں مصوتے اہم حصہ لیتے ہیں۔ شعر کی روانی اور غنائیت کا انحصار بڑی حد تک معصوموں کے مقابلے میں مصوتوں (بالخصوص لمبے مصوتوں) کی کثرت پر ہوتا ہے۔ اردو میں جو بحریں رائج ہیں۔ ان میں بہت سی بحروں میں اس کی گنجائش ہے کہ مصوتے معصوموں سے زیادہ لائے جائیں اور طویل مصوتوں کا تناسب بھی چھوٹے مصوتوں کے مقابلے میں لمبے مصوتوں کے اندراج کی گنجائش کم ہوتی ہے۔ بحروں میں لمبے مصوتوں کی گنجائش ارکان کی نوعیت اور تعداد کے ساتھ کم یا زیادہ ہوتی گئی ہے۔ مثلاً بحرزل کے آٹھ رکعی سالم (فاعلاتن)، فاعلاتن، فاعلاتن، فاعلاتن، دوپار (میں جو بیس لمبے مصوتے

لائے جاسکتے ہیں۔ اب وزن متدارک مجنون مضاعف (فعلن فعلن فعلن فعلن دوبار) کو لیجئے۔ اس وزن میں صرف آٹھ لمبے مصوتے لائے جاسکتے ہیں جب کہ چھوٹے مصوتوں کی تعداد کم سے کم سولہ ہوگی۔ اس وزن میں اگر شعر کہا جائے تو اس کا آہنگ بہت ہی مرتش ہوگا۔ اس میں شک نہیں کہ بعض مخصوص جذبات و کیفیات کے اظہار کے لیے یہ آہنگ مفید اور موزوں ثابت ہو سکتا ہے اور شعر کا سماجی تاثر بھی خوشگوار ہو سکتا ہے لیکن یہ وزن ہر طرح کے جذبات اور لہجوں کو سہارا نہیں دے سکتا۔

ردیف و توانی :-

پابند شاعری بالخصوص غزل کی موسیقیت کو بڑھانے میں ردیف و قوافی اہم حصہ لیتے ہیں۔ ردیف و قوافی میں مسوع اصوات جتنی زیادہ ہوں گی غزل کا نغمہ اتنا ہی خوشگوار ہوگا۔ نفسی کے اعتبار سے شعر کی صوت آخر بڑی اہمیت رکھتی ہے۔ عام طور پر جو ردیفیں لمبے مصوتوں پر ختم ہوتی ہیں ان میں زیادہ غنائیت ہوتی ہے۔ غزل اگر غیر معروف ہو تو قافیہ کی مختتم صوت پر اس اصول کا اطلاق ہوگا۔ قافیہ یا ردیف کی مختتم صوت ام، ر، ل، ن، و، ی، ا، ل، ر، جیسے بجتے ہوئے مصمتے ہوں تو ردیف و قوافی زیادہ خوش آہنگ ہوتے ہیں۔ اس کے برخلاف غیر مسوع مصمتوں سے ردیف و قوافی کی غنائیت مجروح ہو جاتی ہے، ہمارے مصمتے، کوڑے مصمتے اور بعض بندش مصمتے صوت مختتم کے طور پر آکر ردیف و قوافی میں غنائیت پیدا کرنے کی بجائے انھیں بد آہنگ بنا دیتے ہیں۔ قدما نے تختی کے حروف کی ترتیب کے ساتھ ردیف و دیوان کی تکمیل کے لیے ان اصوات پر ختم ہونے والی ردیفیں بھی باندھی ہیں۔ لیکن ایسی غزلیں صرف دیوان کی زینت بن کر رہ گئیں اور مقبول نہ ہو سکیں۔

رذیفہ وقوانی کا آہنگ جو اندرونی صوتی تنظیم سے ترتیب پاتا ہے، بحر کے آہنگ کا جزو ہوتا ہے۔ بحر کی صوتی مقدار میں سے کچھ حصہ پر رذیفہ وقوانی متصرف رہتے ہیں، اور ان کا کچھ حصہ ان اصوات کے لیے چھوڑ دیتے ہیں جن کی تکرار نہیں ہوتی اور جو کسی خیال کو متواتر نہیں دوہراتیں۔ شعر کی تاثیر کے لیے جو معنویت اور نفسی کے استخراج سے ابھرتی ہے اس کے دونوں اجزاء میں توازن ضروری ہے۔ اسی لیے رذیفہ وقوانی کے آہنگ کا جائزہ لیتے ہوئے ان

بحرہوں اور اوزان کو بھی پیش نظر رکھنا چاہیے جن میں وہ مندرجہ ہوتے ہیں۔

ردیف و قوافی کے تعین اور ان کے صوتی آہنگ کے تجزیے میں مرہبہ علم قافیہ ہماری مدد نہیں کرتا۔ قدیم علم قافیہ کی بنیادی خرابی یہ ہے کہ اس میں لائے غیر فنی اور فنی مصوتوں کو حروف صحیح کا مقام دیا جاتا ہے۔ اور ان کے ماقبل حرکت مشور کر کے مختلف اعداد کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ مثلاً جس طرح قافیوں ”یار“ اور ”بار“ میں مصیے رر کو حرف روی اور ماقبل کے مصوتے $a = (a)$ کو ردیف مانا جاتا ہے۔ اسی طرح قافیوں ”انسان“ اور ”سلطان“ میں بھی غنہ کی علامت ”ن“ کو حرف روی قرار دے کر ان کے ماقبل غیر فنی مصوتہ $a = (a)$ کو ردیف رکھا جاتا ہے اور اسے ردیف ٹھہراتے ہیں۔ اسی طرح ”شناخت“ اور ”ناخت“ کی رخ کے مقابل ”چاند“ اور ”ماند“ میں غنہ کی علامت کو بھی ردیف اور روی کے درمیان مستقل حرف مان کر اسے ”رود زائد“ کہا جاتا ہے۔ قافیہ کی بحث میں حرف اصلی اور حرف زائد کا فرق طوط رکھنا اور ایٹمائے، خفی اور تقصین وغیرہ کو عیوب قافیہ قرار دینا بھی نامناسب معلوم ہوتا ہے۔ اس لیے کہ قافیہ مستقل کلمہ نہیں ہوتا۔ اس کی بنیاد محض تکرار اصوات پر قائم ہے۔

قدیم علم قافیہ میں قافیہ دو ساکن پر منحصر سمجھا جاتا ہے۔ اور ان کے درمیان متحرک حروف کی تعدادی تبدیلی سے قافیہ کی مختلف صورتیں قرار دی جاتی ہیں جیسے مترادف = جس میں دو ساکن فصل کے بغیر آئیں۔ مثلاً خان۔ جان۔ دور، طور، متواتر جس میں دو حرف ساکن کے درمیان ایک متحرک حرف ہو۔ جیسے شتر، دلبر، اسی طور پر درمیانی حرف متحرک کے اضافے سے قافیہ کی دیگر قسمیں، متدارک، متراکب، متکاوس وغیرہ وجود میں آئی ہیں۔ دراصل یہاں بھی لائے مصوتوں کے تعلق سے وہی مفاہم ہوا ہے کہ وہ مصوتوں کی طرف ساکن یا متحرک ہوتے ہیں۔ قافیہ کے لیے دو ساکن کا لزوم رکھنے پر ”لا،“ ”اٹھا“ ”سنا“ جیسے الفاظ ہم قافیہ نہیں رہیں گے۔ اس لیے قافیہ کا تعین صوتی نقطہ نظر سے کیا جانا چاہئے۔ صوتی اعتبار سے قافیہ کی اکائی ایک طویل مصوتہ ہوگا۔ جو کسی مصیے کے بعد آئے جیسے ”نرا“ اور ”بھلا“ کا افتتاحی مصوتہ $a = (a)$ یا ایک چھوٹا مصوتہ + ساکن مصوتہ جیسے منصب، غضب، میں (+) مصوتوں اور مصوتوں کی کمی، زیادتی اور باہمی ترکیب ہے مختلف آہنگ کے قافیہ بنتے چلے جاتے ہیں۔ مصوتوں اور مصوتوں کی تکرار و

ترکیب کے اعتبار سے قافیوں کے چند نمونے ملاحظہ ہوں۔

مع	=	مکیں، مکیں
مع مع	=	میل، میل
مع مع مع	=	سفینہ، سفینہ
مع مع مع مع	=	چمن، چمن
مع مع مع مع	=	فرق، فرق
مع مع مع مع مع	=	سوختہ، سوختہ
مع مع	=	کئی، کئی

اب ضرورت اس بات کی ہے کہ ہماری زبان کی اصوات ان کی ترتیب اور تکرار کو ملحوظ رکھتے ہوئے صوتیاتی نقطہ نظر سے علم بلاغت، علم بدیع، عروض اور علم قافیہ کو از سر نو مدقن کیا جائے۔ اس کی وجہ سے فن اور بیان کے بہت سے جھگڑے از خود رفع ہو جائیں گے۔ ہمارا فن شاعری جو تقلیدی اور روایتی ہو پسنے کی وجہ سے از کار رفتہ ہوتا جا رہا ہے۔ اگر ساختنک بنایا جائے تو وہ ہیئت اور آہنگ کے نئے تجربوں میں بھی ہماری رہ نمائی کر سکے گا۔

کلام غالب کے قوافی و ردیف کا صوتی آہنگ

یہ مختصر سا مقالہ اردو کلام غالب کے قافیوں اور ردیفوں کے صوتی آہنگ کا مطالعہ اور تجزیہ ہے۔ اس سلسلے میں مواد کا تجزیہ کیا گیا ہے۔ وہ متداول دیوان غالب کی غیر ردیفی اور منتخب غزلیں ہیں۔ صوتیاتی نقطہ نظر سے صوب غزل کا مطالعہ یوں بھی ایک اہم موضوع ہے لیکن اس صوب مختصر میں قواعد، روزمرہ اور صوتی نقطہ نظر سے سب سے اہم مقام قافیہ اور ردیف کا نقطہ اتصال ہے۔ قافیے اور ردیف کی چولیں بٹھانے میں اچھے اچھوں سے بعض اوقات فروگزاشت ہو جاتی ہے۔ ہر ردیف ہر قافیہ سے تال میل نہیں رکھتی۔ اس لیے شاعر کا ذہن رد و قبول کی ایک سخت آزمائش سے گزرتا ہے جب کہ قافیے میں تنوع کی گنجائش رہتی ہے۔ ردیف کی مقررہ شکل میں ہر ضروری ہے۔ جس طرح ردیف میں جان پڑتی ہے قافیہ کے انتخاب سے شاعر کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ وہ مقررہ ردیف سے ہم آہنگ قافیے لائے۔

قافیے کا تاحال مطالعہ 'حرف' کے تصور کے تحت ہوتا آیا ہے چنانچہ قافیے کو چند حروف معینہ کا مجموعہ تسلیم کیا گیا ہے۔ ان حروف کی تعداد نو بتائی جاتی ہے۔ یعنی حرف روی (جو قافیہ کی اصل اور اساس ہوتا ہے) اس سے چار حرف بیشتر آسکتے ہیں اور چار بعد کو۔ صوتیاتی نقطہ نظر سے حرف کے اس تصور کو باطل قرار دیا جاتا ہے۔ اس لیے قافیے کے اجزائے ترکیبی کی نئی تعبیر ضروری

ہو جاتی ہے۔ قافیہ کا اس نقطہ نظر سے بھی مطالعہ ضروری ہے لیکن پیش نظر تجزیے میں بحث کو محدود رکھا گیا۔ صرف اس صوتی گرہ تک جو قافیے اور ردیف میں لگائی جاتی ہے۔

اس مطالعہ کا طریقہ کار قیاسی نہیں بلکہ مشاہداتی ہے یعنی جس مختصر مواد کا پہلے تذکرہ کیا گیا ہے اس کے تمام قافیوں اور ردیفوں کے اعداد و شمار تیار کیے گئے ہیں۔ ان اعداد و شمار سے بعض دل چسپ نتائج برآمد ہوئے ہیں۔ ان نتائج سے غالب کے صوتی آہنگ کے طریق کار پر روشنی پڑتی ہے۔ اس بات کا بھی اندازہ ہوتا ہے کہ اردو کے شاعر کی صوتیاتی جولان گاہ کیا ہے۔ غالب بنیادی طور پر صوتی آہنگ کے شاعر نہیں۔ لیکن چند مقامات سے قطع نظر وہ اتنے بے سرے بھی نہیں۔ ان کی شاعرانہ توجہ کا مرکز صوتی آہنگ سے زیادہ ندرت الفاظ اور معنی آفرینی ہے۔ صوتی آہنگ ان کے یہاں شعوری طور پر نہیں ایک آمد کی رد میں برآمد ہوتا ہے اور ان غزلوں کے مزاج اور کیفیت کے مطابق ہوتا ہے۔ وہ ردیف کی موسیقیت سے بخوبی واقف ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے دیوان میں ردیف دار غزلیں صرف گنتی کی ہیں۔ ردیف کی تکرار اور پابندی سے غزل میں جو شدت تاثر اور موسیقیت پیدا ہوتی ہے اس سے انھوں نے بھرپور کام لیا ہے اور قافیے اور ردیف کے درمیان عام طور پر صوتی گرہ کامیابی کے ساتھ لگائی ہے۔

اس سلسلے میں صوتیاتی تجزیے سے جو نتائج برآمد ہوئے ہیں۔ حسب ذیل ہیں۔

- ۱۔ غالب اس رمز سے واقف ہیں کہ مصوتے (Vowels) قافیوں کے اختتام پر لائے جائیں تو صوتی گرہ زیادہ کامیابی سے لگائی جاسکتی ہے۔ بمقابلہ اس کے کہ یہ ردیف کا پہلا جزو ہوں۔

ان کے کلام میں مصوتوں پر ختم ہونے والے قافیوں کی تعداد 48 ہے۔ اور مصوتوں سے شروع ہونے والی ردیفوں کی تعداد کل 7 ہے۔ ان 48 قافیوں میں سب سے زیادہ /i/ مصوتے (یعنی الف پر) ختم ہونے والے قافیے ہیں یعنی بائیس۔ ان بائیس میں سے 11 قافیوں میں /i/ مصوتہ ہونے کی حیثیت سے مسوع (voiceless) آواز رک رک کے ساتھ کیا گیا ہے۔ /i/ مصوتہ ہونے کی حیثیت سے مسوع ہے۔ لہذا مسوع کا غیر مسوع سے اتصال اور دونوں کا ایک دوسرے کو عمل انضمام سے متاثر کر کے آہنگ پیدا کرنا ایک لازمی امر ہے۔ ان کی بعض مقبول

عام غزلیں اسی صوتی ترکیب سے مرتب ہیں۔

ہوس کو ہے نشاط کار کیا کیا
گلہ ہے شوق کو دل میں بھی تنگی جا کا
لازم تھا کہ دیکھو مرا رستہ کوئی دن اور
کی وفا ہم سے تو غیر اس کو جفا کہتے ہیں
غنیچہ نا شکفتہ کو دور سے مت دکھا کہ یوں
اس بزم میں مجھے نہیں بنتی حیا کیے
جب تک دہانہ زخم نہ پیدا کرے کوئی
ہیں مریم ہوا کرے کوئی
کہوں جو حال تو کہتے ہو مدعا کیسے
دل ناداں تجھے ہوا کیا ہے

جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں جب کہ مسوع مصوتے کی گرہ غیر مسوع مصیعی کے
ساتھ اچھی طرح ٹکلتی ہے، ایک مصوتے کی گرہ دوسرے مصوتے کے ساتھ نہیں لگتی۔ غالب نے اس
قسم کی ناکام کوشش صرف چار جگہ کی ہے اور ثقاہت صوتی کا شکار ہو گئے ہیں:

عقل کہتی ہے کہ وہ بے مہر کس کا آشنا۔ (ا ر آ)

ہم سے کھل جاؤ بوقت سے پرستی ایک دن۔ (ی م اے)

کوئی دن گر زعہ گانی اور ہے (ی م ا و)

حضور شاہ میں اہل سخن کی آزمائش ہے (ی م آ)

اس ثقاہت صوتی کو غالب نے بعض مقامات پر غنہ کے استبدال سے دور کیا ہے:

ذکر اس پری دوش کا اور پھر بیاں اپنا (ا م ا)

ہے بس کہ ہر اک ان کے اشارے میں گماں اور (ا م ا و)

۱۔ دوسرا مصرع

۱۔ ”دن“ سے عیب چھپ گیا ہے رن مصوتی مصلح کا کام دیتا ہے

مصوتے کی گروہ نہ صرف مصوتے سے نہیں لگتی اگر اس کو مسومع مصموں
(Voiced consonants) کے ساتھ لایا جائے تب بھی ثنالت کا احساس ہوتا ہے۔ ان غزولوں
میں قافیے اور ردیف کی بندش کو دیکھئے۔

تیرے تو سن کو صبا باندھتے ہیں
یہاں نہ صرف ہا بھل نظر ہے بلکہ (اب) بھی۔ یہ اتصال جب قافیے اور ردیف میں
آلت کر پیدا کیا جاتا ہے۔ اور زیادہ گراں گزرتا ہے۔
پھر مجھے دیدہ تریا دیا

(درا) ”ذ“ کو ”ت“ بنا کر پڑھنا پڑتا ہے۔

(۱) کے بعد غالب کی سب سے زیادہ غزلیں ری اور رے پر ختم ہونے والے
قافیوں میں لکھی گئی ہیں۔ یعنی ہر اک میں دس، دس، یہاں ہم ایک بڑی دل چسپ بحث سے
دو چار ہوتے ہیں جو پھر ”حرف“ کے تصور سے پیدا ہوتی ہے یعنی یائے مجہول اور یائے معروف
کی بحث اور فرق۔ یہ فرق دراصل فارسی زبان کے لحاظ سے بامعنی ہے لیکن اردو زبان کے
نقطہ نظر سے محض مہمل ہے۔ اس لیے کہ ری اور رے اور دو کے دو علاحدہ حیثیت رکھنے والے
مصوتے ہیں اور ان میں سے ایک کا گرتا یا دیا دینا جائز قرار دینا اور دوسرے کا ناجائز ایک غیر
زبان کے اصولوں کا اردو پر اطلاق کرتا ہے۔ غالب نے رے پر ختم ہونے والے قافیوں میں
اس مصوتے کو گرانے یا دبانے کی کوشش صرف ایک دو جگہ کی ہے۔ عام طور پر انھوں نے اس کا
اس طرح احترام کیا ہے جس طرح ری رکا۔ جہاں تک واو مجہول اور واو معروف کا تعلق ہے۔
غالب نے روایت شعری کے مطابق ایک دو جگہ انحراف کیا ہے جو یقیناً اردو دانوں کے لیے اب
تک غیر مضم شدہ اتصال صوت ہے۔

کہتے تو ہو تم سب کہ ”ہج عالیہ موآئے“

یک مرتبہ گھبرا کے کہو کوئی کہ ”دوآئے“

کچھ کہہ نہ سکوں پر وہ مرے پوچھنے کو آئے

ہاں منہ سے مگر بادۂ دوشنبہ کی بو آئے

o (ماو)

o (ماؤ)

ہم سمجھے ہوئے ہیں اسے جس بھیس میں جو آئے (او) (او)

دیکھا کہ وہ ملتا نہیں اپنے ہی کو کھو آئے (او) (او)

غالب نے قوافی ردیف کے صوتی اتصال میں غنے کا کامیابی سے تجربہ کیا ہے۔ صوتیاتی نقطہ نظر سے غنہ دراصل مصوتوں کی انہی شکل ہے۔ غنے سے مرکب انہیں غزلوں کے قافیوں سے صرف ایک ایک راء اور آر پر مشتمل ہیں۔ باقی سولہ غزلوں کے قافیے (راء) کی انہی شکل یعنی راء رکھتے ہیں۔ غنے کی سب سے زیادہ ترکیب رک اور راء غیر مسوع مصعوں سے کی گئی ہے جہاں غنہ نون یا میم سے مرکب کر دیا ہے۔ وہاں پوری غزل گنگنا اٹھی ہے۔ صوتی آہنگ کے لحاظ سے غالب کی سب سے کامیاب غزلیں یہی ہیں۔

ہم پر جفا سے ترک وفا کا گماں نہیں

اک چھیڑ ہے مراد مرا امتحاں نہیں (اس رن)

شوق ہر رنگ رقیب سر و ساماں نکلا

قیس تصویر کے پردے میں بھی عریاں نکلا (اس رن)

ہر قدم دوری منزل ہے نمایاں مجھ سے

میری رفتار سے بھاگے ہے بیاہاں مجھ سے (اس رن)

مصعوں کے نقطہ نظر سے غالب کی محبوب ترین آواز جودہ بانہیں غزلوں کے قافیوں میں لائے ہیں۔ ارتعاشی مصمہ راہ ہے۔ راء زبان کی نوک تھر تھرا کر پیدا کی جاتی ہے اور اس لحاظ سے یقیناً سرعت اور رفتار کی حامل ہے۔ یہ دیگر مصعوں کے ساتھ مرکب بھی باسانی ہو جاتی ہے۔ اس اعتبار سے یہ اپنی نوعیت کی اردو میں واحد آواز ہے۔ ان بانہیں غزلوں میں سب سے زیادہ مرکب کی گئی ہے رک کے ساتھ یعنی چہ بار اور پھر رن کے ساتھ یعنی چار بار۔

گھر جب بنا لیا ترے در پر کبے بفر

حیراں ہوں دل کو روؤں کہ بیٹوں جگر کو میں

منظور تھی یہ شکل تھکی کو نور کی

مجھے راء سے مرکب قافیے کی کسی غزل میں ثقل صوت کا احساس نہیں ہوا۔ سوائے

دیوان غالب کی پہلی غزل کے دو مصرعوں کے:

نقش فریادی ہے کس کی شوخی تحریر کا (ریکا)

لیکن اگلے مصرعوں میں جا کر یہ شگفتہ دور ہو جاتی ہے۔ زنجیر کا، شیر کا، تصویر کا، پھر
نغمہ رارسوت کی شگفتہ کا احساس ہوتا ہے۔ اس مصرع میں

مدعا عتقا ہے اپنے عالم تقریر کا (ریکا)

اختصار کی خاطر فی الحال ہم ایسی اصوات کے اعداد و شمار دینے سے اجتناب کر رہے
ہیں۔ جن کا استعمال صرف چند بار کیا گیا ہے۔ حالانکہ ان کی ترکیب صوتی کا مطالعہ بھی ضروری
ہے۔ قبل اس کے کہ ایک مجموعی حکم لگایا جائے۔ غالب نے صوتیاتی نقطہ نظر سے ردیف اور قافیوں
کے بعض نہایت ہی "فردوس گوش" مرکبات تخلیق کیے ہیں۔ مثلاً:

ہزاروں خواہشیں ایسی کہ ہر خواہش پہ دم نکلے
بہت نکلے مرے ارماں لیکن پھر بھی کم نکلے (م رن)
شوق ہر رنگ رقیب سرد سماں نکلا
قیس تصویر کے پردے میں بھی عریاں نکلا (ن رن)
بس کہ دشوار ہے ہر کام کا آساں ہوتا
آدی کو بھی حیر نہیں انساں ہوتا (ن رن)
ہے گریباں ننگ پیرا ہن جو دامن میں نہیں
ہم پر جفا سے ترک و وفا کا گماں نہیں (ن رن)
اک چھیڑ ہے دگر نہ مراد امتحاں نہیں (ن رن)
اور غالب سے اس صوتی مرکبات کی ترکیب میں بعض اوقات بھول بھی ہوئی ہے۔
مثلاً ان کی یہ معرکہ الہ را غزل جس کے کم از کم تین شعر ضرب المثل بن چکے ہیں۔
تم جانو تم کو غیر سے جو رسم و راہ ہو
مجھ کو بھی پوچھتے رہو تو کیا گناہ ہو (و رن)

دھمکی میں مر گیا جو نہ باب نبرد تھا
 (دھم) عشق نبرد پیشہ طلبگار مرد تھا
 آہ کو چاہیے اک عمر اثر ہونے تک
 کون جیتا ہے تری زلف کے سر ہونے تک (ت س ر ت)
 مسجد کے زیر سایہ خرابات چاہیے
 بھوں پاس آنکھ قبلہ حاجات چاہیے (ت س ر ج)
 رونے سے اور عشق میں بے باک ہو گئے
 دھوئے گئے ہم ایسے کہ بس پاک ہو گئے (ک س ر)
 عشق مجھ کو نہیں وحشت ہی سہی
 میری وحشت تری شہرت ہی سہی (ت س ر ہ)

آخری غزل غالب کی کامیاب ترین غزلوں میں شمار کی جاسکتی ہے لیکن کافیے اور روئیف کا اتصال اور ”ہی سہی“ روئیف کی ثقالت نے ایک ایسا اندازِ نظم پیدا کر دیا ہے جو چاہا کر باتیں کرنے سے پیدا ہوتا ہے۔

غزل شناسی میں صوتی پس منظر کی بہت اہمیت ہے۔ چونکہ بنیادی طور پر شعر کی زبان میں بمقابلہ نثر صوتی سانچوں کی تکرار زیادہ ہوتی ہے اس لیے یکسانیت سے بچنے کے لیے ان میں تنوع سے کام لیا جاتا ہے۔ مشکل یہ ہے کہ آمد شعر میں شاعر کا ذہنی ارتکاز لفظ اور ترکیب پر زیادہ ہوتا ہے اس لیے جب تک یہ سانچے اس کے شعری وجدان کا جزو بن جائیں ان میں تنافر پیدا ہونے کا امکان قائم رہتا ہے۔ دوسرے الفاظ میں صوتی سطح تخلیق کے وقت زبان کی دیگر سطحوں کے مقابلے میں زیادہ توجہ نشین رہتی ہے اور اس میں ارادی عمل کی کم سے کم دست اندازی ہوتی ہے۔ اس صوتی سطح کی جانب سے بے حسی دو وجہ سے پیدا ہوتی ہے۔ ایک تو مشاعرہ بازی سے جہاں ترنم اور موسیقی کی تانوں سے صوتی کم آہنگی کو اکثر چھپایا جاتا ہے اور دوسرے شعر کے خاموش مطالعے سے جس کی وجہ سے ~~صوتی~~ نظم کو مختلف اصوات کے ساتھ تلازمہ خیال کے مختلف انداز بھی ہو سکتے ہیں۔ فرانس کے ایک مشہور شاعر نے اپنے ایک

سامیٹ میں بتایا ہے کہ اس کے لیے فرانسیسی زبان کے مختلف مصوتے کس طرح مختلف رنگوں سے منسلک ہیں۔ مثلاً: E / نیلے رنگ سے / u / سرخ سے وغیرہ۔ لیکن یہ مسئلہ لسانیاتی نفسیات سے تعلق رکھتا ہے اور مابعداللسانی مسئلہ ہونے کی وجہ سے ہمارے احاطہ مطالعہ سے خارج ہے۔

غالب کی شاعری اور اس کے نقادوں کا جب بھی خیال آتا ہے تو میرے ذہن میں ایک عروسِ نو کی تصویر ابھرتی ہے جسے کوئی چوٹی سے پکڑتا ہے (غالب کے فارسی نقادوں کا یہی دستور ہے) کوئی گردِ کمر ہاتھ ڈالنا چاہتا ہے (کہ جمالیاتی و تاثراتی نقاد اس کو نا کردہ گناہ پر آمادہ تر نظر آتے ہیں) کوئی اس کے دائم زیر نقاب آئینے کی شرح کرتا ہے (کہ صوتی نقادوں سے بہتر اندازوں میں تاک جھانک کون کر سکتا ہے) ایک نقطہ نظر یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس عروسِ نو کی دل فریبی انداز نقشِ پاکو دیکھا جائے۔ صوتیاتی اور لسانیاتی تنقید کے جواز میں بس اسی قدر کہا جاسکتا ہے۔

چھٹا باب: رسم الخط

i	ابتدائیہ
ii	اردو رسم خط، تاریخ اور فن کے آئینے میں
iii	اردو رسم خط کی علمی حیثیت
iv	اصلاح اردو اور رسم الخط
v	اردو رسم الخط: عملی و تہذیبی نقطہ نظر سے

ابتدائیہ

ماہرین لسانیات نے زبان میں تقریر کو بنیادی حیثیت دی ہے۔ تحریری زبان ان کے نزدیک ثانوی درجہ رکھتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ لسانی مطالعوں میں عام طور سے تحریری زبان کو زیادہ اہمیت نہیں دی گئی اور اگر دی گئی تو زبان کے اس مطالعہ کو جسے اسلوبیات کہا جاتا ہے۔ زبان کے سلسلے میں رسم خط کا موضوع ماہرین کے نزدیک اب بھی زیادہ اہمیت نہیں رکھتا اور عام خیال کے مطابق کسی بھی زبان کے لیے رسم الخط کا مسئلہ لسانیات کی حدود سے باہر ہے۔ اس کی بنیادی وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ حروف اصوات کی علامتیں ہیں اور کوئی بھی زبان آزادانہ طور پر اپنے لیے علامتوں کا استعمال کر سکتی ہے۔ جب بہت زیادہ چلک پیدا کی گئی اور زبان کے لیے لکھاؤ کے طریقوں پر علمی اعتبار سے غور کیا گیا تو صوتی علامتوں کے اس نازک مسئلہ کو لسانیات اور صوتیات کی ذیلی شاخ فن تحریر (Graphemics) کی مدد سے حل کرنے کی کوشش کی گئی۔

ادھر آئے دن اردو کا رسم خط بدلنے کی تجویزیں پیش کی جا رہی ہیں اور اسے ایک غیر سائنسی رسم خط کہا جا رہا ہے۔ اگرچہ اردو لکھاؤ صوتی اعتبار سے مکمل نہیں ہے تاہم حسن اور اختصار میں یہ لکھاؤ لاثانی ہے۔ جہاں تک اس کے مکمل ہونے کا سوال ہے یہ دلچسپ حقیقت ہے کہ دنیا کی کوئی زبان اپنے رسم خط کے معاملے میں اپنے طور پر مکمل ہونے کا دعویٰ

نہیں کر سکتی۔ یہاں تک کہ خود انگریزی جو بین الاقوامی زبان ہے۔ ”کمال“ کے معیار سے سب سے زیادہ غیر سائنسی لکھاؤ ثابت ہوگی۔ اگرچہ ترکی، ملائی، انڈونیشی زبانوں نے اپنا رسم خط بدل کر رومن کو اپنالیا ہے۔ تاہم اردو کے لیے یہ تھکید نقصان دہ ہوگی۔ جن زبانوں نے اپنا رسم خط بدلا ہے وہ اپنے علاقہ کی تہا زبانیں ہیں۔ لہذا ان کا کسی دوسری زبان میں ضم ہونے کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔ اردو کا ماحول ان زبانوں کے مقابلہ میں بہت مختلف ہے۔ ہندی اردو سے ملتی جلتی زبان ہے۔ اگر اردو کا رسم خط بدلا گیا تو نہ صرف یہ کہ زبان اپنی انفرادیت کھو کر ہندی میں ضم ہو جائے گی بلکہ وہ سارا ادب جو صدیوں پر محیط ہے برباد ہو جائے گا۔ اردو رسم خط کو دیوناگری رسم خط میں تبدیل کرنے کی تجویزیں بھی قطعاً ناقابل عمل رہیں گی۔ اردو کا اپنا مزاج اور اس کی اپنی ایک ادا ہے جسے کوئی لکھاؤ اپنا نہیں سکتی۔ البتہ اس کی بڑی ضرورت ہے کہ اردو لکھاؤ میں کچھ ضروری اصلاحات کی جائیں اور املا میں جو غیر یکسانیت ہے اسے دور کیا جائے۔ اردو زبان اور لکھاؤ کے لیے زبان کے بنیادی کردار کو قائم رکھتے ہوئے اصلاح کے دروازے ہمیشہ کھلے رکھنے چاہیے اور لکھاؤ کا Graphemics کی روشنی میں مطالعہ زبان کے لیے بہت مفید ثابت ہوگا۔

اس حصہ کے چاروں مضامین اردو کے اس مسئلہ پر سیر حاصل روشنی ڈالتے ہیں۔ اس حصہ کا پہلا مضمون محمد اسحاق صدیقی کی معروف کتاب ”فن تحریر کی تاریخ“ سے ماخوذ ہے۔ دوسرا مقالہ پروفیسر مسعود حسن کی مختصر اور جامع کتاب ”اردو زبان اور رسم خط“ سے لیا گیا ہے۔ سر رضا علی نے اپنی خود نوشت سوانح عمری ”اعمال نامہ“ میں اصلاح رسم خط سے جو بحث کی ہے وہی اس کتاب کی زینت ہے اور آخری مضمون پروفیسر آل احمد سرور کا خطبہ صدارت ہے جو انھوں نے رسم خط پر دتی یونیورسٹی کے سمینار میں پڑھا تھا۔ ان مضامین کے مطالعہ سے واضح ہوگا کہ اردو رسم خط اپنی زبان کے لیے کتنا اہم ہے، اس سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ بعض لکھاؤ میں اپنی زبان سے لسانی اعتبار سے بھی بہت گہرا تعلق رکھتی ہیں اور علم زبان رسم خط کو یکسر نظر انداز نہیں کر سکتا۔

اردو رسم خط، تاریخ اور فن کے آئینے میں

عربی رسم خط کی تاریخ مرتب کرنے کے لیے ہمارے پاس دو ذریعے ہیں۔ ایک روایات اور دوسرے کتبات۔ کتبوں کی دریافت موجودہ زمانے کا کارنامہ ہے۔ قدیم مورخین نے محض روایات کو سامنے رکھا ہے (جیسے ابن ندیم نے الفہرست میں اور بلاذری نے فتوح نے البلدان میں) جن میں سے بعض مشتبہ ہیں اور بعض کی موجودہ تحقیقات سے تردید ہوتی ہے۔

کتبوں سے ثابت ہوتا ہے کہ عربوں نے تیسری صدی عیسوی میں پہلی رسم خط اختیار کر لیا تھا اور چوتھی یا پانچویں صدی عیسوی تک اس میں تغیر و تبدل کر کے بڑی حد تک انفرادیت پیدا کر لی تھی۔ عربی رسم خط کے قدیم اور مشہور ترین کتبے یہ ہیں۔
ابتدائی کتبے:-

- 1- نقش نمارہ (تاریخ تحریر 328) دمشق سے جنوب مشرق نمارہ نامی مقام پر ملا تھا۔ اس کی زبان عربی ہے۔ لکھائی بھٹی۔ لیکن عربی رسم خط کی بعض خصوصیات نمایاں ہیں۔
- 2- نقش زبد (تاریخ تحریر 511) 1079 میں زبد نامی مقام پر حلب کے قریب ملا تھا۔ یہ یونانی، سریانی اور عربی تین خطوں میں ہے۔

3- نقشِ حِراَن (تاریخِ تحریر۔۔۔۔۔) یہ جبلِ الدروز کے شمالی علاقے میں حِراَن کے ایک گرجے کے دروازے پر کندہ ہے۔ یہ یونانی اور عربی دو خطوں میں ہے۔
خطِ کوفی:-

کوفی خطِ شہرِ کوفہ سے منسوب ہے۔ جو کسی وقت مسلمانوں کا علمی مرکز تھا۔ اگرچہ اس خط کا استعمال کوفہ کی بنیاد پڑنے اور عربوں کی فتحِ شام سے پیشتر بھی پایا جاتا تھا۔ لیکن یہاں کے کاتبوں نے اس خط کو اتنی ترقی دی کہ وہ کوفی کے نام سے مشہور ہو گیا۔

چونکہ اسلام میں جان داروں کی تصویریں بنانا منع ہے۔ اس لیے مسلمانوں نے اپنے ذوقِ مصوری کو حروف کی آرائش و زینت میں صرف کیا اور تھوڑے ہی عرصے میں کوفی خط نے نہایت خوشنما نقاشی کی صورت اختیار کر لی۔

رسول اللہؐ کے زمانے میں عرب میں کوفی خط رائج تھا۔ چنانچہ آنحضرتؐ بھی اسی خط میں مراسلت فرماتے تھے۔ آپؐ نے 6ھ (618) میں مختلف بادشاہوں اور سرداروں کے نام جو تبلیغی خطوط روانہ فرمائے تھے، ان میں سے دو بہت مشہور ہیں۔ ایک خطِ بحرین (مصر) کے حاکم منذر بن ساری کے نام ہے اور دوسرا خطِ مقوقس عاملِ مصر کے نام۔ جس کے متعلق کہا جاتا ہے کہ 7ھ میں اُسے حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ نے لکھا تھا۔ اس وقت تک حروف پر نقطے دینے اور اعراب لگانے کا رواج نہ تھا۔ چنانچہ فرمانِ رسالت بھی ان علامات سے خالی ہے۔

کوفی رسمِ خط کے مشہور ترین کتبوں میں یروشلم کے قبتہ الضحراء کا کتبہ خصوصیت کے ساتھ بہت اہم ہے۔ اس کی عمر ابوں پر جو گنبد کو سنبھالے ہوئے ہیں، نیلے پتھر کے چوکوں کا حاشیہ ہے جس پر سونے کے حروف میں آیاتِ قرآنی منقوش ہیں۔ یہ عمارت خلیفہ عبد الملک نے 72ھ میں بنوائی تھی۔ لیکن بعض شواہد سے معلوم ہوتا ہے کہ خلیفہ المامونؑ نے اس کا نام نکلو اکر اپنا نام درج کرا دیا۔

- 1- کتبے میں سنہ تعمیر 72ھ ہے۔ جبکہ مامون کا زمانہ 198ھ سے 218ھ ہے۔
- 2- کتبے کا سنہ خلیفہ عبد الملک کے زمانہ (65 سے 86 ہجری) کے درمیان ہوتا ہے۔
- 3- عرب مورخین نے اس مسجد کی تعمیر خلیفہ عبد الملک سے منسوب کی ہے۔

- 4۔ کتبے میں دو ٹکی چوکوں کا رنگ دوسرے چوکوں کے مقابلے میں گہرا ہے۔
 5۔ ان چوکوں کی عبارت گنجان ہے۔ جن کی وجہ یہ ہے کہ پہلے اس صے میں عبدالملک میر لکھا تھا۔ جو عبد (اللہ الامام المامون) میر کے مقابلے میں کم جگہ گھیرتا ہے۔ جب ان چوکوں پر مامون کا نام لکھا گیا تو جگہ کی ٹکی کی وجہ سے حروف کی چوڑائی کم کرنا پڑی۔
 قبة الفخراء سے پرانے کتبے ابتدائی خلفاء کے سکوں پر پائے جاتے ہیں جو 20ھ کے بعد کے ہیں۔

عرب مصنفین کی رائے میں کوئی رسم خط نجلی سے ماخوذ تھا۔ لیکن کوئی رسم خط کے پرانے کتبے اس خیال کی تردید کرتے ہیں۔ اُن کے حروف اُسی زمانے کے سُریانی حروف سے لکھی باتوں میں مختلف ہیں۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ بعد کا کوئی خط سُریانی سے کسی قدر مشابہت رکھتا ہے۔ جس کی خاص وجہ یہ تھی کہ کوفہ میں سطر نجلی خط رائج تھا۔ جس کے زیر اثر کوئی کو سطر نجلی انداز سے لکھنے لگے۔

خط سُخ:-

عربی کا رسم خط خط سُخ کہلاتا ہے۔ قدیم عرب مصنفین کا خیال تھا کہ خط سُخ تیسری صدی ہجری کی ایجاد ہے۔ اور اسے کوئی سے اخذ کیا گیا۔ لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ خط سُخ کوئی کے ساتھ ساتھ خلفائے راشدین کے عہد میں مستعمل تھا۔ خط سُخ کے نمونے کسی طرح کوئی سے کم پرانے نہیں۔ چنانچہ 132ھ کے دو مصری پاسپورٹ اور ایک نجی مراسلہ جو مصر میں 40 ہجری میں لکھا گیا تھا، موجود ہیں۔ خط سُخ میں لکھے ہوئے قرآن مجید کے چند اوراق پیرس کے قومی کتب خانے میں محفوظ ہیں۔ ان میں سے چند اوراق کا رسم خط مصری نہیں بلکہ قدیم کی یاد دہانی ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوگا کہ خط سُخ تقریباً اتنا ہی پرانا ہے جتنا خط کوئی اور وہ کوئی سے ماخوذ نہ تھا بلکہ دونوں بھٹی خط سے اخذ کیے گئے۔ کوئی خط کوفہ اور بصرہ میں اور خط سُخ مکہ اور مدینہ میں ارتقا پذیر ہوا۔

اعراب:-

خلاف راشدہ تک حروف پر نقطے نہ تھے اور نہ زیر لگائے جاتے تھے۔ محض

شارات تھے جن کو وہی شخص پڑھ سکتا تھا جو عربی زبان کا ماہر ہو۔ جب اسلام غیر عرب اقوام میں پھیلا تو تلاوت قرآن میں دشواریاں پیش آئیں۔

تقریباً 50ھ میں حضرت علیؓ کے شاگرد ابوالاسود دؤلی نے اعراب ایجاد کیے۔ مگر ان کی صورت نقطوں کی تھی۔ زیر کے لیے حرف کے نیچے ایک نقطہ دیا جاتا تھا۔ زیر کے لیے اوپر پیش کے لیے بازو یا کنارے پر اور تنوین کے لیے دو نقطے لگائے جاتے تھے۔ ۱۔

جب اسلام مصر اور ایران میں پھیلا تو لوگوں کو ہم شکل حروف مثلاً ج، ح، خ، یاب، ت، ث وغیرہ کے سبب سے نہ صرف قرآن مجید پڑھنے میں وقتیں ہوئیں بلکہ مراسلات اور روز کی تحریروں کے پڑھنے میں بھی اختلاف ہونے لگا۔ یہ کیفیت دیکھ کر خلیفہ عبدالملک بن مروان نے 65ھ میں حجاج بن یوسف عراق کے گورنر کو رسم خط کی اصلاح کا حکم دیا۔ نصرین عاصم نے حجاج کے فشاء کے مطابق حروف میں امتیاز کرنے کے لیے نقطے وضع کیے اور یہ قاعدہ مقرر کیا کہ منقوط حروف پر سیاہ نقطے دیے جائیں اور اعراب کے لیے قرمزی رنگ کے نقطے لگائے جائیں۔ اس طرح حروف منقوط میں فرق ہوا۔ نقطوں کے ذریعے اعراب لگانے کا یہ طریقہ تقریباً تیس سال تک جاری رہا۔ پھر عبدالرحمن غلیب بن احمد عروسی (متوفی 100ھ) نے اعراب کی خاص شکلیں وضع کیں۔ جس کے بعد اعراب کے لیے قرمزی رنگ کے نقطوں کا استعمال ترک کر دیا گیا۔ ۲۔

پہلے عربی میں کل 22 حروف تھے۔ جن میں بعد ازاں 6 حروف (ث، خ، ذ، ص، ط، غ) کا اضافہ کیا گیا۔ یہ چھ حروف عربی زبان سے مخصوص ہیں۔ ۳۔ انھیں (ت، ث، د، ص، ط اور ح) میں ایک ایک نقطہ لگا کر بنایا گیا تھا۔ اور یہی حروف ان نواہج حروف کے ناموں کا بھی ماخذ تھے۔

۱۔ ان کا خیال غالباً سریانی سے ماخوذ تھا

۲۔ رسالہ دنگلد از سنہ 1913 مضمون ”ابوالاسود دؤلی“ از مولانا عبدالحلیم شرر، اردو رسم الخط از محمد سجاد رضا ص 6

۳۔ جنوبی سامی خط میں بھی یہ چھ حرف پائے جاتے تھے۔

چوتھی صدی عیسوی میں (لا، لا) ایجاد ہوا۔ لیکن یہ کوئی مستقل حرف نہیں۔ مکوشال کر کے عربی حروف کی تعداد 29 مانی جاتی ہے۔
حروف کی ترتیب:-

پہلے عربی حروف کی ترتیب اس طرح تھی۔

اب ج د ه و ز ح ط ی ک ل م ن س ع ف ص ق ر ش ت ث خ ذ ض ظ غ
یہ ترتیب نہایت قدیم ہے (صرف آخری چھ حروف عربوں کا اضافہ ہیں اسی لیے انہیں اخیر میں رکھا ہے) اسے ”ترتیب ابجد“ کہتے ہیں۔ کیونکہ پہلے چار حروف کو ملا کر پڑھنے سے ابجد بنتا ہے۔

بعض نے مخارج کے لحاظ سے حروف کو مرتب کیا ہے۔ چنانچہ کتاب الحین میں الخلیل نے اور تہذیب میں الازہری نے مخارجی ترتیب کا لحاظ رکھ کر ان کو درج کیا ہے۔
حروف کی موجودہ ترتیب صورتوں کے لحاظ سے ہے۔ یعنی جو حروف ایک طرح سے لکھے جاتے ہیں۔ ان کو پاس پاس رکھا ہے۔

اب ت ث ج ح خ ذ ز س ش ص ض ط ظ ع ف ق ک ل م ن و ہ لاء ی
کہتے ہیں ابن مقلہ (متوفی 328ء) نے بچوں کی سہولت کے لیے حروف کو اس طرح ترتیب دیا تھا۔ لیکن یہ امر مشتبہ ہے۔
اشاعت:-

عربی رسم خط کی اشاعت میں مذہب اسلام کا بڑا ہاتھ تھا۔ جہاں جہاں اسلام پہنچا۔ وہاں وہاں عربی رسم خط بھی پہنچا۔ قرآن کا رسم خط عربی ہے۔ اس لیے قرآن پڑھنے کے لیے عربی رسم خط کا سیکھنا ضروری ہو گیا۔ اور عربی رسم خط سے واقفیت ہونے پر مقامی زبانیں بھی اسی رسم خط میں لکھی جانے لگیں۔

عربی رسم خط کے علاوہ مصر، طرابلس، ٹیونس، الجزائر، مراکش، سوڈان، حبش، سومالی، لینڈ، زنجبار، لبنان، شام، عراق، ایران، افغانستان، کردستان، مکران، پامبر، پاکستان،

۱۔ ابجد کی ابتدا ”مجموعہ استفسار و جواب جلد دوم از علامہ نیاز فقہوری

ہندوستان، قازان، ملایا اور جاوا میں مستعمل ہے۔ اور ایک زمانہ تھا جب وہ اندکس صقلیہ، مدافا سگر اور ترکی میں بھی رائج تھا۔ مصطفیٰ کمال پاشا نے ترکی میں عربی رسم خط کو منسوخ کر کے روسن کو رواج دیا۔

مسلمانوں میں فن خطاطی کی غیر معمولی ترقی کا خاص سبب مذہب تھا۔ بعض حدیثوں میں جانداروں کی تصویریں بنانے سے منع کیا گیا ہے۔ اس لیے مصوری کا ذوق رکھنے والے لوگ حروف کی تزئین و آرائش کی طرف مائل رہے۔

چینی آرٹ اور مانوی مذہب نے بھی مسلم خطاطی کو متاثر کیا۔ مآبی کے تبعین نہ صرف اپنی کتابوں کو خوش خط لکھتے بلکہ طرح طرح کے نقش و نگار سے آراستہ کرتے تھے۔ اگرچہ مسلمان انھیں زندیق کہتے تھے، تاہم ان کے فن کے قائل تھے۔ ان کے جواب میں انھوں نے مسلم خطاطی کو بھی پیش کیا اور زمانہ سلف کی تمام اقوام پر سبقت لے گئے۔

عربی حروف میں کچھ ایسا لوج ہے کہ تھوڑے ہی زمانے میں اس ایک خط سے درجنوں خط اور سینکڑوں طرح کے آرائشی نقوش پیدا ہو گئے۔ یہ نقوش اتنے خوشنما تھے کہ اہل یورپ عرصے تک انھیں محض آرائش سمجھ کر اپنی مصنوعات پر نقل کرتے رہے چنانچہ

1- مریا کے بادشاہ ادفا جس کا زمانہ 757 سے 796 عیسوی ہے۔ اپنے سکوں پر کوئی خط میں کلمہ طیبہ نقش کرایا تھا۔

2- نویں صدی عیسوی کی ایک آئرش صلیب پر کوئی خط میں بسم اللہ لکھا ہے۔

3- بعض مصوروں نے حضرت عیسیٰ اور حضرت مریم کے لباس پر زینت کے لیے کوئی عبارتیں نقل کی ہیں۔

4- سسلی کے نارسن بادشاہ راجرد دوم (1130-1154) کی تصویر میں تاجپوشی کے لباس پر کوئی کتبہ پایا جاتا ہے۔

5- اٹلی، اسپین، اور فرانس کے متعدد کلیساؤں اور خانقاہوں پر آرائش کے لیے آیات

1- P.K Hitti "History of the Arabs" (edinburgh 1940) pages 608, 615

M. Ziauddin "Moslem calligraphy" (calcutta 1936) page 7.

قرآنی منقوش نظر آتی ہیں۔

یوں تو عربی رسم خط جس ملک میں پہنچا وہاں کے لوگوں نے اس میں اپنی ضروریات اور ذوق کے مطابق تبدیلیاں کیں۔ لیکن تین ملکوں، عراق، ایران، اور ہندوستان سے خطاطی کا خاص تعلق رہا ہے۔ اس لحاظ سے فن خطاطی کی تاریخ کے تین دور مقرر ہو سکتے ہیں۔ پہلا دور (عراق) :-

خلافت بنی امیہ کے زمانے میں دو خطاطوں کا پتہ چلتا ہے۔ قطبہ جس نے خط کوفی سے بادیقی تغیر چار خط ایجاد کیے۔ اور خالد جس نے خلیفہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کے عہد (99ھ تا 101ھ) میں پہلا طلا کا قرآن مجید تیار کیا۔ کہتے ہیں کہ مسجد نبوی کا طلائی کتبہ اسی کے زور قلم کا نتیجہ ہے۔ 1۔

عہد مہدی عباسی کے نامور فاضل غلیل بن احمد نحوی (متوفی 170ھ) نے خط کوفی کی اصلاح کی اور موجودہ اعراب ایجاد کیے۔ مامون رشید کے استاد علی بن حمزہ کسائی (متوفی 182ھ) نے خط کوفی پر نظر ثانی کی۔ مامون کو قدیم خطاطوں کی وصلیاں جمع کرنے کا بہت شوق تھا۔ چنانچہ اس کے خزانے میں عہد قدیم کے جملہ خطوں کے نمونے موجود تھے۔ 2۔ ابن ندیم نے لکھا ہے کہ ایران میں اسلام کی اشاعت سے پہلے سات خط رائج تھے۔ 1۔ دین دفتر یہ، 2۔ دیش دبیریہ، 3۔ 1۔ سنج، 4۔ شاہ دبیریہ، 5۔ نامہ دبیریہ، 6۔ راز سہریہ، 7۔ راس سہریہ۔ انھیں ایرانی مفت قلم کہتے تھے۔ ان میں سے بعض (3-7) طب، فلسفہ اور منطق وغیرہ کی کتابیں لکھنے کے لیے مخصوص تھے۔ اور بعض (4، 6) خفیہ مراسلت میں استعمال کیے جاتے تھے۔ 3۔

1۔ حکیم محمود علی خاں ماہر اکبر آبادی "علم الحروف" دہلی (1934) صفحہ 61

2۔ حکیم محمود علی خاں ماہر اکبر آبادی "علم الحروف" دہلی (1934) صفحہ 64

3۔ حکیم محمود علی خاں ماہر اکبر آبادی "علم الحروف" دہلی (1934) صفحہ 64

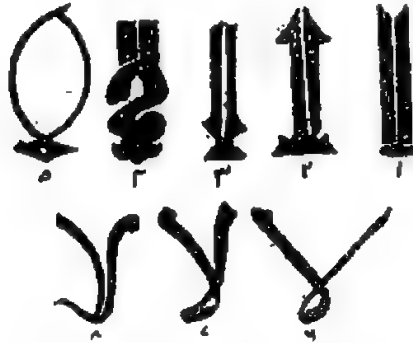
ان کے جواب میں مسلمانوں نے ہر ضرورت کے لیے ایک علاحدہ خط ایجاد کیا۔ اور مامون رشید کے زمانے تک خط کوئی سے درجنوں شاخیں پیدا ہو گئیں۔¹
خط کوئی کی شاخیں:-

- 1- قلم الجلیل:- جس میں مسجدوں کے کتبے اور بادشاہوں کے خط لکھے جاتے تھے۔ یہ جلی خط تھا۔
- 2- قلم السموات:- جبل کے معنی قبالہ و ستادیز کے ہیں۔ اس میں دستادیزیں لکھی جاتی تھیں۔ یہ نمبر ایک سے ماخوذ تھا۔
- 3- قلم الدیاج:- اس کا ماخذ بھی نمبر (1) تھا۔ غالباً یہ خط پہلے دیاج پر لکھنے کے کام آتا تھا۔ جو ایک قسم کا باریک ریشی کپڑا ہوتا ہے۔ پھر اس خط میں کتابوں کے شروع کے حصے لکھنے لگے اور انھیں دیاج کہا جانے لگا جو فارسی میں دیاج ہو گیا۔
- 4- قلم طومار:- یہ 2- اور 3 کی ترکیب سے پیدا ہوا تھا۔ اس کی دو قسمیں تھیں۔ طومار کامل یا طومار الکبیر اور مختصر الطومار۔ طومار کے معنی طویل خط کے ہیں۔
- 5- قلم الثعین:- یہ طومار کی شاخ تھا۔ دربار خلافت سے عمال کے نام اسی خط میں مرسلات موقی تھیں۔
- 6- قلم الزبور:- یہ طومار اور ثعین سے مل کر بنا تھا۔
- 7- قلم المفتح:- یہ ثعین اور سطر عجلی سے ماخوذ تھا۔ اسے خط ثقل بھی کہتے تھے۔
- 8- قلم الموامرات:- اسے امرائے دولت صلاح، مشورے کے لیے استعمال کرتے تھے۔
- 9- قلم الحرم:- خواتین حرم سے مرسلات کے لیے مخصوص تھا۔
- 10- قلم العہود:- سلاطین کے معاہدات کے لیے مخصوص تھا۔
- 11- قلم القصاص:- قصے کہانیاں اس خط میں لکھی جاتی تھیں۔
- 12- قلم الخرقاج:- ثعین کی شاخ تھا۔

ان کے علاوہ عہد مامون میں قلم المصع، قلم الناسخ، مقطوع، الخواجی، قلم التجار علیہ، خط

مدح، خط رباش، خط رخش، خط بیاض، اور خط حواتی، بھی رائج تھے۔ لیکن افسوس کہ مشہور خطاطوں کی وصلیاں دستبرد زمانہ کی نذر ہو گئیں۔ اور آج یہ بھی نہیں معلوم کہ ان خطوں کی شان کیا تھی اور ان میں باہم فرق کیا تھا۔
مشہور خط :-

- 1- خط ثلث :- صبح الاشی (مصنف علامہ ابوالعباس احمد قلعندی مطبوعہ مصر) کے مطابق خط ثلث وثلثین میں معمولی فرق تھا۔ ثلثین ایک ہلکا اور سبک قلم تھا۔ جسے ابراہیم الثعربی شاگرد اخلق بن حماد شاہ نے ایجاد کیا تھا۔
- 2- خط نسخ :- غالباً یہ اور قلم النساخ ایک ہی تھے۔ اس کی وجہ تسمیہ نامعلوم ہے یہ تاویل کہ خط نسخ کی ایجاد نے قدیم خطوں کو منسوخ کر دیا مشتبہ ہے۔



- 3- خط توقیع :- اس کا موجد ابراہیم الثعربی کا بھائی یوسف (شاگرد اخلق بن حماد شابی) تھا۔ اسے مامون رشید کے وزیر فضل بن سہیل ذوالریاستین نے خاص طور سے پسند کیا اور دفتر انشاء کے کاتبوں کو ہدایت کر دی کہ جملہ فراہمین (توقیعات) اس خط میں لکھے جائیں۔ اس کے نام پر یہ خط قلم الریاسی کہلایا اور اسے مناشیر بھی کہتے ہیں۔ کسی کا قطعہ ہے۔

- نگار من خط خوش می نوید بغایت خوب دل کش می نوید
 مناشیر و محقق و نسخ و ریحاں رقا ع و ثلث ہر شش می نوید
- 4- خط رقا ع:- یہ خط چھوٹے چھوٹے پُر زوں یا رقعوں پر لکھا جاتا تھا۔ اس لیے یہ رقا ع کے نام سے مشہور ہوا۔
- 5- خط محقق:- چونکہ اس کے حروف کی پیمائش میں بڑی تحقیق سے کام لیا گیا تھا۔ اس لیے محقق کہلایا۔ اس میں معاہدے، دستاویزیں اور شاہی خط لکھے جاتے تھے۔
- 6- خط ریحاں:- کہتے ہیں۔ یہ خط خوبصورتی میں ریحاں کی سی نزاکت رکھتا تھا۔ اس لیے ریحاں کے نام سے مشہور ہوا۔ لیکن زیادہ قرین قیاس یہ ہے کہ اسے عہد مامون کے نامور خطاط ریحاآئی (متوفی 834ء) نے ایجاد کیا تھا۔ اور اسی کے نام پر اس کا نام پڑا۔ مشہور خطاط:-

ابن مقلہ خط کوئی کا مصلح اعظم تھا۔ وہ 272ھ میں پیدا ہوا۔ تکمیل علوم و فنون کے بعد یکے بعد دیگرے تین خلفاء (المقتدر، القادر، الزامی) کا وزیر ہوا۔ لیکن حاسدوں نے خلیفہ راضی باللہ کو اس کا مخالف بنادیا۔ جس نے اس کا دایاں ہاتھ کٹوا کر قید خانے میں ڈال دیا۔ تب اُس بلند حوصلہ شخص نے قلم باز سے باندھ کر لکھنا شروع کر دیا اور پھر بائیں ہاتھ سے لکھنے کی مشق کی اور اس سے بھی اتنا ہی اچھا لکھنے لگا جتنا کہ دائیں ہاتھ سے لکھتا تھا۔ افسوس کہ یہ باکمال 56 سال کی عمر میں خلیفہ کے حکم سے قتل کیا گیا۔ مشہور ہے 310ھ میں ابن مقلہ نے خط کوئی سے چھ خط ایجاد کیے۔

1- خط ثلث، 2- خط نسخ، 3- خط توقیع، 4- خط رقا ع، 5- خط محقق، 6- خط ریحاں۔ لیکن جناب اطہر حسین جعفری نے اپنے مضمون ”تین خطوں کے موجد ابن مقلہ (مطبوعہ آج کل۔ دہلی۔ فروری 1957) میں انھیں صرف محقق، ریحاں اور نسخ کا موجد بتایا ہے۔ اور ہم یہ پہلے ظاہر کر چکے ہیں کہ خط ریحاں کا موجد ریحاآئی تھا۔ خط نسخ ابن مقلہ سے پہلے وجود میں آچکا تھا۔ اس لیے وہ اس کے موجد نہیں ہو سکتے۔ غالباً انھوں نے اس خط کی اصلاح کی تھی اور خوش نویسی کے اصول مقرر کیے تھے۔ خط محقق کو بعض نے ابن بواب کی ایجاد بتایا ہے۔ خط توقیع کا موجد یوسف

(شاگرد اخلق بن حاد شامی) تھا۔ رہا خط ثلث سو یہ خط تین سے کسی قدر مختلف تھا۔ اور تین کا موجد یوسف کا بھائی ابراہیم الشری (شاگرد اخلق بن حاد شامی) تھا۔

ابن بواب :- ابن مقلہ کے تقریباً 84 سال بعد ابوالحسن علی پیدا ہوا۔ چونکہ اس کا باپ ہلال امیر بویہ کا دربان تھا اس لیے وہ ابن بواب کے نام سے مشہور ہوا۔ اس نے سمسائی اور محمد بن اسد سے خطاطی سیکھی تھی جو ابن مقلہ کے شاگرد تھے۔

مورخ ابن خلکان اور امام یاقعی کی رائے میں متقدمین اور متاخرین میں کوئی کاتب ابن ہلال کے درجے تک نہیں پہنچتا۔ خط نسخ کی تہذیب اور آرائش کا سہرا اسی کے سر ہے۔ یہ بامور خطاط 413ھ میں بمقام بغداد فوت ہوا۔ آج دنیا میں جہاں جہاں خط نسخ رائج ہے۔ جملہ خطاط ابن مقلہ اور ابن بواب کے مرہون منت ہیں۔

یعقوت مستقصی :- عہد عباسیہ کا آخری مشہور خطاط مستقصم باللہ کے دربار سے وابستہ تھا۔ وہ خط نسخ کا استاد اور ایک خاص طرز کا موجد تھا جو اس کے نام پر خط یا قوت مشہور ہوا۔ اس کے ہاتھ کے لکھے ہوئے قرآن مجید بعض کتب خانوں میں محفوظ ہیں۔ 698ھ میں اس جہان فانی سے رخصت ہوا۔

دوسرا دور (ایران) :-

جب عربی رسم خط عجم پہنچا تو وہاں کے لوگوں نے اس میں مزید اصلاح کی۔ حسین بن حسین علی فارسی (عماد الدولہ یا عضد الدولہ ویلی کے کاتب) نے چوتھی صدی ہجری میں خط رقاع اور توقيع سے ایک نیا خط وضع کیا جو تعلیق کے نام سے مشہور ہوا۔ چنانچہ مولانا جاتی فرماتے ہیں۔

کاتباں را ہفت خط باشد بطرز مختلف
ثلث و ریحان و محقق ، نسخ و توقيع در رقاع
بعد ازاں تعلیق آں خط است کش اہل عجم
از خط توقيع استنباط کردند اختراع

خط تعلیق شاہی رسل و رسائل، سرکاری کاروبار اور عام مراسلات میں استعمال ہوتا تھا۔

اس لیے اس کا دوسرا نام خط ترسیل بھی مشہور ہو گیا۔^۱
یہ خط پیچیدہ تھا۔ اس کے حروف کے پیچ و خم دیکھ کر آئی نے ایک موقع پر کہا ہے
اے زلف تو پیچیدہ تر از خط ترسل
بر دامن زلف تو مرا سب تو تسل
خواجه ابوالعالی بک نے فارسی زبان کے مخصوص حروف پ، چ، ژ، اور گ ایجاد کیے
(پہلے گ پر بجائے دو لکھروں کے تین نقطے رکھے جاتے تھے) اور خط تعلیق میں اتنی اصلاح کی کہ
لوگ انھیں کو اس کا موجد سمجھنے لگے۔

امیر تیمور کے زمانے (771-801 ہجری) میں خواجه میر علی تبریزی نے خط سخ اور تعلیق کو
ملا کر ایک نیا خط ایجاد کیا جو نستعلیق (مخفف سخ و تعلیق کا) کے نام سے مشہور ہوا۔ ان کے شاگرد
مولانا سلطان علی مشہدی فرماتے ہیں۔^۲

سخ و تعلیق مرغنی و جلی است
واضح الاصل خواجه میر علی است
وضع فرمود اوز دہن دقت
از خط سخ و از خط تعلیق

لیکن علامہ ابوالفضل نے دیباچہ مرقع بادشاہی میں لکھا ہے کہ میں نے امیر تیمور کے
زمانے سے قبل کی نستعلیق کی وصلیاں دیکھی ہیں۔ اس لیے میر علی تبریزی نستعلیق کے موجد نہیں
ہو سکتے۔ اس کا موجد کوئی اور تھا (بعض نے) یا قوت مستقصی کا نام لکھا ہے۔ لیکن اس میں شبہ نہیں
کہ میر صاحب نستعلیق کے مصلح اول ہیں۔

نستعلیق میں تکلف و نزاکت اس قدر ہے کہ چند خوش خط سطر میں تھنوں میں لکھی
جاتی ہیں۔ اس وقت کو دور کرنے کے لیے حاکم ہرات مرثضی قلی خاں شاملو نے 1100ھ میں

۱ اردو رسم خط۔ از محمد سجاد مرزا۔ حیدر آباد دکن 1940 ص 9

۲ انھوں نے اپنے استاد کے حالات ایک مثنوی میں لکھے ہیں جس کے اشعار بالا منقول ہیں (مجلس المومنین
قاضی نور اللہ شہرستانی) علم الحروف، ص 10

نستعلیق اور تعلیق کو ملا کر (بعض نستعلیق اور ٹکٹ بتاتے ہیں) ایک نیا خط وضع کیا۔ جو خط شکستہ کے نام سے مشہور ہوا۔ دراصل یہ نستعلیق کی مختصر صورت ہے اور اس کا نشانزدونویسی ہے۔ اس کے دائرے اور شوشے ٹوٹے ہوئے ہوتے ہیں۔ لیکن ان ٹوٹے ہوئے حروف میں بھی خاصی دلکشی ہے۔ یہ خط خانگی اور دفتری مراسلت کے لیے رائج ہو گیا۔ اس سلسلے میں مرتضیٰ قلی خاں میرٹھی محمد شفیع نے خط شکستہ اور نستعلیق سے (بعض رجحان کہتے ہیں) ایک نیا خط ایجاد کیا شکستہ آمیز یا شفیعہ کہتے ہیں۔ مشہور خطاط:-

میر علی ہروی:- میر علی تہریزی اور ان کے شاگردوں کے بعد ابو الفضل نے میر علی ہروی کو نستعلیق کا استاد تسلیم کیا ہے۔ یہ ہرات کے رہنے والے تھے۔ 909ھ میں رسم الخط پر ایک رسالہ لکھا جو برٹش میوزیم (لندن) میں محفوظ ہے۔ ان کی لکھی گستاں پیرس کی لائبریری میں اور مطلع الانوار پٹنہ کے کتب خانہ میں ہے۔

محمد حسین تہریزی:- (دسویں صدی ہجری) سید احمد شہیدی کے شاگرد اور میر عماد کے استاد تھے۔ پہلے شاہ اسماعیل ثانی کے وزیر تھے۔ لیکن بعد کو جب بادشاہ ناخوش ہو گیا تو ہندوستان چلے آئے اور یہیں ساری عمر بسر کر دی۔ ان کے ہاتھ کا لکھا ہوا دیوان امیر شاہی کیمبرج یونیورسٹی کی لائبریری میں موجود ہے۔^۱

میر عماد الحسنی قزوینی:- اصفہان میں درویشانہ وضع سے رہا کرتے تھے۔ شاہ عباس صفوی نے انھیں شاہنامہ فردوسی لکھنے پر مامور کیا اور معاوضہ صرف 70 تومان (سونے کا ایک سکہ) مقرر کیا۔ جب سال گزر گیا تو بادشاہ نے کتاب منگوا بھیجی۔ میر عماد نے 170 اشعار پیش کر دیے اور کہلا بھیجا کہ 70 تومان میں صرف اتنا ہی لکھا جاسکتا ہے۔ اس پر بادشاہ برہم ہوا اور بات یہاں تک بڑھی کہ 1024ھ میر صاحب کو بہ عمر 63 سال حمام میں قتل کر دیا۔ عبدالرشید ویلی:- یہ آقارشید کے نام سے مشہور ہیں۔ میر عماد کے بھانجے داماد اور

۱۔ علامہ نیاز فتح پوری۔ نگار سالنامہ ۱۹۵۵ ”علوم اسلامی و علمائے اسلام نمبر“ ص ۱۳۷-۱۳۸

انھیں کے شاکر کرتے۔ میرٹھاد کے انجام سے خوفزدہ ہو کر شاہجہاں کے زمانے میں ہندوستان چلے آئے جس نے انھیں درباری خوش نویس اور شاہزادہ دارالعلوم کا استاد مقرر کیا۔ 1081ھ یا 1085 میں بمقام آگرہ انتقال کیا اور وہیں دفن ہوئے۔

تیسرا دور (ہندوستان):

اردو رسم خط :- جب ہندوؤں اور مسلمانوں کے میل جول سے اردو زبان کی ابتدا ہوئی تو ہندو اسے دیوناگری خط میں اور مسلمان فارسی خط میں لکھتے تھے۔ تجربے سے معلوم ہوا کہ اس نئی زبان کے لیے فارسی خط زیادہ موزوں ہے کیونکہ اردو میں بہت سے الفاظ عربی فارسی کے شامل ہیں جن کی مخصوص آوازیں کو ظاہر کرنے کے لیے دیوناگری میں نشانات نہ تھے۔ اس لیے اردو زبان کے لیے فارسی خط اختیار کر لیا گیا۔ ہندی کی مخصوص آوازیں کو ظاہر کرنے کے لیے ط اور ہ کے اضافے سے ۱۴ نئے حروف (ث، ڈ، ز، بھ، پھ، تھ، ٹھ، جھ، چھ، دھ، ڈھ، بھ، گھ) بنائے گئے۔ پہلے ٹ، ڈ، اور ژ پر بجائے ط کے چار نقطے (:) رکھے جاتے تھے۔ ان کی جگہ ط نے کب لی۔ یہ امر تحقیق طلب ہے۔ سندھی خط سے اس مسئلے پر کچھ روشنی پڑتی ہے جس میں بعض حروف پر چار نقطے لگائے جاتے ہیں۔

سندھی رسم خط

ا	ب	ب	پ	ت	ث	ث	ت
الف	بے	بب	بھے	تے	تھے	ٹے	ٹھے
ث	پ	ف	ج	ج	جھ	ج	ج
ٹے	پے	پھے	جیم	یے	جھ	ییں	جے
ج	ح	خ	د	ڑ	ڑ	د	د
جھے	حائے	خائے	دال	دھال	ڈے	ڈے	ڈھے
ذ	ر	ڑ	ز	س	ش	ص	ض
ذائے	رے	ڑے	زے	سے	شے	صا	ضا
ط	ظ	ع	غ	ف	ق	ک	گ
طوئے	ظوئے	عین	غین	فے	قاف	کے	گھے
گ	گ	گھ	گ	ل	م	ن	ن
گے	گک	گھے	گکے	لام	میم	نون	نڑیں
		د	ھ	ی	ء		
	واؤ	ھے	ے	ہمزہ			

لفظوں کے اضافے سے نئے حروف کی ایجاد ایک عام بات ہے۔ لیکن سندھی خط میں یہ چیز انتہا کو پہنچ گئی ہے۔ سندھی کا رسم خط اگرچہ نسخ ہے لیکن اُس میں فارسی کے مخصوص

(پ، چ، گ) بھی کام آتے ہیں۔ غور کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ شاید اردو سے پہلے سندھی کے لیے عربی، فارسی خط اختیار کیا گیا تھا۔ چنانچہ:

1۔ زکی پرانی صورت (ژ) اب تک سندھی میں پائی جاتی ہے۔ سندھی کے بیشتر حروف چار نقطوں کے اضافے سے بنے ہیں۔ اردو والوں نے پہلے اس کو نقل کی لیکن بعد میں ط اور ھ کے اضافے سے نئے حروف بنانا زیادہ مناسب سمجھا۔ اور اس کی تحریک غالباً سندھی خط سے ہوئی جس میں بعض حروف ط اور ھ کے اضافے سے بنائے گئے تھے۔

- 2۔ سندھی کے صرف ایک حرف (ٹ) پر ط کا اضافہ کیا گیا ہے جب کہ اردو میں تین حروف (ٹ، ڈ، ژ) پر ط نظر آتا ہے۔
- 3۔ سندھی کے صرف دو حروف (جھ، گھ) میں ھ پایا جاتا ہے جب کہ اردو کے گیارہ حروف ھ کے اضافے سے بنے ہیں۔

اردو رسم خط کی علمی حیثیت

ہماری زبان کے موجودہ مسائل میں رسم خط کا مسئلہ خاص اہمیت رکھتا ہے۔ بعض لوگ ناگری تحریر کو فارسی رسم خط پر ترجیح دیتے ہیں اور اردو کی موجودہ تحریر میں یہ نقص نکالتے ہیں کہ اس میں ایک ہی لفظ کئی طرح سے پڑھا جاسکتا ہے۔ ظاہر میں یہ اعتراض جہت و زنی معلوم ہوتا ہے، لیکن اس کا وزن بہت گھٹ جاتا ہے جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ حقیقت میں یہ وقت بہت کم پیش آتی ہے۔ ممکن ہے کہ اگر تنہا ایک لفظ یا ایک فقرہ کہیں لکھا ہو تو اس کے پڑھنے میں کبھی غلطی ہو جائے۔ مگر بالعموم لفظ کسی جملے میں اور فقرہ کسی عبارت میں ہوتا ہے اور اس لفظ کے گرد و پیش کے لفظ اور اس کے فقرے کے آس پاس کے فقرے اس کے پڑھنے میں مدد دیتے ہیں۔ ایک بات اور بھی ہے جو ایک مثال سے سمجھ میں آجائے گی۔ فرض کیجیے کہ کہیں لفظ خط لکھا ہوا ہے۔ اسے تین طرح سے پڑھا سکتے ہیں۔ خط، خط، خط مگر خط اور خط سے ہمارے کان آشنا نہیں اور خط پہلے سے ہمارے ذہن میں موجود ہے۔ اس لیے جہاں کہیں ہم خط لکھا ہوا دیکھیں گے اسے بلا تامل خط ہی پڑھیں گے۔ اگر کبھی ہمارا ذہن بھٹک کر خط یا خط کی طرف چلا جاتا ہے تو یہ خیال کہ ہماری زبان میں خط یا خط کوئی لفظ نہیں ہے اسے سیدھے راستے پر لگا دیتا ہے۔

کہا جاسکتا ہے کہ اس موقع پر وہ لوگ نظر انداز کر دیے گئے ہیں جو اردو زبان سے واقف نہیں۔ مگر صرف حروف یکہ کر کسی زبان کی تحریروں کا بالکل صحیح پڑھ لینا ممکن نہیں۔ اس میں اردو کی کیا تخصیص ہے۔ پھر یہ اتفاق تو شاذ و نادر ہی ہوگا کہ جو شخص اردو نہ جانتا ہو وہ اردو کی تحریروں پڑھنا چاہے۔ ایسے نادرا اتفاقات کے خیال سے اردو کے رسم الخط میں کوئی تبدیلی نہیں کی جاسکتی۔ اس کے علاوہ اگر لفظوں پر اعراب لگے ہوئے ہوں تو ایک حرف شناس آدمی بغیر مطلب سمجھے ہوئے بھی اردو کی عبارت پڑھ سکتا ہے۔ آخر اعراب بھی تو ہمارے رسم الخط کا ضروری جزو ہیں۔ یہ اور بات ہے کہ ہم ابتدائی درسی کتابوں کے علاوہ اعراب کا استعمال بہت کم کرتے ہیں اور یہ مہارت پیدا کر لیتے ہیں کہ بغیر اعراب کے کسی تحریر کو روانی کے ساتھ پڑھ لیں۔

یہ مہارت پیدا کرنے میں اردو رسم خط کی ایک خاص خصوصیت سے بہت مدد ملتی ہے۔ وہ خصوصیت یہ ہے کہ اردو تحریر میں لفظ کا اصل ڈھانچہ صرف حروف صوت (Consonants) سے بنتا ہے۔ اعراب (Vowels) اس ڈھانچے کے اندر بیٹھے ہوئے نہیں ہوتے بلکہ حرفوں کے اوپر یا نیچے الگ سے لگا دیے جاتے ہیں۔ کسی لفظ کو پڑھتے وقت نگاہ اور توجہ کا مرکز اس کا اصل ڈھانچہ ہوتا ہے۔ اس لیے اس کا نقش جو دماغ میں بنتا ہے اس میں اس کا ڈھانچہ بہت اجاگر ہوتا ہے اور اعراب دھندلے۔ اور چونکہ اعراب کو ترک کر دینے سے لفظوں کے ڈھانچے میں کوئی فرق پیدا نہیں ہوتا اس لیے اردو عبارت بغیر اعراب کے آسانی سے پڑھ لی جاسکتی ہے۔ یہ بات ان تحریروں میں پیدا نہیں ہو سکتی جن میں اعراب لفظوں کے ڈھانچے میں سائے ہوئے ہوتے ہیں۔ جیسا کہ ناگری اور رومن تحریروں میں ہوتا ہے۔

اب رہی گھسیٹ لکھائی تو اس کا پڑھنا ناگری تحریر میں اس سے کہیں زیادہ مشکل ہے جتنا اردو تحریر میں۔ جو شخص اردو لکھنا پڑھنا جانتا ہے وہ تھوڑی سی مشق کے بعد گھسیٹ میں لکھی ہوئی اردو عبارت آسانی کے ساتھ پڑھ سکتا ہے۔ اردو تحریر کوئی سوا سو برس سے کچھریوں اور دفتروں میں استعمال کی جا رہی ہے اور اس سے پہلے بھی جب کچھریوں اور دفتروں کی زبان فارسی تھی تب بھی یہی حروف یکڑوں برس استعمال میں رہ چکے تھے۔ پولیس کچھری والوں کی گھسیٹ لکھائی لفظوں کی صورت ہی بگاڑ دیتی ہے۔ پھر بھی ان حرفوں کی وجہ سے کوئی خاص دقت کبھی پیش نہیں آئی۔ کبھی

سننے میں نہیں آیا کہ اس رسم خط کی خرابی سے ایک فریق کی جگہ دوسرے پر ڈگری ہو گئی ہو۔ یا مجرم کی جگہ کوئی بے قصور سزا پا گیا ہو۔ صدیوں کے ان عملی تجربوں کے مقابلے میں خیالی اعتراض اور فرضی دشواریاں کیا اہمیت رکھتی ہیں؟

فارسی حروف ایک زمانے میں اس قدر مقبول ہو گئے تھے کہ ہندی کتابیں بھی انہیں حروف میں لکھی جاتی تھیں۔ ملک محمد جانی کی پداوت کو ہندی ادب میں جو بلند درجہ حاصل ہے وہ کسی سے پوشیدہ نہیں ہے۔ اس کتاب کے جتنے قدیم نسخے دستیاب ہوئے ہیں وہ سب فارسی حروف میں لکھے ہوئے ہیں اور یہ کوئی تنہا مثال نہیں ہے۔ ایسی بہت سی کتابیں میری نظر سے گزر چکی ہیں اور خود میرے مختصر کتابی ذخیرے میں ہندی کی کئی کتابیں فارسی حروف میں لکھی ہوئی موجود ہیں جن کے نام یہ ہیں:

- 1- سندرسنگار مصنفہ: سند رکوی
- 2- رسارنو سکھ دیو کوئی۔ نانکا بھید۔ گنگا دھر نے 1213ھ میں نقل کی
- 3- بھاکھا بھوکن انکار 1213ھ میں نقل کی گئی۔
- 4- امر چندر کا۔ بلاغت مصنفہ: امر لیس
- 5- ترسک پریا مصنفہ: کیشو داس
- 6- رس راج مصنفہ: متی رام۔ منالال، شیو پرشاد، امید علی، اور طالب حق نے 1218ھ میں نقل کی۔
- 7- رام چندر چندر کا مصنفہ: کیشو داس۔ سمبت 1860 میں نقل کی گئی۔
- 8- ایکارتھ مصنفہ: نندو داس
- 9- نام مالا 1215ھ میں نقل کی گئی
- 10- انور چندر کا مصنفہ: انور رکوی
- 11- لیلاوتی نیکا مصنفہ: دوڈا دھر
- 12- بھگود گیتا مصنفہ: ہری پلتھ۔ سمبت 1874 میں نقل کی گئی
- 13 و 14- دور سالے نانکا بھید پر

- 15۔ ایک منظوم کتاب مصنفہ: بہاری لال
- 16۔ ایک مجموعہ جس میں رحیم، احمد، ہتھی داس وغیرہ کے دوہے شامل ہیں۔
- یہ بات اکثر سننے میں آتی ہے کہ ناگری کے مقابلے میں اردو کی تحریر بہت مشکل ہے۔ ممکن ہے کہ ناگری کا سیکھنا سبب کچھ آسان ہو، مگر اتنا آسان نہیں ہے جتنا بعض لوگ خیال کرتے ہیں۔ اردو اور ناگری تحریروں کا مقابلہ کرنے کے لیے تفصیلی اور طولانی بحث درکار ہے۔ اس سلسلے میں اس وقت صرف چند باتیں کہنا ہیں۔
- 1۔ اردو حروف ناگری حروف سے بہت زیادہ آوازیں ادا کر سکتے ہیں۔
 - 2۔ اردو کے مفرد حروف بہت سادے اور مختصر ہیں اور جب وہ دوسرے حروف سے ملا کر لکھے جاتے ہیں تو اور بھی مختصر ہو جاتے ہیں۔
 - 3۔ ناگری کے مفرد حروف کی شکلیں اردو حروف سے کہیں زیادہ پیچیدہ ہیں۔ اس سے ان کو سیکھنے میں بھی زیادہ دیر لگتی ہے اور لکھنے میں بھی۔
 - 4۔ ناگری میں دس مختلف آوازوں کی خفیف اور ثقیل یعنی ہلکی اور بھاری دونوں صورتوں کے لیے الگ الگ حروف مقرر کیے گئے ہیں۔ حالانکہ ثقیل آوازیں حقیقت میں نئی آوازیں نہیں ہیں، بلکہ خفیف آوازوں میں تھ کی آواز شامل ہونے سے بن جاتی ہیں۔ اردو تحریر میں اس حقیقت پر نظر رکھی گئی ہے اور ثقیل آوازوں کے لیے علاحدہ علامتیں مقرر کر کے حروف کی تعداد میں بے ضرورت اضافہ نہیں کیا گیا ہے۔ بلکہ ان کو ظاہر کرنے کے لیے معمولی حروف کے ساتھ لکھ دی جاتی ہے۔ رومن رسم خط میں بھی یہی کیا جاتا ہے۔ مثلاً: ت کی ثقیل صورت تھ کے لیے T کے ساتھ H لکھ دیا جاتا ہے۔ جیسے: Theme, Thin, Mathew, Thorax, Thursday, Thought, Thank ناگری میں بھی جن ثقیل آوازوں کے لیے مخصوص حرف موجود نہیں ہیں وہ اسی طرح لکھی جاتی ہیں کہ معمولی حروف
- کو (g) کے ساتھ ملا کر لکھتے ہیں۔ مثلاً: کوٹھو، چولھا، آٹھا، کلہاڑی، کبھار، تمھاری، تنھا، کھنیا میں تھ، مہ، اور تھ کی آوازیں یوں ظاہر کی جاتی ہیں Ug Eg Yg اسی طرح کل ثقیل آوازیں ظاہر کی جاسکتی تھیں۔ ان کے لیے علاحدہ علاحدہ علامتیں مقرر کرنے سے

ناگری حروف کی تعداد بلا ضرورت بڑھ گئی۔ اس کے باوجود راورھ کے ملنے سے جو آواز پیدا ہوئی ہے جیسے سرھانا، وہ ناگری تحریر میں ادا نہیں کی جاسکتی۔ یہی حال راورھ کی مخلوط آواز کا ہے جیسے گاڑھا، کڑھائی، چڑھنا، گڑھ۔

5۔ ناگری میں زبر کی حرکت حرف کی ذات میں شامل سمجھی جاتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حروف کی تمام حرکتوں کے لیے علامتیں موجود ہیں جو ماترے کہلاتی ہیں، مگر زبر کے لیے کوئی ماترہ نہیں ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ جب کسی حرف میں زبر کی حرکت کو غیر موجود دکھانا ہوتا ہے تو اس کو اس کے بعد والے حرف سے ملا کر لکھتے ہیں اور اس حالت میں کبھی پہلے حرف کی کبھی دوسرے حرف کی اور کبھی دونوں حروف کی صورت بدل جاتی ہے۔ اس طرح دودو حروف کے ملانے سے جو نئی صورتیں یا مرکب حرف بنتے ہیں ان کی تعداد سیکڑوں تک پہنچتی ہے۔ بعض موقعوں پر تین تین حروف ملا کر لکھے جاتے ہیں تو اور بھی زیادہ پیچیدہ اور مشکل صورتیں بن جاتی ہیں۔ میڈیکل ہال پریس، بنارس میں 1877 کی چھپی ہوئی ہندی پرائمر میں ناگری کے دہرے اور تہرے حرف دے ہوئے ہیں۔ دودو حروف۔ ۱۔ کے ملنے سے جو شکلیں بنتی ہیں ان کی تعداد 382 اور تین تین حروف کے ملنے سے جو شکلیں بنتی ہیں ان کی تعداد 67 ہے۔ اس طرح ناگری کے مرکب حروف کی مجموعی تعداد 449 ہوئی۔ دو تین حروف کو ملا کر ایک کرنے کا کوئی اصول بھی مقرر نہیں ہے۔ اس لیے ان سب صورتوں کو یاد کرنا پڑتا ہے اور یہ کوئی آسان کام نہیں ہے۔

6۔ ناگری میں تشدید کے لیے کوئی علامت نہیں ہے۔ مثلاً دحرف ادھورا لکھ کر پورے حرف سے ملا دیا جاتا ہے۔ ادھورے حروف کی صورتیں اور ان کو پورے حروف سے ملانے کے طریقے تعداد میں اتنے زیادہ ہیں کہ ان سب کو یاد رکھنے کے لیے بہت محنت اور مشق کی ضرورت ہوتی ہے۔ اردو تحریر میں حرف پر تشدید کی چھوٹی سی علامت بنا دینا کافی ہوتا ہے۔

7۔ ناگری میں حرف کی آواز کو ظاہر کرنے کے لیے متعدد علامتیں ہیں جو مختلف حالتوں میں مختلف جگہوں پر مختلف صورتوں سے لکھی جاتی ہیں۔ اسی طرح نون غنہ کے لیے کئی علامتیں ہیں

۱۔ یہ پرائمر کلک اسکول بک سوسائٹی کے لیے چھاپی گئی تھی۔

اس کا ایک نسخہ مری ڈاکٹر عبدالستار صدیقی کے کتب خانے میں موجود ہے۔ ویب

جو مختلف حرفوں کے ساتھ مخصوص ہیں۔ حرف ش کی آواز کے لیے بھی ناگری میں دو حرف ہیں۔ بعض لفظوں میں ایک حرف لکھا جاتا ہے بعض میں دوسرا۔

8۔ بعض آوازوں کے لیے دو دو حرف ہیں جن میں کسی طرح کا کوئی فرق نہیں ہے۔ خواہ ایک حرف لکھا جائے خواہ دوسرا جیسے ()، اور (v)۔ () اور (÷k) (jkk) اور ()۔

9۔ کھ کی آواز کے لیے جو حرف ہے وہ را اور و کی علامتوں کا مجموعہ ہے۔ اس سے بڑی خرابیاں پڑ سکتی ہیں۔ مثلاً دو اکھانا ہے لکھا جائے تو اس کو دو اردانہ ہے، بھی پڑھ سکتے ہیں۔ اور اب رخ کی آواز کو ظاہر کرنے کے لیے نیچے نقطہ بھی نہیں دیا جاسکتا اس لیے اب اس فقرے کو دو خانہ ہے، بھی پڑھ سکتے ہیں۔

یہ چیزیں ناگری تحریر میں اچھی خاصی دشواری پیدا کرتی ہیں اور ان سب پر نظر کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہندی کے تمام لفظوں کو بھی فقط سن کر ناگری حرفوں میں صحیح طور پر لکھ لینا ممکن نہیں ہے۔ سینکڑوں لفظوں کا الما یاد رکھنا پڑتا ہے اور اس کے لیے بڑی مدت اور کاپی محنت اور مشق کی ضرورت ہوتی ہے۔

ناگری کے بعض حرف جو صرف سنسکرت لفظوں میں آتے ہیں ان کی صورت بہت پیچیدہ اور تلفظ نہایت مشکل ہے۔ یہ حرف ہندی الف بے سے تقریباً خارج کر دیے گئے تھے۔ مگر اب جب کہ ہندی لفظوں کا تلفظ اصل سنسکرت کے مطابق کیا جا رہا ہے۔ اور سنسکرت کے نئے الفاظ ہندی میں کثرت سے داخل کیے جا رہے ہیں تو وہ حرف بھی استعمال میں آئیں گے اور تحریر کی دقتوں کو بڑھائیں گے۔

ناگری رسم خط کے طرف دار اکثر ان دقتوں کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ لیکن اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ اردو تحریر سیکھنے میں ناگری سے کچھ زیادہ وقت صرف ہوتا ہے، تو بھی آخر میں اردو ہی کی تحریر زیادہ نفع بخش ثابت ہوگی۔ یعنی اگر ایک آدمی تیس چالیس برس تک برابر اردو حرفوں میں لکھتا رہے اور دوسرا ناگری حرفوں میں تو اردو میں لکھنے والے کے کام کی مقدار زیادہ نکلے گی اور اس کو ابتدا میں جو تھوڑے سے وقت کا نقصان پہنچا تھا اس سے کہیں زیادہ نفع ہوگا۔ اردو کی تحریر ایک

طرح کی مختصر نویسی (شارٹ ہینڈ) ہے۔ جس کو تھوڑی سی مشق سے ہر شخص پڑھ لکھ سکتا ہے۔ اس میں یہ خوبی ہے کہ لکھنے میں وقت بھی کم لگتا ہے اور کاغذ بھی اور اس عجالت پسندی اور اقتصادی کش مکش کے زمانے میں یہ وقت اور کاغذ کی بچت نظر انداز نہیں کی جاسکتی۔

ناگری کے طرف دار اکثر یہ دعوے کرتے ہیں کہ اس کے ذریعے ہر زبان کی تمام آوازیں ظاہر کی جاسکتی ہیں۔ یہ دعوے حقیقت سے بہت دور ہیں۔ دوسری زبانوں کو چھوڑ کر صرف انگریزی کے لفظوں پر نظر کیجیے تو معلوم ہوگا کہ World, Dog, Pen, Was, Mirage, Bird کے سے معمولی لفظوں کا تلفظ بھی ناگری حروف سے ادا نہیں کیا جاسکتا۔ عربی اور فارسی لفظوں کے معاملے میں بھی ناگری حروف کا یہی حال ہے، دوسری زبانوں کا کیا ذکر، خور ہندی کے بہت سے الفاظ ایسے ہیں جن کا صحیح تلفظ ناگری حروف سے نہیں ادا ہو سکتا۔ مثلاً یہ، وہ، چھاؤں، کھڑاؤں، چٹاؤ، پھیلاؤ، دکھاؤ، سناؤ، سرھانا، جواہر، نہرو۔ ان حالات میں یہ دعویٰ کہاں تک درست ہے کہ ہر زبان کے الفاظ ناگری حروف میں لکھے جاسکتے ہیں۔ اردو رسم خط کے لیے بھی یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا۔ مگر اتنا تو بے خوف تردید کیا ہی جاسکتا ہے کہ اردو حروف میں ناگری حروف سے کہیں زیادہ آوازیں ظاہر کی جاسکتی ہیں۔

ناگری میں ز اور ڈھ کے لیے کوئی حرف نہیں ہے۔ ڈ اور ڈھ کے نیچے ایک نقطہ لگا کر یہ آوازیں ادا کر لی جاتی ہیں۔ اسی طرح چند قریب الحرج حروف کے نیچے نقطہ لگا کر خ، ذ، ز، ض، ظ، غ، ف، ق کی آوازیں ادا کرنے کا نہایت آسان طریقہ رائج تھا۔ لیکن اتر پردیش کی ریاستی حکومت اور ملک کی مرکزی حکومت نے تعلیم، کتابت، طباعت، وغیرہ کے بڑے بڑے ماہروں کے مشورے سے ناگری رسم خط میں جو اصلاحیں کی ہیں ان کی رو سے اب یہ طریقہ ترک کر دیا گیا ہے۔ اس طرح متعدد آوازیں ناگری رسم خط سے خارج ہو گئیں اور اردو کے ہزاروں اور انگریزی، فرانسیسی وغیرہ کے سینکڑوں لفظ جن میں یہ آوازیں شامل ہیں۔ اگر ناگری رسم خط میں لکھے جائیں تو ان کی ہیئت ہی بگڑ جائے گی۔ فیض، بیچ، غالب، گلاب، اور غزل، گجل، ہو جائے گی۔ خزانہ، کھجانا، خربوزہ، کھربو، اور افریقہ، اپھریکا بن جائے گا۔ ٹیلی فون، تیلی پھون، فرانس، پھرانس، فزکس، مچھکس ہو جائے گا۔ اس طرح اب اردو کے لیے ناگری رسم خط اور زیادہ

ناموزوں ہو گیا ہے۔

اگر کسی حیثیت سے ناگری تحریر اردو تحریر سے بہتر ٹھہرے تو بھی اس حقیقت کا انکار نہ کیا جاسکے گا کہ ناگری خط ہندوستان کے بعض حصوں کے سوا دنیا کے کسی اور خطے میں مستعمل نہیں ہے اور اردو کا رسم خط وہ ہے جو ایشیا کے کئی ملکوں، یورپ کے بعض خطوں اور افریقہ کے ایک بڑے حصے میں رائج ہے۔ اور دنیا کی کئی زبانیں انھیں حروف میں لکھی جاتی ہیں۔ اس لیے اگر ہندوستان کو ان تمام ملکوں سے تجارتی اور تہذیبی تعلقات قائم کرنا ہیں تو اردو زبان کے ساتھ فارسی خط کو باقی رکھنا بھی ضروری ہے۔ فارسی خط تو ہندوستان میں صدیوں سے رائج ہے۔ اس کو ترک کرنے کا کیا ذکر، اگر ہندوستان کو اپنے پاس پڑوس کے ملکوں سے ہر طرح کے تعلقات قائم کرنا ہیں، تو اس کو بری، چینی، جاپانی، روسی وغیرہ کے رسم خط بھی سیکھنا پڑیں گے۔

اردو کی تحریر کو اور زیادہ آسان بنانے کے خیال سے بعض لوگوں کی تجویز ہے کہ ٹ، ج، ذ، ص، ض، ط، ظ، ع، یہ آٹھ حرف اردو کے حروف تہجی سے خارج کردئے جائیں، اس لیے کہ جو آوازیں ان حروف سے ادا کی جاتی ہیں۔ ان کے لیے دوسرے حروف موجود ہیں۔ حقیقت تو یہ ہے کہ ان میں کا ہر حرف ایک مخصوص آواز کی علامت ہے جو کسی دوسرے حرف سے ظاہر نہیں کی جاسکتی۔ ان حروف کی مخصوص آوازیں کو ہم ادا بھی کر سکتے ہیں مگر بالعموم ایسا نہیں کرتے، بلکہ ٹ اور ص کو س کی طرح، ذ، ض، ظ کو ز کی طرح، ج، کوہ کی طرح اور ع کو الف کی طرح ادا کرتے ہیں۔ اس طرح یہ آٹھ حرف زائد اور بے ضرورت معلوم ہونے لگتے ہیں۔ یہ حرف تحریر میں کچھ دشواریاں بھی پیدا کرتے ہیں۔ مگر وہ کون سا رسم خط ہے جس میں اس طرح کی دشواریاں نہیں ہیں اور جس کے صرف حروف سیکھ لینے سے تمام الفاظ صحیح لکھے اور پڑھے جاسکتے ہیں؟ ان حروف کی وجہ سے اردو کے بہت سے لفظوں کا املا یاد رکھنا پڑتا ہے اور اس کے لیے کافی مشق کی ضرورت ہوتی ہے۔ لیکن یہی وقت ناگری تحریر میں بھی ہے جیسا کہ اوپر بتایا جا چکا ہے۔ اور یہی وقت اردو اور ناگری دونوں سے کہیں زیادہ دشمن تحریر میں موجود ہے۔ جیسا کہ آگے چل کر بتایا جائے گا۔

یہ حروف جو بظاہر بے کار معلوم ہوتے ہیں۔ ان کا ایک فائدہ یہ ہے کہ وہ لفظ جو تلفظ میں یکساں اور معنوں میں مختلف ہیں جب لکھ دیے جاتے ہیں تو اُلٹے کے اختلاف سے اپنے معنی

خود بتا دیتے ہیں۔ جیسے نال، اور نعل، نظیر اور نذیر، ثواب، اور صواب، کسرت اور کثرت، علم، اور الم، عام اور آم، حائل اور ہائل، لعل اور لال، ذکی اور زکی، اسیر اور اشیر، سریر اور صریر، ہار اور حار، صور اور سور، جال اور جعل، صدا اور سدا، باد اور بعد، صدا اور سد، تان اور طعن، باز اور بعض، عرض اور ارض، عیال اور ایال، سفر اور صفر، حال اور ہال، تانا اور طعن، زن اور ظن، مامور اور معصور، صورت اور سورت، جل اور لیل، جالی اور جعلی، عرضی اور ارضی جن لفظوں کے تلفظ یکساں اور معنی مختلف ہیں مگر ان کا املا بھی یکساں ہو جائے تو جو غلط فہمیاں ابھی صرف کانوں کے ذریعے سے ہوتی ہیں وہ آنکھوں کے ذریعے سے بھی ہونے لگیں گی۔

یہی حروف ہم کو اس بات کا پتہ لگانے میں مدد دیتے ہیں کہ کون لفظ کس لسانی خاندان کا ہے اور کس ملک سے آیا ہے۔ لفظوں کے خاندانی، ہنگی اور نسلی امتیازات پر غور کرنے سے بیش قیمت تاریخی اور جغرافی معلومات حاصل ہوتی ہیں اور قوموں اور ملکوں کے باہمی تعلقات کا پتہ لگتا ہے۔ ان حرفوں کے ترک کر دینے سے بہت سے لفظوں کی صورت بدل جائے گی اور اس سے ایک طرف اس طرح کی معلومات اور انکشافات کا ایک دروازہ بند ہو جائے گا اور دوسری طرف جب لفظوں کی اصل کا پتہ نہ لگ سکے گا تو نہ ان کے بنیادی معنی معلوم ہو سکیں گے، نہ لغوی اور مجازی معنوں کا تعلق نظر آئے گا۔ نہ عام اور خاص مفہوم کا ربط سمجھ میں آئے گا۔ اس طرح اردو رفتہ رفتہ وہ خصوصیتیں کھو بیٹھیں گی جو ایک بلند پایہ علمی، ادبی اور معیاری زبان کا طرہ امتیاز ہوتی ہیں اور جو ادیبوں، شاعروں، نقادوں اور زبان دانوں کی صدیوں کی مسلسل کوششوں سے اردو کو حاصل ہو چکی ہیں اسکے علاوہ کچھ کم مقدار میں وہ تمام نقصانات پہنچیں گے جو کوئی نیارم خط اختیار کرنے سے پہنچ سکتے ہیں اور جن کا ذکر آگے چل کر کیا جائے گا۔

ذیل میں چند مثالیں پیش کی جاتی ہیں جن سے معلوم ہوگا کہ ان حرفوں کو نکال ڈالنے سے لفظوں کی صورت کیا سے کیا ہو جائے گی۔

موجودہ صورت	تجزہ صورت
حضرت	ہزرت
عرض	ارز

صاحب	صاحب
طرح	طرح
ترہ	ترہ
مفیز	مفیز

جن لوگوں کی نگاہیں ترہ، ارز، اور ہزرت کی عادی ہو جائیں گی وہ طرح، عرض، حضرت، کو کیونکر پڑھ سکیں گے۔ اگر ان کی تعلیم کی اعلیٰ منزلوں میں یہ خارج کیے ہوئے حروف سکھا بھی دیے جائیں تو بھی ان لفظوں کو ان صورتوں میں پڑھنا ان کے لیے بہت دشوار ہوگا۔ بات یہ ہے کہ کوئی لفظ ایک ایک حرف کو نول نول کے اور بچے لگا لگا کے نہیں پڑھا جاتا، بلکہ اس کی معین صورت اس کے تلفظ کی ایک مستقل علامت بن کر ذہن میں نقش ہو جاتی ہے اور صورت، تلفظ اور معنی میں ایسا ربط پیدا ہو جاتا ہے کہ ادھر لفظ کی صورت آنکھوں کے سامنے آئی ادھر وہ پڑھ بھی لیا گیا اور سمجھ بھی لیا گیا۔ صورت بدل جانے سے لفظ کا پڑھنا بھی مشکل ہو جاتا ہے اور اس کے سمجھنے میں بھی دیر لگ جاتی ہے۔ یعنی اس کو پڑھنے اور سمجھنے میں دماغ پر معمول سے زیادہ زور دینا پڑتا ہے۔

بعض لوگ اردو حروف کے ناموں پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ حروف مفرد آوازوں کی علامتیں ہیں۔ ان کے ناموں کا کئی کئی آوازوں سے مرکب ہونا درست نہیں۔ مثلاً ا کی آواز کو ظاہر کرنے والے حرف کا الف، نام رکھنا مناسب نہیں۔ ان کا خیال ہے کہ ناگری میں جو طریقہ اختیار کیا گیا ہے وہ درست ہے کہ حرف جس آواز کو ظاہر کرتا ہے وہی آواز اس حرف کا نام ہے مثلاً ا کی آواز کے لیے جو حرف ہے اس کا نام بھی ا ہے۔ یہ اعتراض ایک غلط فہمی پر مبنی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اردو الف، ا کی آواز کا نام نہیں ہے بلکہ اس علامت کا نام ہے جو اس آواز کو ظاہر کرتی ہے جو ا، ای، او، اے، اے، او، او میں مشترک ہے۔ یہ سب صورتیں ایک ہی آواز کی مختلف حرکتوں سے پیدا ہوئی ہیں۔ اس جرد آواز کی علامت ا ہے اور اس علامت کا نام الف ہے۔ یہی حالت اور سب حروف کی ہے۔ مثلاً ہم کہ یہ م کا نام نہیں ہے بلکہ اس علامت کا نام ہے جو اس آواز کو ظاہر کرتی ہے جس سے ان لفظوں کی ابتدا ہوتی ہے۔ من، ماش، مس، میر، مل، موٹھ، میخ، میل، موج، موج، یہ سب لفظ ایک ہی آواز سے شروع ہوتے

ہیں مگر اس کی حرکت ہر جگہ مختلف ہے جس سے اس ایک آواز کی دس صورتیں ہو گئی ہیں۔ ان میں سے صرف پہلی صورت کو م کہنا درست ہے۔ زیادہ سے زیادہ دوسری صورت کو بھی م کہہ لیجیے۔ اس لیے کہ م کی حرکت کو کھینچنے ہی سے ما بن جاتا ہے۔ ان دو صورتوں کو چھوڑ کر باقی آٹھ صورتوں کو م کہنا اور یہ دعوے کرنا کہ ناگری میں حرفوں کی جو آوازیں ہیں وہی ان کے نام ہیں۔ کہاں تک درست ہے۔

جس طرح اوپر دی ہوئی مثالوں میں بس، میر، اور مل، موٹھ، میخ، میل، مِوچ، منوچ کی ابتدائی متحرک آواز م نہیں ہے، اسی طرح نام، دام، کام کی آخری ساکن آواز بھی م نہیں ہے۔ اس لیے ناگری میں ان آوازوں کو ظاہر کرنے والے حرف کا نام بھی م نہ ہونا چاہیے تھا۔ اس سلسلے میں ہندی اور اردو تلفظ کا ایک اصولی فرق توجہ کے قابل ہے۔ ہندی میں لفظ کی آخری آواز متحرک ہوتی ہے۔ جیسے رام، شyam، اس لیے ہندی میں ان لفظوں کے آخری کو م کہنا درست ہے، لیکن اردو میں اسم کی آخری آواز ہمیشہ ساکن ہوتی ہے اس لیے رام، اور شyam، کی آخری آواز کو بھی اردو میں م نہیں کہہ سکتے۔

ناگری میں ساکن آوازیں نظر انداز کر دی گئی ہیں اور زبر کی حرکت ہر آواز کی فطری حرکت مان لی گئی ہے۔ اسی وجہ سے آوازوں کے ایسے نام رکھے گئے ہیں جن سے زبر کی حرکت ظاہر ہوتی ہے۔ لیکن چونکہ ہندی میں بھی ہر آواز دس مختلف حرکتیں اختیار کر سکتی ہے اس لیے وہ نام بیشتر حالتوں میں آوازوں سے مطابقت نہیں رکھتے۔ اس کے علاوہ ہر آواز کو متحرک ماننے اور زبر کو اس کی فطری حرکت قرار دینے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ مثلاً: م پر اد کا ماتر اور گ پر ای کا ماتر الگانے سے مؤ اور گنی کی آوازیں نکلنا چاہیے۔ ان کو مؤ اور گنی پڑھنا اصولاً صحیح نہ ہوگا، بلکہ آوازوں کا ناگری حرفوں سے ادا کرنا ممکن ہی نہ ہوگا۔

اردو میں دنیا کی اور زبانوں کی طرح متحرک اور ساکن دونوں طرح کی آوازیں ہیں اور حروف غیر متحرک آوازوں کی علامتیں ہیں۔ اس لیے حرفوں کے نام ایسے رکھے گئے ہیں جو آوازوں کی کسی حرکت کو ظاہر نہیں کرتے اور اس طرح اردو رسم خط ناگری کی تحریر ان بے اصولیوں اور دشواریوں سے محفوظ ہے جن کا ذکر اوپر کیا گیا ہے۔ اس سلسلے میں اس بات کی طرف توجہ دلانا

ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اردو میں ہر حرف کا نام اسی آواز سے شروع ہوتا ہے جس کی وہ علامت ہے اور اس طرح حرفوں کے نام ان کی آوازوں کی طرف اشارہ کر دیتے ہیں۔
اس مختصر بحث سے واضح ہو گیا ہوگا کہ ناگری حروف کے نام لائق تعریف ہیں نہ اردو حروف کے نام اعتراض کے قابل۔

بعض لوگ رومن رسم خط کی تائید کرتے ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ اگر اردو اور ہندی دونوں کے لیے رومن خط اختیار کر لیا جائے تو ان زبانوں کے افتراق کا ایک بڑا سبب دور ہو جائے گا اور دونوں مل کر ایک ہو جانے کا امکان پیدا ہو جائے گا۔ مگر جب ان دونوں زبانوں کو قریب لانے کی کوشش نہیں ہو رہی ہے بلکہ کوئی خواہش بھی معلوم نہیں ہوتی اور جب ہندی کے بعض بڑے ذی اثر حای بالا اعلان یہ کہہ رہے ہیں کہ ہندی میں سنسکرت کی آمیزش کرنا چاہئے اور سنسکرت آمیز ہندی کو ملک کی عام زبان ہونا چاہئے تو صرف رسم خط کی تبدیلی سے کیا فائدہ ہوگا۔ اس حالت میں اگر ہم رومن حروف اختیار کر لیں تو اردو اور ہندی کے میل سے ایک عام فہم زبان تو پیدا نہ ہوگی البتہ اردو اپنی انفرادیت کھو بیٹھے گی اور اس کی ہستی خطرے میں پڑ جائے گی۔ کہا جاتا ہے کہ رومن رسم خط اختیار کرنے سے غیر ملک اور غیر زبان والوں کو اردو سیکھنے میں آسانی ہوگی۔ لیکن کسی زبان کا رسم خط معین کرتے وقت اس زبان کے بولنے اور لکھنے والوں کی آسانی یا فائدے کا خیال اصل اصول ہونا چاہئے جب ہم اس اصول پر اس مسئلے کو طے کرنا چاہتے ہیں تو موجودہ رسم خط کو اردو کے لیے سب سے زیادہ مناسب پاتے ہیں۔ مدت دراز کے تجربے سے اپنی ضرورتوں کے موافق جو ترمیمیں اس رسم خط میں ہوتی رہی ہیں۔ انھوں نے اس کو اردو کے لیے سب سے زیادہ موزوں بنا دیا ہے۔ اب اگر اس کو چھوڑ کر کوئی دوسرا خط اختیار کر لیا جائے تو اس کی ضروری ترمیم و اصلاح کے لیے پھر ایک طویل مدت درکار ہوگی۔ پھر بھی اس کو اردو کے مزاج سے ہم آہنگ بنالینا مشکوک ہی رہے گا۔

رومن رسم خط اختیار کر لینے کا ایک فائدہ یہ بھی بتایا جاتا ہے کہ اس کو سیکھ کر ہم کو مختلف خریدوں کے سیکھنے کی ضرورت نہ رہے گی۔ ہم اردو، ہندی، انگریزی اور دوسری مغربی زبانیں رومن خط کی مدد سے بہ آسانی پڑھ سکیں گے۔ یہ بات صرف اس حد تک صحیح ہے کہ اگر تمام زبانیں رومن

حروف میں لکھی جانے لگیں تو ہم کو کوئی زبان سیکھنے کے لیے نئی صورتوں کے مفرد حروف کم سیکھنا پڑیں گے اور اس سے وقت کی کچھ بچت ہوگی۔ مگر اس زبان کی مخصوص آوازوں کو ظاہر کرنے کے لیے کبھی دو تین حروف کو ملا کر ایک حرف ماننا ہوگا۔ کبھی نئے حروف بنانا اور نئی علامتیں مقرر کرنا ہوں گی۔ کبھی پرانے حروف سے نئی آوازیں ادا کرنا ہوں گی اور کبھی ایک پرانا اور ایک اپنا حرف ملا کر لکھنا ہوگا۔ یہ سب چھوٹی چھوٹی تبدیلیاں اس کثرت سے واقع ہوں گی مگر حروف میں بہت کچھ یکسانی ہونے کے باوجود ہر زبان کا رسم خط بدل جائے گا اور یہ ممکن نہ ہوگا کہ بغیر کسی زبان سے واقفیت پیدا کیے ہوئے اس کی لکھی ہوئی عبارت صحیح پڑھ لی جائے۔

تجربہ اور مشاہدہ شاہد ہے کہ جو لوگ ساری عمر رومن حروف میں انگریزی پڑھتے لکھتے رہے ہیں وہ انھیں حروف میں لکھی ہوئی فرانسیسی یا جرمن عبارت کا ایک جملہ بھی صحیح نہیں پڑھ سکتے۔ اس سے بڑھ کر یہ بات ہے کہ جو لوگ اردو اور انگریزی دونوں زبانیں بخوبی جانتے ہیں اور فارسی حروف میں لکھی ہوئی اردو اور رومن حروف میں لکھی ہوئی انگریزی کو بڑی روانی کے ساتھ پڑھ سکتے ہیں ان کو رومن میں لکھی ہوئی اردو کو پڑھنے میں بڑی دیر لگتی ہے اور بہت دماغی محنت کرنا پڑتی ہے۔ زبان نہ جاننے کی حالت میں اکثر لفظوں کا پڑھنا صرف دشواری نہیں بلکہ ناممکن ہو جائے گا۔ مثلاً کوئی شخص جس نے رومن حروف سیکھے لیے ہوں، مگر نہ انگریزی زبان سے واقف ہو نہ اردو سے، وہ اگر کسی عبارت میں Maze لکھا ہو دیکھے تو وہ کسی طرح یہ فیصلہ نہیں کر سکتا کہ اس کو میز پڑھنا چاہے یا مزے۔ اسی طرح Mail کے بارے میں یہ طے نہیں کر سکتا کہ اس کو میل پڑھے یا میل۔ لیکن جو شخص یہ دونوں زبانیں جانتا ہو وہ ان لفظوں کو انگریزی عبارت میں میز اور میل پڑھے گا اور اردو عبارت میں مزے اور میل۔ ایک دوسری صورت ملاحظہ ہو۔ اگر کہیں اردو کے لفظ لوگ اور تھے لکھے ہوئے ہوں یعنی Log اور the اور ان کو کوئی ایسا شخص پڑھے جو صرف انگریزی زبان جانتا ہو تو یقیناً وہ ان کو لاگ اور دی پڑھے گا۔ لوگ اور تھے ہرگز نہیں پڑھے گا۔ ایسی ہی نہ معلوم کتنی دقتیں پیش آئیں گی۔ جن کا حل زبان کے علم کے بغیر ممکن نہ ہوگا۔ پس یہ دعوے کسی طرح صحیح نہیں ہے کہ رومن حروف کے ذریعے سے ان حروف میں لکھی ہوئی تمام زبانوں کی عبارتیں پڑھی جاسکتی ہیں۔

رومن حروف سیکھ کر ان حرفوں میں لکھی ہوئی تمام زبانوں کی عبارتوں کا پڑھ سکتا تو ایک خیال محال ہے۔ اگر انگریزی داں حضرات غور کریں تو یہ بات آسانی سے سمجھ میں آ سکتی ہے کہ صرف انگریزی پڑھ لینے کی قابلیت جو ان میں پیدا ہوتی ہے وہ بھی فقط رومن حروف سیکھ لینے کا نتیجہ نہیں ہے۔ بلکہ یہ قابلیت پیدا کرنے کے لیے وہ لفظوں کا املا، تلفظ اور معنی سالہا سال تک یاد کرتے رہے ہیں اور اس کے بعد بھی جب کوئی نیا لفظ دیکھنے یا سننے میں آ جاتا ہے تو اس کا صحیح تلفظ یا املا ڈکشنری سے پوچھنا پڑتا ہے۔ خود سے نہ اس کو صحیح طریقے سے بول سکتے ہیں نہ لکھ سکتے ہیں۔

اب تک دنیا میں کوئی ایسا رسم خط ایجاد نہیں ہوا جو کل زبانوں کا ذکر کسی ایک زبان کی تمام آوازوں کو پورے طور پر ادا کر سکتا ہو۔ خالص صوتیاتی اصول پر بنایا ہوا رسم خط بھی تمام آوازوں کو ادا کرنے پر قادر نہیں ہو سکتا۔ مگر اس میں زیادہ سے زیادہ آوازوں کو ظاہر کرنے کی صلاحیت ہو سکتی ہے لیکن اس کی یہ صلاحیت ہی اس کو ناقابل عمل بنا دیتی ہے۔ صوتی رسم خط جتنا زیادہ مکمل ہوگا اتنا ہی زیادہ ناقابل عمل ہوگا۔ یہ بات بظاہر قابل قبول نہیں معلوم ہوتی۔ اس لیے اس کی کچھ توضیح کی جاتی ہے۔ ایک ہی شخص ایک ہی لفظ بولتا ہے تو مختلف موقعوں پر اور مختلف حالتوں میں اس کا لہجہ بدلتا رہتا ہے۔ ایک ہی جگہ کے رہنے والے لوگ ایک ہی لفظ کو مختلف لہجوں سے ادا کرتے ہیں۔ مختلف مقاموں کے رہنے والوں میں تو لہجے کا اختلاف بہت ہی نمایاں ہو جاتا ہے۔ صوتی رسم خط اختیار کرنے کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ایک ہی لفظ کو لہجے کے تغیر کے ساتھ ایک ہی صورت سے لکھنا ہوگا۔ اس طرح کسی لفظ کی کوئی معین صورت ہی باقی نہ رہے گی۔ بلکہ ایک ایک لفظ کی بہت بہت ہی صورتیں ہو جائیں گی۔ ان سب مختلف تحریری صورتوں کو ایک ہی لفظ سمجھنا بھی مشکل ہوگا۔ اور وہ دماغی پریشانی پیدا ہوگی کہ پڑھنا لکھنا ایک مصیبت بن جائے گا۔

صوتی رسم خط کو جتنا مکمل کرنے کی کوشش کی جائے گی اتنی ہی حرفوں اور علامتوں کی تعداد بڑھتی جائے گی اور اتنا ہی ان کا یاد رکھنا مشکل ہوتا جائے گا۔ انھیں دقتوں سے بچنے کے لیے ہر زبان کی تحریر میں عملی آسانی کو صوتیاتی صحت پر مقدم رکھنا پڑتا ہے۔ لفظ حقیقت میں ایسی نازک چیز ہے کہ لکھا ہوا لفظ زیادہ سے زیادہ اس کے قریب پہنچ سکتا ہے اس کو پورے طور پر ادا نہیں کر سکتا۔ حرفوں کی

آوازوں اور ان کی حرکتوں میں ایسے ایسے باریک فرق ہوتے ہیں کہ ان کو علامتوں کے ذریعے سے بالکل ٹھیک ٹھیک طور پر ظاہر نہیں کر سکتے۔ اس لیے صوتیات کے ماہروں کی بھی یہی رائے ہے کہ ہر لفظ کی معیاری مکتوبی صورت صرف ایک ہونا چاہئے۔ یعنی لفظ کی تحریری صورت کو اس کے لفظ کا بالکل صحیح عکس نہیں بلکہ صرف ایک علامت سمجھنا چاہیے جو تلفظ کی طرف ہمارے ذہن کی رہنمائی کرتی ہے۔ اردو کے رسم خط کو بھی اسی عملی نقطہ نظر سے دیکھنا چاہیے۔

ایک مدت تک ہندوستان کی عدالتی، دفتری، تجارتی، سیاسی اور علمی زبان انگریزی رہی ہے۔ انگریزی پڑھنے والے اس ملک میں لاکھوں کی تعداد میں موجود ہیں اور انگریزی ہی کے ذریعے سے ہم رومن حروف سے آشنا ہوئے ہیں۔ جو لوگ اردو کے لیے رومن رسم خط تجویز کرتے ہیں انھوں نے بھی رومن حروف کا استعمال انگریزی ہی سے سیکھا ہے اس لیے انگریزی کے رسم خط پر ایک نظر ڈالنا اور اردو کے رسم خط سے اس کا مقابلہ کرنا فائدے سے خالی نہ ہوگا۔

انگریزی زبان صدیوں سے رومن حروف میں لکھی جا رہی ہے اور اس کے رسم خط میں اصلاحیں بھی ہوتی رہی ہیں مگر اب بھی اس میں اتنی خرابیاں موجود ہیں کہ اردو کا موجودہ رسم خط اس سے کہیں بہتر ہے۔ اس دعوے کو تفصیلی بحث بہت پھیلاؤ چاہتی ہے یہاں صرف چند باتیں مختصر طور پر بیان کی جاتی ہیں۔

۱۔ کہا جاتا ہے کہ اردو کی تحریر میں جو چیز سب سے زیادہ دشواری پیدا کرتی ہے۔ وہ یہ ہے کہ اس میں بعض آوازوں کے لیے کئی کئی حروف استعمال کیے جاتے ہیں۔ یہ بات صرف اس حد تک صحیح ہے کہ اردو میں تین آوازوں کے لیے دو دو حروف، ایک کے لیے تین حروف اور ایک کے لیے چار حروف ہیں۔ مگر ایک حرف بھی ایسا نہیں ہے جو ایک سے زیادہ آوازوں کو ظاہر کرتا ہے۔ اس لیے بعض لفظوں کو لکھنے میں تو کچھ دقت ہو سکتی ہے مگر ان کو پڑھنے میں کوئی دقت نہیں ہوتی۔ صرف چند لفظ ایسے ہیں جن میں ن کا حرف میم کی آواز دیتا ہے۔ مگر ایسا صرف اس صورت میں ہوتا ہے جب کسی لفظ میں ساکن نون کے بعد متحرک بے آتی ہے۔ جیسے، سنمر، منبر، سنبل، اس کے خلاف انگریزی کی تحریر میں جہاں ایک ایک آواز کے لیے کئی کئی حروف ہیں وہاں ایک ایک حرف کی کئی کئی آوازیں بھی ہیں۔ اس لیے جو دقت بولے ہوئے لفظوں کے لکھنے میں پیش آتی ہے وہی لکھے

ہوئے لفظوں کے پڑھنے میں بھی پیش آتی ہے اور انگریزی لکھنا پڑھنا اور دو لکھنے پڑھنے سے کہیں زیادہ مشکل ہو جاتا ہے۔

2- اردو میں ہر آواز ایک مفرد حرف سے ادا کی جاتی ہے۔ انگریزی میں مرکب اور ذہرے حرفوں سے بھی بہت کام لیا جاتا ہے اور ایسے حرفوں کی آوازیں بھی ہمیشہ ایک سی نہیں رہتیں۔ مثلاً ch کہیں تچ کی آواز دیتا ہے کہیں ک کی اور کہیں ق کی۔

3- اردو میں عربی لفظوں کی ابتدا میں کبھی کبھی الف لام لگا دیا جاتا ہے جو تعریف اور تخصیص کا فائدہ دیتا ہے۔ اور ان دو حرفوں میں کبھی ایک کبھی دونوں کوئی آواز نہیں دیتے۔ اسی طرح فارسی کے چند لفظ ہیں جن میں واؤ کا حرف کوئی آواز نہیں دیتا جیسے خواب، خواہش، مگر ان دونوں چیزوں کے لیے قاعدے مقرر ہیں۔ انگریزی میں خاموش حروف جو بالکل بے ضرورت ہوتے ہیں، کثرت سے آتے ہیں۔ ہر جگہ آسکتے ہیں اور کسی مقررہ قاعدے کی پابندی نہیں کرتے۔

4- اردو میں حرفوں کی حرکتوں کو ظاہر کرنے کے لیے تھوڑی سی مفرد علامتیں ہیں۔ ہر علامت صرف ایک حرکت کے لیے اور ہر حرکت کے لیے صرف ایک علامت ہے۔ انگریزی میں حرکتوں کی یہ علامتیں، جو حرفوں کی شکل میں لکھی جاتی ہیں۔ وہ بھی حروف صحیح کی طرح مفرد، مرکب، دہری، اور بے ضرورت سبھی طرح کی ہیں۔ ان کی مجموعی تعداد بھی بہت زیادہ ہے۔ اس کے باوجود نہ کسی حرکت کے لیے کوئی ایک علامت مخصوص ہے۔ نہ کسی علامت کے لیے کوئی ایک حرکت مخصوص ہے۔ مثلاً Gow, Road, For, Go Shoulder ان پانچ لفظوں میں ایک ہی حرکت کے لیے پانچ علامتیں استعمال کی گئی ہیں۔ یعنی Ou, Ow, Oa, Oe, O اس کے خلاف Shoe, Poet, Does ان چار لفظوں میں ایک ہی علامت Oe چار مختلف حرکتوں کا کام دے رہی ہے۔

5- اردو میں حرکت کی علامت ہمیشہ متحرک حرف کے ساتھ آتی ہے۔ انگریزی میں اس کے خلاف بھی ہوتا ہے مثلاً Daie, Joke, fine ان لفظوں میں J, F اور D متحرک حرف ہیں۔ اس لیے حرکتوں کی علامتیں صرف انھیں حرفوں کے بعد ہونا چاہیے تھیں۔ K, N اور T ساکن حرف ہیں۔ ان

یہ مثالیں پروفیسر جوس کے ایک رسالے سے لی گئی ہیں۔

کے بعد حرکت کی ایک علامت یعنی ا کا آنا خلاف اصول بات ہے۔

اردو کے فارسی رسم خط اور انگریزی کے رومن رسم خط کا مقابلہ جو مختصر اور سرسری طور پر یہاں کیا گیا ہے اس پر غور کرنے سے واضح ہو جائے گا کہ اردو میں تحریری جودقت بیان کی جاتی ہے وہ انگریزی میں بدرجہ زیادہ ہے۔ مثلاً انگریزی کا ایک معمولی اور کثیر الاستعمال لفظ ہے Conceive اس میں ابتدائی حرف C کی جگہ ch اور k بھی لکھا جاسکتا ہے۔ o کی جگہ لا بھی آسکتا ہے۔ دوسرے c کی جگہ s بھی ہو سکتا ہے۔ i کی جگہ ee، ie اور ea بھی لکھا جاسکتا ہے اور آخری حرف E کو حذف بھی کیا جاسکتا ہے۔ یہ بارہ تبدیلیاں ہیں جو اس ایک لفظ کی تحریری صورت میں کی جاسکتی ہیں۔ یعنی ان میں سے ایک یا زیادہ تبدیلیوں کے ساتھ اگر یہ لفظ لکھا جائے تو انگریزی کے موجودہ رسم خط کے اعتبار سے اس کا یہی تلفظ باقی رہ سکتا ہے۔ اب اگر ایک ہی آواز کے حرفوں کو بدل بدل کر اس لفظ کو لکھیں تو اس کی چھیا نوے صورتیں بن سکتی ہیں۔ اس بحث سے صاف ظاہر ہے کہ رومن حرفوں کی ذات میں یہ صفت داخل نہیں ہے کہ ان کو اختیار کر لینے سے پڑھنے لکھنے کی دقتیں خود بخود حل ہو جاتی ہیں۔

انگریزی کے رسم خط کی خرابی کی مثال میں جو لفظ اوپر پیش کیا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ تمام لفظوں کی حالت بالکل اسی کی سی نہیں ہے مگر انگریزی کے تقریباً اتنی فی صدی الفاظ ایسے ضرور ہیں جو ایک سے زیادہ اور بعض حالتوں میں بہت زیادہ صورتوں سے لکھے جاسکتے ہیں۔ یعنی ان کا جو الماصح سمجھا جاتا ہے وہ کسی قاعدے پر مبنی نہیں ہے بلکہ صرف ایک رمی اور روایتی چیز ہے۔

اگر انگریزی کے رسم خط کی ان تمام بے قاعدگیوں پر جن کا اوپر ذکر کیا گیا ہے، اصولی حیثیت سے نظر کی جائے تو نتیجہ یہ نکلے گا کہ انگریزی میں تھوڑے سے لفظوں کو چھوڑ کر باقی تمام الفاظ کی حالت یہ ہے کہ ان کو سن کر صحیح صورت سے لکھ دینا یا لکھا ہوا دیکھ کر صحیح تلفظ سے پڑھ لینا ممکن نہیں۔ اس طرح انگریزی کا رسم خط اتنا مشکل دکھائی دے گا کہ اس کا پڑھنا لکھنا تقریباً محال معلوم ہونے لگا۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ اسی رسم خط کے ساتھ انگریزی ان عظیم زبانوں میں ہے جن کے پڑھنے اور لکھنے والے تعداد میں دنیا کی بیشتر زبانوں سے زیادہ ہیں اور دنیا کے بہت سے

حصوں میں پھیلے ہوئے ہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اصولی طور پر جتنی دشواریاں نظر آتی ہیں۔ عملی طور پر اتنی پیش نہیں آتیں۔

بات یہ ہے کہ انسان کے دماغ میں ایسی قوتیں موجود ہیں جن سے بہت سی چیزیں سمجھ سکتے ہیں۔ ابتدا میں کچھ لفظوں کا املا یاد کرنا پڑتا ہے۔ اس کے بعد مشاہدے کی سحرار سے بہت سے لفظوں کے نقش بغیر کسی خاص کاوش کے طالب علم کے ذہن میں اتر آتے ہیں اور پھر وہ مماثلت، مشابہت، تقابل، اشتقاق وغیرہ کی رہنمائی میں ان لفظوں کے قیاس پر دوسرے لفظوں کی مکتوبی صورت کا اندازہ کر لیتا ہے۔ اس طرح اصولی دشواریاں منزل میں بہت کچھ آسان ہو جاتی ہیں۔ یہیں سے یہ بات سمجھ میں آ جائے گی کہ اردو کا فارسی رسم خط اصولی حیثیت سے بھی انگریزی کے رومن رسم خط سے کہیں زیادہ آسان ہے اس کو برتنے میں کوئی غیر معمولی دشواری پیش نہیں آسکتی۔

اس تمام بحث سے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ رومن رسم خط کو اردو کے موجودہ رسم خط پر ترجیح دینے کی کوئی معقول وجہ نہیں ہے۔ اس سلسلے میں یہ بات بھی یاد رکھنا چاہیے کہ غیر ملکیوں کی عیسائی مشنریوں نے جو نہ اردو کے طرفدار تھے نہ ہندی کے اور جنہیں نہ اردو کو فروغ دینا تھا نہ ہندی کو 'جب شمالی ہند میں اپنے مذہب کی تبلیغ کا کام شروع کیا تو ایک مدت تک اپنا تبلیغی لٹریچر رومن حروف میں چھاپتے رہے۔ مگر جب رومن رسم الخط کسی طرح مقبول نہ بن سکا تو آخر کار اس کو چھوڑ کر اردو، ناگری حروف میں اپنی کتابیں چھاپنے لگے۔ جو تجربہ ایک مرتبہ کیا جا چکا ہے اس کو دہرانے کی کیا ضرورت ہے۔

رسم خط بدلنے سے زبان کی ہیئت ہی بدل جاتی ہے۔ مشاہدہ اور تجربہ موجود ہو تو بحث کی ضرورت نہیں۔ 'سُر، ٹپٹ، ہریو استو' کے سے کثیر الاستعمال لفظوں کو جو ہندوؤں کے مختلف فرقوں کے نام ہیں اور تو اور خود ہندو اور وہ بھی تعلیم یافتہ ہندو 'سُر، ٹپٹا، سیر یو استو' بولنے لگے ہیں۔ یہ رومن رسم خط ہی کی برکت تو ہے۔ 'تا نکا کو نا نکا، تانا، کو تانا اور والیا کو ڈالیا' کر دینا بھی رومن حروف کا کارنامہ ہے۔ صرف یہی چند مثالیں یہ ثابت کرنے کے لیے کافی ہیں کہ رومن حرف ہمارے لفظوں کی صورت بگاڑ کر زبان کی شکل ہی بدل دیں گے۔

اگر رومن خط ہمارے لفظوں کا صحیح تلفظ باقی رکھ سکے تو بھی۔ اس سے طرح طرح کے نقصان ضرور پہنچیں گے۔ ایک تو وہ اس رشتے کو قطع کر دے گا جو ہماری زبان کے حال کو اس کے ماضی سے جوڑتا ہے۔ دوسرے وہ بہت سے لفظوں کی اصل اور حقیقت پر پردہ ڈال دے گا اور یہ سمجھنا ممکن نہ رہے گا کہ کون لفظ کس خاندان کا ہے اور کس ملک سے آیا ہے یعنی اردو خط میں سے چند حرفوں کو خارج کر دینے سے جو نقصان پہنچ سکتا ہے اور جس کا ذکر ہم اوپر کر آئے ہیں وہی نقصان رومن رسم خط سے اس سے کہیں زیادہ مقدار میں پہنچے گا۔ اس کے علاوہ جیسا کہ اوپر کہا جا چکا ہے اردو کا موجودہ رسم خط وہی ہے جو ایشیا کے کئی ملکوں میں رائج ہے۔ اگر ہم ایشیائی ملکوں اور ایشیائی زبانوں سے رشتہ توڑ کر یورپ اور یورپی زبانوں سے ناتا جوڑنا چاہتے ہوں تو اس خط کو مجبوراً رومن خط اختیار کرنے کا مشورہ ہمارے لیے قابل قبول ہو سکتا ہے۔

فارسی زبان اردو کے لیے ایک بنیادی زبان کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس میں اور اردو میں ماں بیٹی کا تعلق ہے۔ عربی سے بھی اردو کو برابر تقویت پہنچتی رہی ہے۔ ان دونوں زبانوں کا رسم خط تقریباً بالکل وہی ہے جو اردو کا ہے۔ اس لیے اگر اردو کا تعلق فارسی عربی سے باقی رکھنا ہے تو اس کے موجودہ رسم خط کا باقی رکھنا بھی ضروری ہے۔ رومن ہو یا کوئی دوسرا رسم خط وہ اس تعلق کو قطع کر دے گا۔ اور یہ اردو کے لیے بے حد مضر ہوگا۔

اردو زبان و ادب کو فارسی زبان و ادب سے جو قریبی تعلق ہے اس کی بنا پر اردو کا با اصول مطالعہ فارسی کی واقفیت کے بغیر نامکمل رہتا ہے۔ اس کے علاوہ اردو قواعد اور لغت کی قدیم کتابیں فارسی میں ہیں۔ اردو شاعروں کے قدیم تذکرے اور ہزاروں قطعات تاریخ جو اردو ادب کی تاریخ کے قیمتی ماخذ ہیں فارسی میں ہیں اور ہندوستان کے عہد وسطیٰ کی تاریخ جس کا اردو زبان و ادب سے گہرا تعلق ہے۔ اس کا تقریباً کل ذخیرہ فارسی میں ہے۔ اس لیے اردو میں ادبی تحقیق کے واسطے فارسی کا علم ضروری ہے اور ان دونوں زبانوں کے لسانی اور ادبی تعلقات کی وجہ سے اردو جاننے والوں کے لیے فارسی کا سیکھ لینا آسان ہے۔ اگر اردو کا رسم خط بدل دیا جائے تو اس سے آسانی میں بہت کمی ہو جائے گی۔ اور صرف یہی نہ ہوگا بلکہ فارسی کی تحصیل کا ایک بہت بڑا محرک جاتا رہے گا۔

حروف کی تبدیلی سے ایک بہت بڑا نقصان یہ بھی ہوگا کہ حساب جمل کا وجود نہ رہے گا۔ اردو بے شمار تاریخی نام اور قطععات تاریخ جو جو دوت طبع اور قوت تلاش کی حیرت خیز مظاہرے ہیں اور گزشتہ حالات و واقعات کا زمانہ معین کرنے میں بہت کارآمد ثابت ہوتے ہیں۔ سب بے کار ہو جائیں گے۔

یہ چند باتیں جو ابھی بیان کی گئی ہیں ان پر غور کرنے سے واضح ہو جائے گا کہ کسی زبان کے لیے جو رسم خط صدیوں تک استعمال ہوتا رہتا ہے اس میں اور اس زبان میں طرح طرح کے بڑے گہرے اور دور تک پہنچنے والے تعلق قائم ہو جاتے ہیں اور وہ زبان کے رگ و ریشے میں اس طرح بھر جاتا ہے کہ اس کو بدل دینے سے زبان کی صورت کے ساتھ اس کی روح کا بدل جانا بھی ضروری ہے۔

مختلف پہلوؤں سے نظر کرنے کے بعد یہ ضرور ٹھہرتا ہے کہ اردو کا موجودہ رسم خط برقرار رکھا جائے اپنی خاص ضرورتوں کو پورا کرنے کے لیے اس میں اصلاحیں کی جاسکتی ہیں، مگر صرف ایسی جو اس کی صورت کو سبک نہ کر دیں۔ آج کل بعض لوگ اردو کے لیے نئے خط ایجاد کر رہے ہیں۔ ان صاحبوں سے درخواست ہے کہ وہ اس ایجاد کی زحمت میں نہ پڑیں۔ اصلاح کی مناسب صورتیں تجویز کریں۔

اردو رسم خط میں ضرورت زمانہ کے مطابق اصلاحیں ہوتی رہی ہیں اور اب بھی ہو سکتی ہیں۔ اس کام کے لیے ماہرین کی ایک نمائندہ کل ہند کمیٹی بننا چاہیے جو مسئلے کے تمام پہلوؤں پر نظر کر کے ادیبوں، ناشرین، طلباء، کاتبوں، کاتبوں اور معلموں سے مشورہ کرنے کے بعد اردو رسم خط کے قاعدے معین کر دیے، یہ قاعدے کثیر تعداد میں چھاپ کر اردو کتابوں کے چھاپنے اور شائع کرنے والوں، اردو کے رسالوں اور اخباروں کے ایڈیٹروں، اردو میں کتابیں اور مقالے لکھنے والوں اور سرکاری و غیر سرکاری تعلیمی اداروں کے پاس بھیج دیے جائیں اور سرمدتہ تعلیم کی منظوری کے بعد درسی کتابوں میں ان کی پابندی لازمی کر دی جائے۔ مدرسین طلبہ کو روزانہ مشقوں میں اور محنتیں امتحانوں کی کاپیوں میں ان قواعد کی خلاف ورزیوں کو اسی طرح غلطیوں میں شمار کریں جس طرح اعلیٰ کی دوسری غلطیوں کو یعنی جس طرح طاقت کی جگہ طاقت لکھنے کو غلطی

قرار دیتے ہیں اسی طرح کہار کو کھار لکھنا بھی غلطی سمجھیں اور اس غلطی کے نمبر کا نمبر۔ اس سلسلے میں نشاناتِ اوقاف اور استعمالِ اعراب کے اصول اور عمل مقرر کرنا بھی بہت ضروری ہے۔ یہ اصول مقرر ہو جائیں تو اعراب کی ضرورت بہت ہی کم رہ جائے اور اردو کی عبارت کا صحیح پڑھنا بہت آسان ہو جائے۔

کسی زبان میں تحریر کے بعد ایک بہت اہم مسئلہ طباعت کا ہے جو ترویج و اشاعت کا سب سے بڑا ذریعہ ہے۔ اردو کتابیں اب تک بالعموم لیتھو میں چھپتی رہتی ہیں۔ لیکن یہ زمانہ تجلّت کا ہے اور لیتھو کی چھپائی اس زمانہ کا ساتھ نہیں دے سکتی۔ چھاپنے کی نئی نئی مشینیں اور نئے نئے طریقے جن سے چھپائی کا کام بڑی خوبی، بہت آسانی اور نہایت تجلّت کے ساتھ ہو سکتے ہیں۔ ان سے لیتھو کی چھپائی میں کام نہیں لیا جاسکتا۔ اس لیے ضرورت ہے کہ دوسری زبانوں کی طرح اردو کی کتابیں بھی ٹائپ میں چھاپی جائیں۔ مگر اب تک ہندوستان میں اردو ٹائپ کا اچھا مطبع ایک بھی نہیں ہے جہاں ہر طرح کا ٹائپ اور ہر طرح کی مشینیں موجود ہوں۔ ٹائپ کے ذکر کے ساتھ وہ کوششیں ضرور یاد آ جاتی ہیں جو نستعلیق ٹائپ بنانے کے لیے کی گئیں۔ بہت سادقت اور کثیر سرمایہ ان کوششوں میں صرف کیا گیا مگر کامیابی کی منزل دور ہی رہی۔ ٹائپ میں نستعلیق خط کی خوبیاں باقی رکھنا اور وہ بھی اس طرح کی چھپائی میں کوئی دشواری نہ ہو۔ ممکن نہیں معلوم ہوتا نستعلیق خط ایران میں ایجاد ہوا، وہاں کے بادشاہوں اور امیروں نے بڑی فیاضی کے ساتھ اس کی ترقی میں مدد دی۔ ایران میں خطاط کی قدر مصوری سے کم نہ تھی۔ وہاں سیکڑوں بڑے بڑے خطاط گزرے ہیں۔ جیسا کہ ہندوستان میں شاید ایک بھی پیدا نہیں ہوا۔ وہاں کے لوگ عام طور پر نستعلیق خط ہندوستانیوں سے کہیں بہتر لکھتے ہیں۔ ان سب باتوں کے باوجود ایرانیوں نے ضرورت زمانہ کو دیکھ کر اپنی کتابیں معمولی ٹائپ میں چھاپنا شروع کر دیں۔ انھوں نے نستعلیق ٹائپ بنانے کی کوشش میں اپنا وقت اور روپیہ برباد نہیں کیا۔ پھر آخر ہم کو نستعلیق کی محبت اس قدر کیوں دامگیر ہو گئی تھی کہ ایک غیر ممکن کام کو ممکن بنانے میں لگے رہے۔ اتنی کوشش اگر موجودہ ٹائپ کو خوبصورت اور مقبول بنانے میں کی جاتی تو بہتر نتائج برآمد ہوتے۔ ہندوستان میں نستعلیق ٹائپ آج سے کوئی ڈیڑھ سو برس پہلے تیار ہو چکا تھا، اور متعدد مطبعوں نے اس سے کام لینا

شروع کر دیا تھا۔ مگر غالباً طباعت کی دشواریوں سے مجبور ہو کر اہل مطبع نے کچھ مدت تجربہ کرنے کے بعد اس نائپ کو ترک کر دیا۔

نسبتاً نائپ کے مطبعے زیادہ تر کلکتے میں قائم کیے گئے تھے ان میں سے بعض کے نام یہ ہیں، مطبع محمدی، مطبع احمدی، مطبع نبوی، مطبع طبعی، مطبع کریبی، مطبع انوری، مطبع مرآۃ الاخبار، مطبع محمد فیض اللہ۔ ان مطبعوں کی چھپی ہوئی دو درجن کتابیں میرے کتب خانے میں موجود ہیں۔ چھپائی میں آسانی کے خیال سے حرفوں کی صورت میں کسی قدر تبدیلی بھی کی جاسکتی ہے۔ مگر یہ تبدیلی ایسا ہونی چاہیے کہ چھپے ہوئے اور لکھے ہوئے لفظ صورت میں ملتے جلتے ہوں، تاکہ جو کوئی چھپا ہوا لفظ پڑھ سکتا ہو وہ لکھا ہوا لفظ بھی آسانی سے پڑھ لے۔

اصلاح اردو، اور رسم الخط

جدت طراز طبیعتوں اور ترقی پسند ادب کے مدعیوں نے آج کل اردو کو فٹ بال بنا رکھا ہے۔ یوں تو آدے کا آد ا بگڑا ہوا ہے۔ کس کس کی شکایت کی جائے۔ مگر ان نام نہاد ترقی پسند ادیبوں میں انگریزی داں حضرات پیش پیش ہیں اور آگے بڑھانے کی نیت سے اردو، ادب کی فٹ بال کو ٹھوکر لگانا اپنا قومی فرض سمجھتے ہیں۔ مصلحان ادب کی یہ جماعت جوشیلی ہے۔ ہماری بڑی خوش قسمتی ہے کہ اس جماعت کی صف اول کے مورچہ جمانے والوں میں ہندو مسلمان دونوں نظر آتے ہیں۔ میں اس جماعت کی جدوجہد کی دل سے قدر کرتا ہوں اور دعا دیتا ہوں کہ بمصرعہ: اللہ کرے حسن رقم اور زیادہ۔ مگر اتنا یاد رہے کہ ادب کی خوبصورت عمارت فٹ بال کا میدان نہیں ہے۔ فٹ بال میں بے تحاشا ٹھوکر لگانے سے کھیلنے والے منزل کے قریب پہنچ سکتے ہیں لیکن ادبی عمارت کے نقش و نگار اور چمکی کاری میں یورپ کے گہرے اور بے روپ رنگ بھرتا ایسا ہی نامرغوب، مکروہ اور بدنما ہوگا جیسے گورنمنٹ ہند کے محکمہ آثار قدیمہ کی وہ نامشکور کوششیں جو اس نے دہلی اور آگرہ کے قلعوں کے نازک کام کی مرمت کرنے، سنگ مرمر اور سمیٹ اور سنگ اسود میں مسالے اور کول تار کا جوڑ لگانے اور اس طرح کانے، کواعدھا بنانے میں صرف کی ہیں۔ استدراج، نمانہ اور وحشیوں کے دستہ تنظیم نے ان دونوں بے نظیر عمارتوں کے بعض حصوں کو کاٹنا بنا دیا تھا۔

محکمہ آثار قدیمہ کے عمل جراحی نے انھیں جو پٹ اندھا کر دیا۔ مجھے ڈر ہے کہ انگریزی دان مصلحان ادب کے ہاتھوں اردو کا بھی کہیں یہی انجام نہ ہو۔ میرے نزدیک اردو کی اصلاح یا اس کے دائرے کو وسیع کرنے کی کوشش میں سینہ زدوری اور شدت سے کام لینے کا دردناک نتیجہ یہ ہوگا کہ بجائے خط و خال پر زیادہ روپ برسنے کے اس کی صورت مسخ ہو جائے گی اور امتدادِ زمانہ کے ساتھ ساتھ جن جن صوبوں کی زبان اس وقت اردو ہے وہاں ہر صوبے کی بولی جداگانہ ہو جائے گی۔ اس وقت سب سے زیادہ ضرورت یہ ہے کہ رسم خط کی اصلاح کی جائے۔ ہمارا رسم خط وہی ہے جس میں عربی یا فارسی لکھی جاتی ہے۔ اس رسم خط کا برقرار رکھنا لازمی ہے۔ اگر اس رسم خط کی بجائے کوئی ایسا رسم خط اختیار کیا جائے جو بائیں جانب سے دہنی طرف کو لکھا جاتا ہے تو اردو پاک صاف زبان نہ رہے گی اور بالآخر اس زبان سے مغلوب ہو جائے گی جس کا رسم خط اختیار کیا جائے گا۔

اردو، زبان کا تعلق موجودہ رسم خط سے :-

رسم خط کی تبدیلی کا مسئلہ یورپ کی کورانہ تقلید کے باعث پیدا نہیں ہوا، بلکہ فی الحقیقت اردو رسم خط پر ایسا زبردست اعتراض وارد ہوتا ہے۔ اعتراض یہ ہے کہ جس طریقے سے حروف ملا کر لفظ ان تینوں زبانوں میں بنائے اور لکھے جاتے ہیں۔ ان کے سیکھنے میں بچوں اور طلباء کا جو ان تینوں زبانوں کی تحصیل کرنا چاہیں بڑا وقت صرف ہو جاتا ہے۔ یہ دشواری صرف بچوں اور طلباء تک ہی محدود نہیں ہے بلکہ اس زمانے میں جو تحریک خواندگی بالغان کی ہو رہی ہے اس کے پھیلانے میں موجودہ رسم خط کے باعث غیر معمولی دشواریاں پیش آتی ہیں جس شخص کی عمر تیس اور چالیس سال کے درمیان ہے اس کو حرف شناسی اور عبارت پڑھنے میں جن دشواریوں کا سامنا کرنا پڑتا ہے ان کے علاوہ حروف کے ملانے اور یہ یاد رکھنے میں کہ کون کس کس حرف سے جائز طور پر ملا کر لکھا جاسکتا ہے لکھنے والے کے دماغ پر غیر ضروری بار پڑتا ہے۔ ناگری کے حامیوں کی طرف سے اردو، رسم خط پر جو اعتراض کیے جاتے ہیں ان میں ہمیشہ اس اعتراض کو مقدم رکھا جاتا ہے۔

ترکوں نے لاطینی رسم خط کیوں اختیار کیا :-

میں یہ ماننے کے لیے تیار نہیں ہوں کہ ناگری کے طرف داروں کا یہ اعتراض کلیۃً نیک

نعتی اور صداقت پر مبنی ہے۔ مگر ہم کو یہ نہیں بھولنا چاہیے کہ اتاترک مصطفیٰ کمال نے جن وجوہ سے متاثر ہو کر عربی رسم خط کی بجائے لاطینی رسم خط کو اختیار کیا۔ ان میں سب سے بڑی وجہ یہی دشواری تھی جو حروف ملانے کے باعث ان تمام زبانوں میں پائی جاتی ہے جو عربی یا فارسی رسم خط میں لکھی جاتی ہیں۔ اس مسئلے پر متعدد ترکوں سے میری گفتگو ہوئی ہے جن میں مسٹر بورائے Boray کا نام خصوصیت سے قابل تذکرہ ہے۔ مسٹر بورائے دو سال سے ہندوستان میں ترکی کے ٹیڈکشنر ہیں اور شملہ اور دہلی میں رہتے ہیں۔ سب حضرات کی ذاتی علم کی بنیاد پر رائے ہے کہ ترکی میں لاطینی رسم خط جاری کرنے کا اثر یہ ہوا ہے کہ تعلیم بالغان نہ صرف ملک میں بڑی سرعت سے پھیل گئی ہے بلکہ اسکول اور کالجوں کے زمانہ تعلیم کے معیار میں بھی متعدد کی واقع ہو گئی ہے۔ میں ترکی زبان سے واقف ہوں۔ اس لیے اس تجربہ کے بارے میں جو اتاترک نے لاطینی رسم خط کو اختیار کرتے ہیں کیا کسی قطعی رائے کا اظہار نہیں کر سکتا۔ البتہ اتنا جانتا ہوں کہ ہمارے ترکوں کے حالات سے بالکل مختلف ہیں۔ اتحاد و نسل و مذہب، لباس و تاریخ و روایت و تہذیب و شائستگی کے باعث جو زبان بھی ترک اختیار کریں گے وہ سارے ملک کی زبان ہوگی اور اس زبان کی حریف ترکی کو کوئی اور زبان نہیں ہو سکتی۔ ہمارے ملک کی یہ حالت ہے کہ انگریزی کے علاوہ جو حکومت کی زبان ہے ہندی، بنگالی، مرہٹی، گجراتی، تمل اور پنجابی ایسی زبانیں ہیں جو اپنے کو اردو کا حریف سمجھتی اور اردو، پر غلبہ حاصل کرنا چاہتی ہیں۔ ہم کو خارجی اور داخلی دونوں قسم کے حریفوں کا مقابلہ کرنا ہے۔

رسم خط کے معاملے میں ترکوں کی تقلید خود کشی ہوگی:-

اس تمام بحث کا مطلب یہ ہوا کہ ہم نہرومن خط کو اختیار کر سکتے ہیں نہ اردو کو ناگری حروف میں لکھنے پر راضی ہو سکتے ہیں۔ ترکوں کی تقلید کرنے کی صورت میں انگریزی سے اور ناگری رسم خط اختیار کرنے کی صورت میں ہندی سے ہماری زبان مغلوب ہو جائے گی جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ جوں جوں زمانہ گزرتا جائے گا۔ ہماری زبان کی خصوصیات جن کا تعلق تلفظ اور املا سے ہے کم ہوتی جائیں گی۔ اور ان خصوصیات کی جگہ انگریزی یا ہندی کے الفاظ کا استعمال رفتہ رفتہ رواج پا جائے گا۔ ہر زبان میں الفاظ کے تلفظ اور معنی کا رسم خط سے ایسا گہرا تعلق ہے کہ تلفظ اور معنی کو رسم خط سے جدا کرنا بالکل ناممکن ہے مثلاً ہماری زبان میں غ، ض، ذ، ز، چاروں حرف کم و بیش

ہم آواز ہیں۔ اسی طرح ٹ، س اور ص کی آواز بھی کیساں ہے۔ ت اور ط کی آواز بھی ایسی ہی ملتی جلتی ہے جیسی ہ اور ح کی۔ رومن یا ناگری رسم خط اختیار کرنے کی صورت میں حرف ز، س، ت اور و، کار آمد حروف رہیں گے۔ بقیہ حروف بے کار ہو جائیں گے اور اعتراضات کے علاوہ سب سے بڑا اعتراض اس تجویز پر یہ وارد ہوتا ہے کہ اس کو عملی جامہ پہنانے سے املا کے وجود کا ہمیشہ کے لیے خاتمہ ہو جائے گا۔

ہر زبان کی خصوصیت املا ہے:-

زبان کے لیے املا کی خصوصیت ایسی ہی لازمی ہے جیسے جوہر کے لیے عرض یا رنگ کے لیے کپڑا۔ املا کی خصوصیت تہا اردو، فارسی یا عربی زبانوں ہی میں موجود نہیں ہے بلکہ دنیا کی تمام شائستہ اور ہمہ گیر زبانوں کا سنگ بنیاد ان کا املا ہے۔ انگریزی املا کی اصلاح کی کوشش عرصہ دراز سے ہو رہی ہے لیکن اس میں مطلق کامیابی نہیں ہوئی نہ آئندہ کسی کامیابی کی امید ہے۔ امریکہ میں البتہ بعض الفاظ کے املا میں تھوڑی سی تبدیلی امریکہ والوں نے کرتی ہے۔ مگر اس تبدیلی پر انگلستان کے باشندے ہنستے ہیں۔ ان تمام وجوہ کی بنیاد پر میری قطعی رائے ہے کہ اگر ہم اس ملک میں اپنی تہذیب و شائستگی، تمدن، مذہب، تاریخ روایات، ادب اور زبان یعنی کلچر کو برقرار رکھنا چاہتے ہیں تو ہمارا سب سے اہم فرض یہ ہے کہ موجودہ انقلابی دور میں اپنے رسم خط میں کسی طرح کی تبدیلی نہ ہونے دیں اور بائیں جانب سے دہنی جانب کو زبان نکھی جاتی ہے ان کی طرف ترکوں کی کورانہ تقلید میں ہرگز توجہ نہ کریں۔ میری ناچیز رائے میں ہمارے کلچر یعنی ان تمام باتوں کا تعلق ہماری تہذیب و شائستگی، مذہب، تاریخی روایات ادب اور زبان سے ہے، انھما موجودہ رسم خط کو برقرار رکھنے پر ہے۔

اردو کتاب کی اصلاح، میری چار تجویزیں

اردو کے ادیب املا کی کسی ایسی تبدیلی پر آمادہ نہیں ہو سکتے جس کا اثر زبان کی خوبی اور لطافت پر برا پڑے۔ بعض تبدیلیاں البتہ ایسی ہیں جن سے بغیر املا کی تبدیلی کے اردو کتابت کے دائرے کو زیادہ وسیع، سہل اور مقبول بنایا جاسکتا ہے۔ اس بارہ میں چار تجویزیں میرے ذہن میں

ہیں جن کو اردو دواں پبلک کے سامنے پیش کرنا میں اپنا فرض سمجھتا ہوں۔ ایک تو یہ ہے کہ حروف جار اور بعض دوسرے سیدھے سادے حروف اور الفاظ کو اور حروف و الفاظ سے نہ ملایا جائے۔ مثلاً کا، کی، کے، گا۔ گی۔ گے کو اور حرفوں یا لفظوں سے ملا کر اردو کتابت میں مزید دشواریاں پیدا کرنے سے اجتناب کرنا چاہیے۔ دوسری تجویز یہ ہے کہ مرکب الفاظ خواہ فارسی کے ہوں خواہ ہندی کے ان کے حصے جدا جدا لکھے جائیں مثلاً سمجھدار کو سمجھ دار، گلچیں کو گل چیں، آہنگر کو آہن گر، مہتاب کو مہتاب۔ بیتاب کو بے تاب، کیا ب کو کم یاب، راگیر کو راہ گیر طلبگار کو طلب گار، فیلبان کو فیل بان۔ احسانمند کو احسان مند، السناک کو الم ناک، خشمگین کو خشم گیس۔ نامور کو نام در لکھا جائے۔ مرکب الفاظ کے حصوں کو علاحدہ علاحدہ لکھنے سے ایک حد تک کتابت کی اصلاح ہو سکتی ہے۔ بعض مرکب الفاظ ایسے ضرور ہیں جن کے دونوں حصوں کو علاحدہ علاحدہ لکھنا آنکھ کو بھلا نہیں معلوم ہوتا مثلاً گل زاد۔ دست خط، تن خواہ، رخ سار، بارغ بان۔ یہ پانچوں مرکب الفاظ مثال کے طور پر ہیں نے پیش کیے ہیں۔ اس قبیل کے اور بھی بہت سے مرکب الفاظ ہوں گے جن کے حصوں کا علاحدہ علاحدہ لکھنا نظر پر گراں گزرے گا۔ لیکن میرے نزدیک کتابت میں سہولت اور اردو رسم خط کو وسعت دینے کے لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ پرانے طریق کی بجائے نئی طرز کتابت اختیار کی جائے تیسری تجویز: اس اور اس۔ ان اور ان کی کتابت سے تعلق رکھتی ہے۔ موجود طرز کتابت یہ ہے کہ عام طور پر ان دونوں لفظوں کے نیچے زیر یا پیش نہیں لگایا جاتا بلکہ زیر یا پیش کے ساتھ ان الفاظ کا پڑھنا پڑھنے والے کی مرضی پر چھوڑ دیا جاتا ہے۔ میرے نزدیک مناسب یہ ہے کہ جب اس یا ان کا زیر کے ساتھ پڑھا جانا مقصود ہو تو زیر نہ لگایا جائے اور جب پیش کے ساتھ پڑھا جانا مطلوب ہو تو بجائے پیش کے الف کے بعد واؤ لکھ دیا جائے۔ اس طرح ایک کم ہیں (یعنی 19) اور ایک کم تیس (یعنی 29) انیس اور اسیس لکھا جائے۔ چوتھی تجویز یہ ہے کہ اگر کسی اسم کے آخر ہائے اہو زیادہ ہائے مختفی (چھوٹی) ہے تو واحد کوہ سے اور جمع کوے (یعنی یائے مجہول) سے لکھا جائے۔ مثلاً ایک ڈاک خانہ، چار ڈاک خانے۔ ایک درجہ، چار درجے ایک ہفتہ، چار ہفتے۔ اصلاح کتابت کی یہ چار تجویزیں نئی نہیں ہیں۔ وقتاً فوقتاً ادیبوں نے اصلاح کتابت پر زور دیا ہے اور بعض ضروری باتیں ملک کے سامنے پیش کی ہیں۔ اردو، بڑھنے والی زبان ہے اور ہر بڑھنے والی

زبان میں کتابت کی تبدیلیاں ناگزیر ہیں۔ انگریزی کی کتابت میں گزشتہ ڈیڑھ سو برس میں کافی تبدیلیاں ہوئی ہیں۔ میں نے اصلاح کتابت کے بارے میں اردو کے بعض ادیبوں سے مشورہ کیا جو تقریباً سب کے سب میری تجاویز کو مفید سمجھتے ہیں۔ ایک دوست نے جو شوخ طبع بھی ہیں۔ ایک اعتراض ضرور کیا کہ اوس (اسم اشارہ) اور اوس (شبنم) نیز اودن (اسم اشارہ) اور اودن (ریشم) کی طرز تحریر میں کچھ امتیاز نہ رہے گا۔ میں نے جواب دیا کہ کتابت میں قضا بہوں سے بچنا ناممکن ہے۔ مگر سیاق عبارت سے ہمیشہ معلوم ہو سکتا ہے کہ کون سا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ مثلاً (مصرع) پڑ گئی اوس چمن میں نہ ہوا ہے نہ ہوس) سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ لفظ اوس سے شبنم مراد ہے۔ اسی طرح (مصرع) اودن سے ہم سے رسم الفت چھٹ گئی۔ ڈنکے کی چوٹ بتا رہا ہے کہ لفظ اودن سے مقصود معشوق ہے نہ کہ بھیڑ کے بال۔

جو چار تجویزیں اصلاح کتابت کے بارے میں میں نے پیش کی ہیں اودن کا نمونہ ذیل کے خط میں پیش کیا جاتا ہے جس میں حروف اور الفاظ علاحدہ علاحدہ یا یہ کہوں کہ جدید طرز سے لکھے گئے ہیں۔ اس خط سے معلوم ہوگا کہ ان تبدیلیوں کا اثر ہماری زبان پر اٹھلا بی نہیں بلکہ اصلاحی ہوگا۔

سہارن پور۔ 17 جولائی 1943

کرم فرمائے بندہ۔ آپ کے خط کا اس قدر انتظار تھا کہ ڈاک خانہ جانے اور ڈاک لانے کے لیے میں نے پرس رام کو کہہ رکھا تھا۔ رات کے وقت معلوم ہوا کہ نامہ برو ایک سو تین درجے کا بخار ہے ڈاک لانے کی خدمت کسی اور کے سپرد کی جائے۔ میں نے مہدی علی خاں حسن پور سے جو اس وقت موجود تھا کہا صبح کی ڈاک تم لانا۔ اس نے دریافت کیا کس وقت ڈاک بنتی ہے۔ میں نے کہا منہ اندھیرے جانا بے کار ہے۔ جب سورج پھیل جائے۔ اس دم گھر سے چلنا۔ مہدی علی سمجھ دار آدمی ہے۔ دن کے ساڑھے آٹھ بجے اس نے ڈاک لا کر دی۔ جس میں آپ کا خط بھی تھا۔

۱۔ چوب کلاں یہاں دستیاب نہ ہو سکی۔ کالی چرن کو اس وقت خط لکھا ہے کہ شاہ جہاں پور سے ادیس تو لیتا آئے راستے میں نواب گنج خیر کو خوب کلاں حاضر خدمت کرے گا۔

- 2- فتح یاب خاں توپ خانہ میں ملازمت کے خواہش مند ہیں۔ اپنے دوست کپتان نام دار بیگ کے نام اگر آپ سفارش کا خط لکھ دیں تو اس ہوش مند اور دیانت دار آدمی کا کام بن جائے۔ وہ اب بھی آپ کا تابع دار ہے۔ آئندہ احسان مند بھی رہے گا۔
- 3- غزل کے بارے میں جو رائے آپ نے ظاہر کی ہے۔ بس عین میرے دل کی بات ہے۔ خمار کے بغیر مئے کشی میں کیا لطف رہے گا۔ سنگ دل، مشکل بدل سب قافیے اچھے ہیں۔
- 4- فوجوں کی ریلیں دن رات یہاں سے گزر رہی ہیں جس کے باعث پھل کم یاب ہو گئے ہیں۔ معلوم نہیں کم بخت لڑائی کب تک چلے گی۔ آموں کے پارسل کی رسید ہم رشتہ ہے۔
- 5- برخوردار سعادت علی دو ہفتے یہاں رہ کر پرسوں بال بچوں کے ساتھ گول کنڈہ روانہ ہو گئے۔ وہاں سے کلکتہ جائیں گے۔ ایک ہزار میل سے اوپر کا سفر ہے۔

عقیدت مند

فتح علی

کتابت کا جو طریقہ اس وقت رائج ہے اس کے لحاظ سے بہت ممکن بلکہ، اغلب ہے کہ لکھنے والا بہت سے حروف اور الفاظ ملا کر لکھے اور خط مذکور کی کتابت اس طرح کرے۔

سہارنپور۔ 17 جولائی 1943

کرم فرمائے بندہ۔ آپ کے خط کا اس قدر انتظار تھا کہ ڈاکخانہ جانے اور ڈاک لانے کے لیے میں نے پر سرام کو کہہ رکھا تھا۔ رات کے دقت معلوم ہوا کہ نامبرہ کو ایک سو تین درجہ کا بخار ہے۔ ڈاک لائیکس خدمت کسی اور کے سپرد کی جائے۔ میں نے مہدی علی خاں ساکن حسپور سے جو اس وقت موجود تھا کہا۔ صبح کی ڈاک تم لانا۔ اونے دریافت کیا۔ اس وقت ڈاک بنتی ہے۔ بیٹھے کہا۔ منہ اندھیرے جانا بیکا رہے۔ جب سورج پھیل جائے اس دم گھر سے چلنا۔ مہدی علی سمجھدار آدمی ہے۔ دن کے ساڑھے آٹھ بجے اس نے ڈاک لا کر دی جس میں آپ کا خط بھی تھا۔

1- چونکہ یہاں دست یاب نہ ہو سکی۔ کالجپرن کو اس وقت خط لکھا ہے کہ شاہجہانپور سے انیس تو لے لیتا آئے راستہ میں نواجٹ فیر کر خوبکلاں حاضر خدمت کریگا۔

2- فقیاب خاں تو پخانہ میں ملازمت کے خواہشمند ہیں۔ اپنے دوست کپتان نامدار بیگ

کے نام اگر آپ سفارش کا خط لکھیں تو اس ہوشمند اور دیانتدار آدمی کا کام بن جائے۔ وہ اب بھی آپ کا تابعدار ہے۔ آئندہ احسانمند بھی رہیگا۔

3۔ غزل کے باریں جو روائے اپنے ظاہر کی ہے۔ بس عین میرے دلی بات ہے۔ غمار کے بغیر میکشی میں کیا لطف رہیگا۔ سنگدل، مشکل بل سب قافیے اچھے ہیں۔

4۔ فوجوں کی ریلیں دن رات یہاں سے گزر رہی ہیں جس کے باعث پھل کیا ب ہو گئے ہیں۔ معلوم نہیں کم بخت لڑائی کب تک چلے گی۔ آموں کے پارسل کی رسید ہر شتہ ہے۔

5۔ برخوردار سعادت علی دو ہفتے یہاں رکھ پر سوں بال بچوں کے ساتھ گوکٹنڈہ روانہ ہو گئے۔ وہاں سے نکلتے جائیں گے۔ ایک ہزار میل سے اوپر کا سفر ہے۔

عقیدتمند
نقثعلی

حروف ملائے کی دشواریاں:-

حروف ملائے سے جو دشواریاں پیدا ہوتی ہیں۔ اس کا احساس عام طور پر اس لیے نہیں ہوتا ہے کہ بچپن سے ہم کو حروف اور الفاظ ملا سیکھا جاتا ہے جس کے باعث غیر ضروری حروف اور الفاظ کو ملا کر پڑھنے اور لکھنے کی عادت ہماری طبیعت غائی ہو گئی ہے۔ جب میں پبلک سروس کمیشن کا ممبر تھا تو انگریزین سول سروس کے امیدواروں کا زبانی امتحان ایک کمیٹی لیتی تھی جس کا میں ہر سال ممبر ہوتا تھا۔ ایک سال مجھے خیال آیا کہ جن امیدواروں نے امتحان میں فارسی لی ہے ان سے کچھ ایسی عبارت یا شعر پڑھواؤں جس میں غیر ضروری حروف اور الفاظ ملا کر لکھے گئے ہوں۔ خوشخطی کے نمونوں کی ایک کتاب میرے پاس اس زمانے میں موجود تھی جس میں فارسی اور اردو کی رباعیاں اور اشعار مختلف خوش نویسوں کے ہاتھ کے لکھے ہوئے موجود تھے۔ میں نے بعض

امیدواروں سے ایک شعر پڑھوایا جو حسب ذیل طریقے سے لکھا ہوا تھا شعر:

چمن بستگروں جو کسکسٹر بھکیوں کے
تو پاویکو پھر کسکسٹر بھکیوں کے

جن امیدواروں سے میں نے یہ شعر پڑھوایا ان میں تقریباً ایک تہائی شعر پڑھ سکے۔

ایک تہائی نے شعر پڑھا مگر کئی منٹ تک سوچنے اور سمجھنے کے بعد اور پھر کچھ لفظ غلط پڑھے اور کچھ
صحیح۔ ایک تہائی پڑھنے سے قاصر رہے۔ اس شعر کی معمولی کتابت درج ذیل ہے:

چمن میں مست گل رویاں جو پی کے گل جھکے ہوں گے
تو پا بوسی کو پھر کس کس طرح کے گل جھکے ہوں گے

اردو رسم الخط: عملی و تہذیبی نقطہ نظر سے

یادش بخیر اکبر لا آبادی نے ایک رفقے میں آنے والے چند خطرات کا ذکر کرتے ہوئے رسم خط کی تہذیبی کے سلسلے میں اپنے خدشے کا اس طرح اظہار کیا تھا۔

نہ پیدا ہوگی خط نسخ سے شان ادب آگئیں

نہ نستعلیق حرف اس طرح سے زیب رقم ہوں گے

اکبر ہر تہذیبی سے خائف تھے۔ یہاں تک کہ پائپ کا پانی پینے سے اور ٹائپ میں تحریر پڑھنے سے، لیکن سچی بات یہ ہے کہ انھیں اپنی تہذیب اور زبان سے بڑی محبت تھی اور اس کو کسی طرح پامال ہوتے ہوئے نہیں دیکھ سکتے تھے۔ اکبر عاشق بھی تھے اور عارف بھی اس لیے انھوں نے عرصہ ہوا جو کچھ زبان و ادب کے سلسلے میں کہا تھا۔ آج بھی ہمارے لیے اس کی بڑی اہمیت ہے۔ تہذیبی سرمایے میں برابر اضافہ ہوتا رہتا ہے۔ مگر تہذیب کے بنیادی عناصر باقی رہتے ہیں۔ تہذیب کی بنیاد اہل جائے تو انسان کی شخصیت کا رنگ محل ڈانواں ڈول ہو جائے۔ زبان صرف معلومات کے اظہار کا ذریعہ نہیں۔ خیال کی تخلیق اور ترسیل کا ذریعہ بھی ہے۔ پھر یہ جذبے کی جان بھی ہے اور علامت کے رموز ایما کی کان بھی۔ کوئی شخصیت اس وقت تک اپنے قد کو نہیں پہنچ سکتی جب تک اس کے منہ میں اس کی اپنی زبان نہ ہو۔ زبان پر قد رت کے بغیر نہ خیالات کی پرواز ممکن

ہے۔ نہ علم کی صحت، نہ ادب کی جادوگری۔ اور یہاں مانگے کے اجالے سے کام نہیں چلتا۔ اپنے لہو کا چراغ جلا تا پڑتا ہے، اپنے باطن میں جھانکنا پڑتا ہے، اپنے سرمایے پر تکیہ کرنا پڑتا ہے۔ دوسروں کی زبانیں سیکھ کر ہم عالم فاضل بن سکتے ہیں مگر اپنے گھر کا چراغ نہیں بن سکتے، اپنے باغ کا پھول نہیں کہلائے جاسکتے۔ ہم میں علم آسکتا ہے، بصیرت نہیں آسکتی۔ ہم معلومات کی مشین بن سکتے ہیں، انسان نہیں بن سکتے۔

مالی نوٹکی نے کہا ہے کہ دنیا کی سب زبانیں بالقوت برابر ہیں۔ ہر ایک میں یہ صلاحیت ہے کہ وہ اپنے افکار و اقدار کی اعلیٰ ترین منزلوں تک پہنچ سکے۔ ابتدائی قبائل کی چھوٹی چھوٹی اور بکھری ہوئی زبانوں کو موقع ملا تو انگریزی، فرانسیسی، ہسپانوی، روسی، عربی، چینی جیسی زبانوں سے ہمسری کر سکتی تھیں۔ اس لیے ہر زبان برابر ہے۔ زبان کی عظمت بولنے والوں کی تعداد سے نہیں، اس کے ادب کی بلندی، اس کے افکار و اقدار کی ہمہ گیری۔ اس کے علمی سرمایے کی وسعت اور گیرائی اور اس کے فن کاروں کے گنجینہ معنی کے طلسمات سے متعین ہوتی ہے۔ ہندوستان میں بہت سی زبانیں ہیں۔ یہ سب قومی زبانیں ہیں اور کسی کو نہ کسی پر فوقیت ہے نہ کوئی کسی معنی میں کسی سے کمتر ہے۔ ہاں یہ بالکل دوسری بات ہے کہ سہولت کے لیے کسی ایک زبان کو رشتے کی زبان (Link Language) کے طور پر استعمال کیا جائے۔ اگر سب زبانوں کے بولنے والے ہندی کو (Link Language) مان لیں تو ہندی کو یہ درجہ ملنا چاہیے۔ اگر لوگوں کا یہ اصرار ہو کہ جب تک ہندی پر سب کا اتفاق نہ ہو، انگریزی کی موجودہ حیثیت برقرار رہے تو سنجیدہ اور معقول اور وطن کے سچے پریمی انگریزی اور ہندی کو ساتھ چلانے پر زور دیں گے۔ اردو کا جھگڑا نہ ہندی سے ہے نہ بنگالی سے نہ تامل سے۔ اردو کسی زبان کی جگہ لینا نہیں چاہتی۔ یہ اپنا جائز حق اور مناسب درجہ چاہتی ہے۔ سچی قومیت کسی زبان کو دبانے میں نہیں، ہر زبان کو اس کا مناسب درجہ اور حق دینے میں ہے۔ بات سیدھی سادی ہے مگر جب تعصب اور تنگ نظری کی عینک چڑھی ہوئی ہو تو یہ سیدھی اور سچی بات لوگوں کو نظر نہیں آتی مگر ہمیں تو ہر حال میں اپنی بات کہے جانا ہے اور ہمیں یقین ہے کہ بالآخر حق و صداقت کی آواز کو دبا یا نہیں جاسکتا۔

اردو ایک جدید ہندوستانی زبان ہے۔ یہ نہ ہندی کی شبیلی ہے۔ نہ عربی فارسی کی ذیلی

تغیر۔ یہ کھڑی بولی کی بنیاد پر پروان چڑھی۔ یہ واقعہ ہے کہ کھڑی بولی کا ابتدائی ادب اور درمیانی ادب بیشتر اردو کا ہے۔ جدید ہندی تو خواہ لوگ کچھ کہیں انیسویں صدی کے آغاز سے شروع ہوتی ہے۔ اردو اور ہندی کا قریبی تعلق ہے۔ یہ دونوں بہنیں ایک ماں کے پیٹ سے پیدا ہوئیں۔ ان کے نقش و نگار اور خط و خال میں خاصی مشابہت بھی ہے مگر ان دونوں بہنوں میں سے ایک کو راج سنگھاسن پر بٹھانا اور دوسری کو ٹھکرانا، تہذیب، ادب، انسانیت سمجھی کی شریعت میں قابل اعتبار ض ہے۔ یہ اردو زبان جب سے وجود میں آئی اس رسم الخط میں لکھی گئی جسے آج ہم اردو رسم خط کہتے ہیں۔ کیا ہوا اگر یہ رسم الخط عربی اور فارسی رسم الخط پر مبنی ہے۔ عربوں اور ایرانیوں سے ہم نے بہت سی چیزیں لی ہیں۔ مگر ان چیزوں کو اپنے طور پر برتا ہے۔ ہم نے فارسی رسم الخط میں متعدد حرفوں کے اضافے کر کے اسے اپنا رسم الخط بنالیا ہے۔ اب یہ اردو رسم الخط ہے اسے فارسی یا عربی رسم الخط نہیں کہنا چاہیے۔ یہ صحیح ہے کہ بالکل شروع میں اور آج کل اردو کی بہت سی کتابیں دیوناگری رسم الخط میں بھی ملتی ہیں۔ اردو کے لیے رومن رسم الخط بھی استعمال ہوا ہے اور فوج میں تو بہت عرصے تک اس کا رواج رہا ہے۔ پروفیسر مسعود حسن رضوی نے اپنے مقالے میں ایسی بہت سی ہندی کی کتابوں کی نشاندہی کی ہے جو پہلے اردو رسم الخط میں استعمال ہوا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہم اسے اردو رسم الخط کے بجائے اپنا رسم الخط مان لیں۔ اس منطق کی رو سے تو اردو رسم الخط ہندی کے لیے بھی استعمال کرنے کی دلیل نکل آتی ہے مگر ابتدائی دور کی طفلانہ باتوں کو لوگ جوانی میں ترک کر دیتے ہیں۔ آدمی اپنے بچپن سے نہیں اپنی جوانی سے پیچانا جاتا ہے جب اس کا کردار بن جائے اور اس کی شخصیت مکمل ہو جائے۔ اردو کے لیے صدیوں سے موجودہ رسم الخط استعمال ہو رہا ہے۔ اب یہ وہ جلد ہے جو زبان کے جسم پر ہے۔ اس جلد کو آپ بدل دیں تو زبان کے جسم کو آئینج آئے گی۔ رسم الخط کوئی لباس نہیں ہے کہ ایک اتارا اور دوسرا پہن لیا، یہ کوئی غلاف نہیں ہے کہ ایک علاحدہ کیا اور دوسرا چڑھا دیا۔ اگر ڈرگر کا یہ قول صحیح ہے کہ فن تحریر تہذیب انسانی کی کلید ہے تو رسم الخط اس تحریر کا کوڈ یا قفل ہے۔ جب تک یہ قفل نہ ہو آپ کلید سے صحیح کام نہیں لے سکتے۔

رسم الخط صرف علم نہیں دیتا وہنی کشادگی اور نفسیاتی طمانیت بھی عطا کرتا ہے آپ نے اکثر دیکھا ہوگا کہ کچھ لوگ الفاظ کے معنی جانتے ہیں مگر شعر کا مطلب نہیں بتا سکتے یہ ماورائے

شاعری اور ماورائے سخن بات جو ذہن بتاتا ہے اور ذہن کی ساری اعصابی توانائی سے عبارت ہے۔ اسی رسم الخط کے ذریعہ سے ممکن ہے جس سے ہم مانوس ہیں جو ہمیں صرف استاد نے نہیں پڑھایا۔ بلکہ ہم نے گھر کی کتابوں میں دیکھا، دیواروں پر دھلیوں میں پایا۔ مراسلات کو ماں باپ کے حوالے کرتے ہوئے دیکھا اور خود حرف پہچاننے سے پہلے جس سے آشنا ہوئے۔ اس لیے میں یہ ماننے کے لیے تیار نہیں ہوں کہ آپ اردو دیوناگری یا رومن رسم الخط کے ذریعے بھی پڑھا سکتے ہیں۔ آپ بے شک کچھ الفاظ کچھ اسباق، کچھ حکایتیں کچھ کاروباری باتیں سکھا دیں گے۔ مگر پڑھنے والوں کو اردو زبان اچھی طرح نہیں آئے گی اور ادب کی روح تک تو ان کی رسائی کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ یہ درست ہے کہ عام لوگوں کی ہمارے سارے کلاسیکل سرمایے تک رسائی نہیں ہو سکتی۔ مگر ہو تو سکتی ہے۔ دیوناگری یا رومن رسم الخط میں تو اس نا پیدا کنار سمندر کے چند قطرے ہی مل سکیں گے اور ہر دریا کو گزرے میں بند کیا بھی نہیں جاسکتا۔ ترکی میں اتر ترک نے رومن رسم الخط رائج کر دیا مگر ترک اس جھٹکے سے ابھی جانبر نہیں ہو سکے ہیں۔ ہمارے یہاں تو سارے سرمایے کے منتقل کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ فراق نے ایک دفعہ اپنی کتابوں کی الماری میں کتابوں کی قطاری طرف اشارہ کر کے بڑے مزے کی بات کہی تھی۔

I Do Not Read Them, I Need Them

میں انھیں پڑھتا نہیں ہوں مگر ان سب کی مجھے ضرورت رہتی ہے۔ ظاہر ہے کہ اردو کی سب کتابیں کون پڑھ سکتا ہے مگر ان سب کتابوں کی ضرورت سبھی کو ہے اور پھر بقدر شوق اور حسب استعداد ہر ایک انھیں پڑھ سکتا ہے۔ اس لیے رسم الخط کے سلسلے میں یہ مسئلہ میرے نزدیک بنیادی ہے کہ آدمی زیادہ سے زیادہ کتابوں تک پہنچ سکے۔ گولیوں میں بند غذا (Tabloids) سے ہم چاند تک تو پہنچ سکتے ہیں مگر دھرتی پر سیدھے سبھاؤ نہیں رہ سکتے۔ اسی طرح دیوناگری رسم الخط یا رومن رسم الخط میں اردو کی چند کتابیں یا چند سو کتابوں تک رسائی کے معنی اردو ادب تک رسائی کے نہیں ہیں۔ بقول پوپ کے تمہوڑا علم خطرناک ہے۔ خوب میر ہو کر بیو یا مقدس چشمے کو آلودہ نہ کر دیا تو اتنا کر دو کہ پینے کا دعویٰ نہ کر دو۔ اردو کے لیے جو لوگ ناگری رسم الخط اختیار کرنے کی بات کرتے ہیں وہ خدا جانے کیسے اس دوسرے میں جھلا ہو گئے ہیں کہ اردو اگر مری نہیں تو نیم جان ہے اور اس زبان

کو بچانے کی صرف ایک ہی صورت رہ گئی ہے کہ دیوناگری رسم الخط کے ذریعے سے یہ ہندی پڑھنے والوں کے دلوں میں پہنچ جائے اور بالآخر رسم الخط کو ترک کر کے کسی طرح اپنی جان بچالے، اول تو یہ خطرناک خوش فہمی ہے کہ دیوناگری رسم خط اختیار کر لینے کے بعد اردو کی مقبولیت بڑھ جائے گی۔ دوسرے میں تو سرے سے یہ تسلیم کرنے کے لیے تیار ہی نہیں ہوں کہ اردو شیم جان ہے یا مر رہی ہے۔ جن لوگوں کا ایمان ضعیف ہے وہ ذرا ہوا تیز چلے یا آندھی آئے تو تلے اوپر ہونے لگتے ہیں، اردو پر نہ پیمبری وقت پڑا ہے نہ اردو کی جان کے لالے پڑے ہیں، نہ اردو سٹ کر چند شہروں تک رہ گئی ہے۔ نہ اردو صرف مسلمانوں کی زبان ہے، یہ اردو جاگیر دارانہ ماحول کی یادگار ہے۔ نہ یہ مصنوعی زبان ہے۔ اردو ہماری مشترک تہذیب کا سب سے شاندار عطیہ ہے۔ یہ ہندوستان کی دھرتی سے اُگی۔ ہندوستان کے کھیتوں میں پھلی پھولی، یہاں کے بازاروں، خانقاہوں اور درباروں میں بڑھی اور جوان ہوئی اور یہاں کی ہر کروٹ، ہر تحریک، ہر کشمکش، ہر درد و داغ، سوز و ساز، آرزو اور جستجو کی امین ہے۔ 1961 کی مردم شماری کے مطابق دو کروڑ اڑھین لاکھ ہندوستانی یہ زبان بولتے ہیں۔ یہ تعداد بہت سے ملکوں کی آبادی سے بڑی ہے۔ 1971 کی مردم شماری مارچ میں ہونے والی ہے۔

اندازہ ہے کہ اردو بولنے والوں کی تعداد موجودہ حالات کے باوجود اور وقتوں اور دشواریوں کے باوصف تین کروڑ سے زیادہ ہی ہوگی۔ یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ اردو بولنے والے کم ہو رہے ہیں۔ اگر ملک کی تقسیم کے وقت کچھ اردو بولنے والے چلے گئے تو ان کی جگہ بہت سے آج بھی گئے۔ ہمارے صنم خانے کو کبچے سے بھی پاسان ملے ہیں۔ پھر ہندوستان کی کوئی ریاست ایسی نہیں جس میں اردو بولنے والے موجود نہ ہوں اور اتر پردیش میں انہتر لاکھ، بہار میں انتالیس لاکھ، مہاراشٹر میں ستائیس لاکھ، آندھرا پردیش میں پچیس لاکھ، میسور میں بیس لاکھ، مغربی بنگال میں آٹھ لاکھ، مدھیہ پردیش میں آٹھ لاکھ، تامل ناڈو میں چھ لاکھ، گجرات میں چھ لاکھ، راجستھان میں پانچ لاکھ، اڑیسہ میں دو لاکھ، ہریانے میں دو لاکھ اور دہلی میں ڈیڑھ لاکھ سے زیادہ آبادی تو 1961 کی مردم شماری میں دکھائی گئی ہے۔ یہ تعداد برابر بڑھ رہی ہے۔ اور وقتوں،

۱۔ اس مردم شماری کے اعداد و شمار ابھی سامنے نہیں آئے ہیں۔ (دہلی)

دشوار یوں کے باوجود بڑھ رہی ہے۔ اس کی تعلیم کا ریاستی حکومتیں مناسب انتظام نہیں کرتیں۔ اس کے چلن پر رکاوٹیں ہیں۔ اس کے خلاف کچھ حلقوں میں تعصب ہے۔ یہ تعصب دور ہو جائے۔ یہ رکاوٹیں نہ رہیں اور اردو کی تعلیم کا مناسب انتظام ہو۔ تو آپ اردو کی ترقی دیکھنے گا۔ اعلیٰ سطح پر اردو کی تعلیم پہلے سے بہت زیادہ بڑھی ہے لگ بھگ چالیس یونیورسٹیوں میں اردو کی اعلیٰ تعلیم کا انتظام ہے۔ اردو میں تحقیق اور تنقید دونوں کا معیار پہلے سے بہت بہتر ہے۔ اردو میں اخبار آج بھی انگریزی اور ہندی کے بعد سب سے زیادہ شائع ہوتے ہیں۔ اردو میں ہر سال جو کتابیں نکلتی ہیں ان کی تعداد بڑھ رہی ہے کم نہیں ہو رہی ہے۔ اردو کشمیر کی سرکاری زبان ہے آندھرا پردیش میں تلگانہ اور مہاراشٹر کی مہاراشٹری کی ثانوی زبان ہے۔ پنجاب کی ثانوی زبان منوانے کی کوششیں جاری ہیں۔ اتر پردیش، بہار، مہاراشٹر، آندھرا، بیسور، اور دہلی میں اسے سرکاری زبان منوانے کی تحریک اس وقت تک جاری رہے گی جب تک اسے تسلیم نہ کر لیا جائے۔ میں ہندوستانی جمہوریت سے مایوس نہیں ہوں۔ ہندوستانی عوام پر سیر ایمان مستحکم ہے۔ میں جانتا ہوں کہ انھیں کچھ عرصے تک اور بہکایا جاسکتا ہے۔ مگر بالآخر ان کا ضمیر جاگے گا اور وہ اردو کو اس کا حق دیں گے۔ اردو کسی دوسرے دریا کے معاون کی حیثیت سے نہیں، ایک آزاد، خود مختار، اپنی ایک انفرادیت رکھنے والے اپنی رو میں بہنے والے، اپنی موجوں کے زیر و بم سے ہزاروں آئینے دکھانے والے دریا کی حیثیت سے اپنا فیض عام کرتی رہے گی۔ اپنے سے مایوس دوسروں پر تنگی کرنے والے سیاست کے شکار یا تجارت کے غلام اردو سے مایوس ہیں تو ہوں، ہندوستان کے کروڑوں عوام جن کی زندگی، جن کا وجود، جن کی شخصیت، جن کا کردار، جن کا مزاج اردو سے بنا ہے۔ وہ نہ اپنے سے مایوس ہیں نہ اپنی زبان سے۔ اردو ہر زبان سے فیض حاصل کرتی رہی ہے اور کرتی رہے گی۔ اردو ہر زبان کو بہت کچھ دیتی رہے گی۔ یہ آزادانہ اور دوستانہ لین دین جاری رہے گا اور اسے جاری رہنا چاہیے۔ اردو بدلے گی بھی۔ نئے نئے الفاظ بھی لے گی اور خیالات بھی۔ اظہار کے سانچے بھی اور افکار کے ڈھانچے بھی اس کے خمیر میں وسیع الشربہ، کشادگی، وسعت قلب قلندر اور آزادی ہے۔ یہ رسم خط دے کر زبان کا سودا کیوں کرے۔ آپ نے وہ پرانا قصہ سنا ہوگا: شاہا دورخ بدہ دولا رام راہ مدہ۔ یہاں رخ دیتے ہیں تو دلا رام

بھی جاتی ہے بلکہ رخ دلارام کے پاسان ہیں اور پاسانوں کی نگہداشت ہر مستعد اور چوکنے
ادارے کا فرض ہے۔

دیوناگری رسم الخط اختیار کرنے کے حامی بڑی شد و مد سے کہتے ہیں کہ اردو اور ہندی
تو ایک ہی زبان ہیں۔ اردو اپنے الگ اسٹائل میں زندہ نہیں رہ سکتی۔ اس کے بچانے کی صرف
یہی صورت ہے کہ وہ ہندی کے اسٹائل میں مل جائے مجھے ایسے لوگوں کی فہم و فراست پر حیرت
ہوتی ہے بحث کے لیے کوئی دھرم ویر بھارتی، کوئی نیش پال یہ کہہ دیتا ہے کہ اردو کا سارا سرمایہ بھی
ہندی کا سرمایہ ہے۔ مگر آج تک میری نظر سے کسی یونیورسٹی کا ہندی کا ایسا نصاب نہیں گزرا جس
میں پرساد، نرالا اور مہتاشی شرن گپت اور بھارتیندو، اور تلکی، سور، میرا، کبیر کے ساتھ میر، سودا، نظیر،
انیس، اکبر، اقبال، چکبست، سرسید، سرشار، نذیر احمد، حالی، شبلی، کو جگہ دی گئی ہو۔ ہندی رسم الخط
میں تو اب وہ نقطے بھی اڑا دیے گئے ہیں جو اردو کی آوازوں کو ظاہر کرتے ہیں۔ آپ نے مسعود
حسین خانؒ کا وہ پر لطف مضمون پڑھا ہوگا جس میں ہمارے ممتاز شعرا کے ان اشعار کا نمونہ دیا
گیا ہے جو ہندی رسم الخط میں کچھ سے کچھ ہو جاتے ہیں۔ چند سیاسی مداریوں۔ یا ادبی شعبہ
بازوں کے کہنے میں آکر ہم کس طرح اپنی متاع عزیز ایک امید موہوم پر قربان کر دیں جبکہ آج
تک کسی نے ان حضرات کے کہنے پر عمل کر کے اردو اور ہندی ادب کا ایک مشترک نصاب نہیں
بنایا۔ ہم کیسے یہ گوارا کر لیں کہ ہماری زبان کچھ سے کچھ ہو جائے۔ ہم اپنے دریا کا سارا پانی ایک
بڑے دریا میں کیسے ملا دیں۔ جتنا بھی جب گنگا میں ملی تو کچھ دور تک اس کا ہلکا نیلا رنگ باقی رہا مگر
ذرا آگے چل کر وہ گنگا میں غائب ہو گیا۔ بقول شاعر:

گرچہ مثل غنچہ دلگیریم ما
گلستاں میر و اگر میریم ما

جن لوگوں کا قوی یکجہتی کا تصور ایک مذہب یا ایک زبان کا ہے۔ وہ ہندوستانی
جمہوریت کے مزاج کو نہیں سمجھتے۔ ہندوستانی جمہوریت کی بات آپ غالبؒ کی زبان سے
سنیے:

۱۔ مطلوبہ ”ہماری زبان“ علی گڑھ

ہے رنگ لالہ و گل نرس جدا جدا
 ہر رنگ میں بہا ر کا اثبات چاہیے
 سراپائے خم یہ چاہیے ہنگام بنے خودی
 روسوئے قبلہ وقت مناجات چاہیے
 یعنی عجب گردش پیائے صفات
 عارف ہمیشہ سب سے ذات چاہیے

ہندوستانی جمہوریت تصوف کی طرح کثرت میں وحدت کی قائل ہے اور یہاں کثرت اور وحدت دونوں پر اصرار ہے اور کثرت میں وحدت پر بھی۔ اس لیے جہاں ہر زبان کو آزادانہ ترقی کرنی چاہیے۔ نہ کسی دوسری زبان پر تکلیف کر کے نہ کسی وسیع قلمرو کا ایک حصہ بن کر۔ آخر دو بہنوں کو بھی تو بالآخر اپنی زندگی الگ الگ گزارنی پڑتی ہے۔ وہ ساری عمر ساتھ نہیں رہتیں۔ نہ ایک بہن دوسری کی خاطر اپنا مستقبل تہج سکتی ہے۔ اردو سے یہ توقع کیوں ہو۔

جب لوگ اردو کے زوال کا ماتم کرتے ہیں یا ہندی رسم الخط کے ذریعے سے ہندی کا قلعہ جیتنے کی بات کرتے ہیں تو مجھے افسوس ہوتا ہے۔ لیکن جب لوگ یہ کہہ کر کہ دیوناگری رسم الخط زیادہ سائنٹفک ہے یا صوتی حیثیت سے مکمل ہے۔ ہمیں طعنہ دیتے ہیں تو مجھے ہلسی آتی ہے۔ دنیا کا کوئی رسم الخط مقرر نہیں ہے۔ ہر رسم الخط میں کچھ خوبیاں ہیں اور کچھ خامیاں۔ کوئی ایک لحاظ سے فوقیت رکھتا ہے، کوئی دوسرے لحاظ سے۔ جب حسن کا کوئی مطلق معیار وضع کرنا آسان نہیں اور جب اس میں نظارے کے علاوہ ذوق نظر کو بھی دخل ہے تو کسی رسم الخط کو سائنٹفک کہہ کر دوسرے کو مگرانا میرے نزدیک فریب دہی ہے۔ خواہ دانستہ ہو یا نادانستہ، یہ صحیح ہے کہ دیوناگری صوتی حیثیت سے بہتر ہے مگر آخر صوتی حیثیت بھی تو کوئی چیز ہے پھر سائنس کا لفظ کوئی ایسا منتر نہیں کہ پڑھ کر پھونک دیا اور سب ڈھیر ہو گئے۔ زبان، مذہب، ادب، تہذیب، عقیدے کے مجالے میں سائنس نہیں چلتی۔ انسان مشین نہیں ہے وہ جذبات اور جملوں کی پورٹ ہے۔ آج کے انسان میں ابتدائی انسان سے لے کر موجودہ دور کے تہذیبی سفر تک کے اثرات موجود ہیں۔ انسان فارمولوں، چارٹوں، حسابی اعداد میں بند نہیں ہے۔ سائنس کا لفظ کوئی سم سم نہیں ہے کہ آپ نے

پڑھا اور خزانے کا دروازہ کھل گیا۔ زبان سے کہنے، عقل سے جاننے اور دل سے ماننے میں فرق ہے۔ میں عقل کو مانتا ہوں۔ سائنس کی اہمیت کا قائل ہوں مگر دل کی بات بھی سمجھتا ہوں۔ اور رسم الخط کے سلسلے میں برتاؤ شاکی پر زور تلقین کے باوجود انگریزوں کی قدامت پسندی کا راز بھی جانتا ہوں۔ زبان کے معاملے میں سائنس کے اصول کام نہیں دیتے۔ زبان کی اپنی سائنس ہے۔ لسانیات کے ماہرین کتابی قواعد کو نہیں مانتے۔ چلن کی منطق کو تسلیم کرتے ہیں۔ سائنس کے طاعت و زہد کا سارا ثواب تسلیم مگر زبان و ادب میں بالآخر قول فیصل یہی ہے۔ پر طبیعت ادھر نہیں آتی۔ یہ ہٹ دھری نہیں ہے۔ نفسیاتی صداقت ہے اور آپ چاہے اور کتنی ہی صداقتوں سے انکار کر دیں۔ نفسیاتی صداقت سے آپ نے انکار کیا اور آپ نے اپنے اوپر ظلم کیا اور اپنی شخصیت کی کمی یا ناہمواری گوارا کر لی۔

اردو رسم الخط کی وجہ سے پڑوسی ملکوں سے ہمارا رشتہ استوار ہے۔ پاکستان اور ہندوستان میں پانچ زبانیں مشترک ہیں۔ اردو، بنگالی، پنجابی، سندھی، کشمیری، ان میں بنگالی کو چھوڑ کر چار کے لیے اردو رسم الخط استعمال ہوتا ہے۔ جب آزادی کے بعد سندھی بڑی تعداد میں ہندوستان آئے تو پھر سرکاری حلقوں کے اثر سے ان کے یہاں سندھی کو دیوناگری رسم الخط میں لکھنے کی تحریک چلی۔ مگر میں یہ بات بڑے اطمینان سے کہہ سکتا ہوں کہ سندھیوں کی بڑی تعداد ہر طرح کے دباؤ کے باوجود اپنے رسم الخط کو چھوڑنے کے لیے تیار نہیں ہے۔ آخر یہ کیسے ممکن ہے کہ ایک ملک میں زبان ایک رسم الخط میں لکھی جائے اور دوسرے میں دوسرے رسم الخط میں۔ زبان و ادب کا رشتہ بعض اوقات جغرافیائی حدود کو پار کر کے اپنا اثر دکھاتا ہے۔ مجھے اب تک آندھشکر رے، مشہور بنگالی مصنف کی بات یاد ہے جو انھوں نے کئی سال ہوئے شملے کے ایک سمینار میں کہی تھی۔ مشرقی بنگال کے ادب کا تذکرہ کرتے ہوئے انھوں نے بڑے فخر سے وہاں کے رسالوں اور نئی مطبوعات کا ذکر کیا۔ صبح الدین کی عظمت کا اعتراف کرتے ہوئے ان کی آنکھوں میں عقیدت کی چمک تھی۔ شکاگو میں ایک نوجوان بنگالی مسلمان شمس الباری سے ملاقات ہوئی۔ وہ نیگور کا اس خلوص و محبت سے ذکر کرتا تھا۔ گویا وہی اس کا نام لیا ہو۔ اسے پاکستان کی حکومت سے شکایت تھی کہ اس نے ایک زمانے میں نیگور کے گیتوں پر پابندی لگا دی تھی۔ غرض ہمایہ

ملکوں میں ایک ہی زبان کا چلن ہو تو زبانوں کے دو رسم الخط دو دیواریں بن جاتے ہیں۔ ایک رسم الخط دونوں کے درمیان تہذیبی رشتے استوار رکھنے میں مدد دیتا ہے۔ اردو رسم الخط کے ذریعے سے صرف پاکستان و افغانستان سے نہیں پورے مغربی ایشیا اور شمالی افریقہ سے ہمارے تہذیبی روابط برقرار رہ سکتے ہیں۔

ہاں جو لوگ تدریسی ضروریات یا موجودہ طباعتی ضرورت کی طرف اشارہ کرتے ہیں ان کی بات توجہ سے سنی چاہیے اور اس پر غور کرنا چاہیے۔ ہمیں رسم الخط میں تبدیلی کی بات نہیں کرنی چاہیے۔ ہاں آج کے دور کی ضروریات کے مطابق رسم الخط میں اصلاح ضرور کرنی چاہیے۔ دراصل ہمارے رسم الخط کی بہت سی الجھنیں نستعلیق طرز تحریر سے وابستہ ہیں۔ چونکہ اس رسم الخط میں حرفوں کی شکلیں بدل جاتی ہیں مثلاً ب کی آٹھ شکلیں ہوتی ہیں۔ اس لیے بچوں اور غیر ملکیوں کے ذہن پر بوجھ پڑتا ہے اور اس کے سیکھنے اور یاد کرنے میں دیر ہوتی ہے۔ دوسرے اگرچہ آفیسٹ کی وجہ سے نستعلیق کی بہت سی دشواریوں پر پردہ پڑ گیا ہے اور فونو لے کر ہم بڑی تعداد میں کتابیں اور اخبار چھاپ سکتے ہیں مگر کتابت میں بہر حال بہت وقت صرف ہوتا ہے اور پھر آفیسٹ میں اتنا خرچہ ہوتا ہے کہ ہر ایک کے بس کا نہیں۔ اس لیے آج سے نہیں کچھ عرصے سے اردو زبان و ادب کے کچھ ہی خواہ اس بات پر زور دے رہے ہیں کہ بس طباعت کے لیے صحیح طرز تحریر کو اختیار کر لینا چاہیے۔ چھوٹے پریسوں میں ہاتھ سے کپڑنگ ہو سکتا ہے اور بڑے پریسوں میں مانو ٹائپ اور لائو ٹائپ مشینیں لگائی جاسکتی ہیں۔ لائو ٹائپ میں پوری پوری سطریں ایک ساتھ ڈھل جاتی ہیں اور مانو ٹائپ میں ایک ایک لفظ ڈھلتا ہے۔ لائو میں ایک لفظ کی صحت کرنی ہو تو سطر بدلتی پڑے گی۔ مانو میں صرف ایک لفظ کو نکال دینا کافی ہوگا۔ اخباروں کے لیے لائو اور کتابوں کے لیے مانو زیادہ موزوں رہے گا۔ ہم چونکہ نستعلیق سے مانوس ہیں اور اس کے دائروں کے شیدائی اس لیے ہمیں نسخہ بعد معلوم ہوتا ہے۔ لیکن اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم بچپن سے نستعلیق طرز میں لکھی ہوئی کتابیں پڑھتے آئے ہیں۔ میں نے حال میں پاکستان کی وہ کتابیں دیکھیں جو بچوں کو تیسرے اور چوتھے درجے میں پڑھائی جاتی ہیں۔ یہ نسخہ ٹائپ میں چھپی تھیں۔ حروف جلی اور روشن تھے۔ اور چونکہ کاغذ اور طباعت دونوں اچھے تھے اس لیے مجھے تو

یہ کتابیں اچھی معلوم ہوتی ہیں۔ نستعلیق رسم الخط کو ترک کرنے کا سوال نہیں ہے۔ عام لکھاؤ کے لیے یہ اب بھی استعمال ہو سکتا ہے۔ اس کے علاوہ خاص قسم کی مطبوعات کے جو خاص موقعوں پر تیار ہوں یا خاص خاص کاموں کے لیے نستعلیق رسم الخط میں فوٹو آفسیٹ کے ذریعے بھی کتابیں چھاپی جاسکتی ہیں۔ آخر ایران میں بھی تو یہی ہو رہا ہے۔ جہاں عام رواج نسخ ٹائپ کا ہے۔ خاص مطبوعات نستعلیق میں چھاپی جاتی ہیں۔ نستعلیق صرف خط نہیں بلکہ فن لطیف بھی ہے۔ اس فن لطیف کو باقی رکھنا چاہیے۔ مگر عام تدریس اور طباعت کے لیے نسخ کا استعمال ضروری ہے۔ ہمیں بڑے پیمانے پر درسی کتابیں تیار کرنا ہیں۔ ہزاروں کی تعداد میں کتابوں کے ایڈیشن نکالنے ہیں۔ اس کا انتظام کرنا کہ ہمارے اخبار لاکھوں کی تعداد میں چھپیں، جب یہ نسخ ٹائپ کے ذریعے سے ہو سکتا ہے تو اسے اختیار کر لینے میں پس دچش کیوں؟

انجمن ترقی اردو ہند نے 1962، 1963 میں رسم الخط میں اصلاحات کے سلسلے میں ایک کمیٹی بنائی تھی۔ جس کی تجاویز رسالہ اردو اکتوبر 1923 میں شائع ہوئی تھیں۔ ان اصلاحات پر انجمن حیدرآباد کی درسی کتابوں میں ایک حد تک عمل بھی ہوا تھا۔ پھر 3 اکتوبر 1945 کے ہماری زبان میں ایک اور کمیٹی کی روداد چھپی تھی۔ اصلاحات کے سلسلے میں دراصل مولوی عبدالحق اور ڈاکٹر عبدالستار صدیقی کی خدمات ہمیشہ احترام کی نظروں سے دیکھی جائیں گی۔ ان حضرات نے انشاء کے اس قول پر عمل کرتے ہوئے کہ اردو میں کوئی لفظ خواہ عربی کا ہو یا فارسی کا یا ترکی کا جس طرح اردو میں رائج ہو گیا ہے خواہ اصل کی رو سے صحیح ہے یا غلط اسے اردو کا لفظ سمجھنا چاہیے۔ املا کے لیے بہت مناسب اصلاحات تجویز کی تھیں۔ ان اصلاحات کی خوبی یہ تھی کہ ان میں چلن استعمال، آواز اور تلفظ کو مد نظر رکھتے ہوئے آج کی تدریسی اور طباعتی ضروریات کے لیے گنجائش نکالی گئی تھی۔ ان سفارشات پر کچھ لوگوں نے عمل کیا اور ایک زمانے میں رسالہ اردو انجمن کی مطبوعات میں بھی ان کا لحاظ رکھا گیا۔ مگر آئے دن کی ضروریات، کامیابیوں کی عادت اور سرمایے کی کمی کی وجہ سے ان پر پورا عمل نہ ہو سکا۔ انجمن ترقی اردو ہند نے 1956 میں پھر رسم الخط کی اصلاح کے لیے ایک ماہرین کی کمیٹی بنائی۔ اس کے سوال نامے کے جواب میں اتنی جواب موصول ہوئے۔ اسی میں سے اگرچہ جینٹلمن نے سفارش کی تھی کہ چھپائی کے لیے نسخ اور لکھاؤ کے لیے

نتعلیق استعمال ہو مگر انجمن کی جولائی 1957 کی کانفرنس میں اس کی اتنی مخالفت ہوئی کہ معاملہ آگے نہ بڑھ سکا۔ بہر حال میری رائے میں ہمیں اس معاملے میں پس و پیش نہ کرنا چاہیے اور تمام متعلقہ حضرات کو اس پر آمادہ کرنا چاہیے کہ وہ رفتہ رفتہ چھپائی کا سب کام ٹائپ میں کریں۔ اس کے لیے حکومت اور بڑے اداروں کو تجارتی طبعوں کے لیے سہولتیں پیدا کرنی پڑیں گی۔ ٹائپ فی الحال مہنگا پڑتا ہے۔ اس لیے ٹائپ کی مشین لگانے کے لیے امداد دینی پڑے گی۔ جو لوگ استطاعت رکھتے ہیں ان کو اس پر راضی کرنا پڑے گا کہ فی الحال ٹائپ کی کچھ مہنگی کتابیں خریدیں لیکن ایسے معاملات میں سب فوراً ساتھ نہیں ہوتے۔ یہ عمل رفتہ رفتہ ہوتا ہے۔ اس لیے اس تبدیلی میں بھی کچھ دیر لگے گی۔ میرے نزدیک حسب ذیل اصلاحات پر عمل کرنے سے ہماری بہت سی تدریسی اور طباعتی ضروریات پوری ہوں گی۔ اردو کی خود مختار اور آزاد حیثیت برقرار رہے گی۔ موجودہ روپ میں کوئی ایسی تبدیلی بھی نہ ہوگی کہ تحریر نامانوس ہو جائے، نو آموز حضرات کے لیے آسانی پیدا ہو جائے گی۔ ہمارے رسم الخط پر اعتراضات کم ہو جائیں گے۔ یہ جو آئے دن کوئی نہ کوئی غصہ ایمان کا شکار احساس کتری کا مریض یا ابن الوقت رسم الخط کی تبدیلی کا مشورہ دیتا رہتا ہے۔ اس کی اپیل باقی نہ رہے گی۔

طباعت کے لیے نسخ ٹائپ اختیار کرنے کے علاوہ یہ ضروری ہے کہ ہر ملنے والے حرف کی دو سے زیادہ شکلیں نہ ہوں۔ ایک پوری، ایک آدھی، مثلاً ع کی شکل عہد میں کچھ ہے ”عہد“ میں کچھ۔ ”سم“ میں کچھ اور ”سماع“ میں کچھ۔ اگر ایک ”عہد“ کی سی شکل شروع یا درمیان میں اور ایک سماع کی عین کی شکل آخر میں رہے تو نو آموزوں کی الجھن اور پریشانی دور ہو جائے گی۔ اسی طرح آدھی ب اور پوری ب کے لیے مد اور باب میں ب کی شکل اختیار کی جاسکتی ہے۔ سجا و مرزا کے بنیادی ٹائپ میں اس کا التزام رکھا گیا تھا۔ اس طرح کرسی کا مسئلہ بھی حل ہو گیا تھا۔ بنیادی ٹائپ کو اختیار کیا جائے یا نہیں مگر جوڑوں کی زیادتی سے ٹائپ میں جو دشواریاں پیدا ہوتی ہیں ان کا حل ضروری ہے اور یہاں مانوس حسن کا سوال نہیں آنا چاہیے۔ آسانی، سہولت، صحت اور کفالت کو دیکھنا چاہیے۔ کچھ لوگ س۔ ص۔ ث۔ میں سے ایک حرف اختیار کر لینے پر زور دیتے ہیں۔ میں اس کے حق میں نہیں ہوں۔ جس طرح غالب کے ابتدائی کلام کے رنگ اور آرزو لکھنوی کے

رنگ دونوں کو میں اردو کے دائرے سے خارج کرنے کو تیار نہیں ہوں۔ جس طرح ابوالکلام آزاد کے اسٹائل اور عبدالحق کے اسٹائل دونوں کے حسن کو مانتا ہوں۔ اسی طرح ان عربی فارسی الفاظ کو جو ہماری زبان میں آگئے ہیں۔ بگاڑنے کا قائل نہیں۔ محبت چھوٹی ہ سے لکھی جائے تو ایسا لگتا ہے کہ میں محبت کے ساتھ مذاق کر رہا ہوں۔ ہاں خورشید کو ”ذ“ کے بجائے پیش سے غالب نے بھی لکھا ہے۔ زکوٰۃ کو عربی قاعدے سے لکھنے کے بجائے زکات، رخصت کو رحمان، اسمعیل بلکہ عیسیٰ اور موسیٰ کو الف سے لکھنے کے حق میں ہوں۔ لغت میں اس کا اصلی تلفظ مل جائے گا اور اصل زبان کی شکل بھی۔ لیکن عام طور پر جس طرح بولا جائے اسی طرح لکھا جائے تو بہتر ہوگا۔ اس کے علاوہ ”ئے“ کے استعمال کے سلسلے میں بھی کچھ کہنا ضروری سمجھتا ہوں۔ ڈاکٹر عبدالستار صدیقی کی رائے تھی کہ بڑی ے کا استعمال بالکل ترک کر دیا جائے۔ میرے نزدیک یائے معروف اور یائے مجہول عام طور پر پوری لکھنی چاہیے۔ ہاں آے، طے، بے کی آواز کو ظاہر کرنے کے لیے آدھی یائے معروف یعنی ای، ط، بی لکھی جاسکتی ہے۔ اس قاعدے کے مطابق میز کو مے ز، میر کو ی ر، لکیر کو لگی ر، مے کو می لکھنا ٹھیک رہے گا۔ دشواری یہ لکھنے میں پڑے گی تو اس کے بجائے صرف ے سے کام نکالا جاسکتا ہے۔ صوتی لحاظ سے مناسب یہی ہے۔ ہمزہ کے سلسلے میں صرف یہ عرض کرنا ہے کہ ہمزہ صرف وہاں لکھنا چاہیے جہاں آواز ٹوٹ جائے۔ دیے، لیے بغیر ہمزہ کے اور گئے، نئے، آئے، جائے ہمزہ کے ساتھ لکھنے چاہئیں۔ کوئی، پائی، کوہی، پاء، ی لکھنا بہتر ہوگا۔ جہاں آخر میں الف کی آواز آتی ہے وہاں لکھنے کی ضرورت نہیں۔ پتہ کے بجائے پتا، ہزارہ کے بجائے ہزارا، پردہ کے بجائے پردا، کوئلہ کے بجائے کوئلا لکھنا بہتر ہوگا۔ کنواں، ہنسا، پھانسی میں نون غنہ کے اظہار کے لیے ۷ کا نشان ضرور بنانا چاہیے۔ بل، کل، فورن، ادنا، اعلا تو اب لوگ لکھنے لگے ہیں۔ میں تو عبدالحفیظ کو بھی عبدل حفیظ اور فضل الرحمن کو فضل رحمان لکھنے کے حق میں ہوں۔ عبدل دہلوی کا ابراہیم نامہ ابھی مسیح حسین خان کی ترتیب سے شائع ہوا ہے۔ یہ کیا قسم ظریفی ہے کہ عبدل علاحدہ توارو کے قاعدے سے لکھا جائے مگر عبدالحفیظ عربی قاعدے سے لکھنا ضروری ہو۔

رسم خط کے سلسلے میں ایک آخری بات یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اگر اردو کی کتابیں ان لوگوں کے لیے جو اردو رسم الخط سے واقف نہیں ہیں۔ دیوناگری رسم الخط میں چھاپی جاتی ہیں تو

نہ صرف مجھے اس پر کوئی اعتراض ہے بلکہ میں اس کی حمایت کرتا ہوں۔ کیونکہ اس طرح ہماری زبان کے الفاظ کسی نہ کسی طرح ایک وسیع تر حلقے تک پہنچتے ہیں۔ کوئی گھر بیٹھے اپنے ٹیلی ویژن پر باغ کا منظر دیکھنا چاہتا ہے تو وہ ہمارے پھولوں کے حسن، ان کی آنکھوں میں ٹھنڈک پہنچانے اور روح کو بالیدہ کرنے والے رنگوں، ان کی مست کرنے والی خوشبو کا اندازہ نہ کر پائے گا مگر ہمارے باغ کی بہار کا کچھ تو فیض اس تک پہنچ ہی جائے گا۔ ہم کیوں اسے اس حق سے محروم کریں۔ ہاں جو ہماری زبان و ادب کی قدروں، اس کے فکر و فن کے تاج محل، اس کی ساحری، اس کے رزم و بزم، اس کی بلندی اور اس کی گیرائی، اس کی نفاست اور اس کی صلابت، اس میں مستی اندیشہ ہائے افلاکی اور زمین کے ہنگاموں کو سہل کرنے کا عزم اس کی روایت اور اس کے تجربے، اس کی شیرینی، اس کے مزے، اس کی گہیرا اور اس کی اعلیٰ سنجیدگی سے آشنا ہونا چاہتا ہے تو اسے ہمارے رسم الخط کو سیکھنا چاہیے۔ مغرب کے لوگ تو مشرق کی مردہ زبانوں اور معدوم لکھاؤں کے سلسلے میں عریس گزار دیتے ہیں۔ ہمارے یہاں یہ سہل پسندی کیوں ہے۔ زبان و ادب پر ہی نہیں، تہذیبوں اور قوموں پر بھی مشکل دقت آتے ہیں مگر زبانوں کے شیدائی اور تہذیبوں کے عاشق ہر مشکل پر قابو پانے کا عزم کرتے ہیں۔ مایوس نہیں ہوتے۔ ماتم نہیں کرتے۔ حالات کے حوالے اپنے کو نہیں کرتے۔ دریا میں تھکے کی طرح نہیں بہتے۔ جب لندن پر جرمن ہوا باز طوفانی گولہ باری کر رہے تھے تو ایک دکان پر یہ تھمتہ لگا ہوا تھا۔ Usual Business کاروبار اسی طرح چالو ہے۔ ہماری زبان و ادب کا کاروبار کا رز بار شوق ہے اور کاروبار شوق میں وقتی نفع نقصان کا لحاظ نہیں کیا جاتا۔ مستقل نفع نقصان کا لحاظ رکھا جاتا ہے۔ میں نہ اردو کو قریب مرگ سمجھتا ہوں، نہ اردو زبردست سکڑنے والی زبان، آزادی کے بعد ایک بڑے حلقے کی تنگ نظری کے باوجود یہ زبان زندہ اور توانا ہے۔ اس کے ادب میں آج کی ہر موج اور ہر ڈھنی رو کے نقوش ملتے ہیں۔ فراق اور فیض ابھی موجود ہیں اور نئے، فراق اور فیض ابھر رہے ہیں۔ ہندوستان اور پاکستان میں ہی نہیں اردو زبان کا چرچا امریکہ اور روس اور کئی دوسرے ملکوں میں ہو رہا ہے۔ غالب کی صد سالہ برسی تقریبات عالمگیر پیمانے پر منائی گئی تھیں۔ دقتیں اور دشواریاں ہیں۔ مگر ان کو دور کرنے کی سعی بھی جاری ہے اور ہم انھیں دور کر کے رہیں گے۔ اب بھی کچھ لوگ

سادہ لوحی یا ایمان کی کمزوری یا احساس کمتری یا سراسیمگی یا ذاتی مفادات کی وجہ سے کبھی رسم خط بدلنے کی بات کرتے ہیں یا کبھی ابتدائی ثانوی تعلیم کی منزل پر مادری زبان کے بجائے ریاستی یا علاقائی زبان پڑھانے کی۔ تو ان سے چکست مرحوم کے الفاظ میں یہی کہا جاسکتا ہے:-

مصیبت میں بشر کے جوہر مردانہ کھلتے ہیں

مبارک بزدلوں کو گردش قسمت سے ڈر جانا

ہم نہ جلاد سے ڈرتے ہیں نہ داعط سے جھگڑتے ہیں کیونکہ ہم سمجھے ہوئے ہیں اسے،

جس ہمیں میں جو آئے۔

تعارف

مقالہ نگاروں کا تعارف :-

- 1- علامہ سید سلیمان ندوی : مشہور محقق، عالم اور سیرت نگار، مصنف نقوشِ سلیمانی، سیرۃ النبیؐ، سیرت جانشہ و غیرہ
- 2- ڈاکٹر مولوی عبدالحق : مشہور محقق، عالم اور ادیب، مصنف نھرتی، قواعدِ اردو، چند ہم عصر و مرتب سب رس، قطب مشتری، گلشنِ عشق وغیرہ۔
- 3- مولانا وحید الدین سلیم : محقق، عالم اور شاعر، سابق پروفیسر عثمانیہ یونیورسٹی، حیدرآباد، مصنف وضع اصطلاحات
- 4- خواجہ عبدالرؤف عشرت : ماہر زبان اور قواعد نویس، مصنف اردو شاعری کی چار کتابیں، اصولِ اردو، جانِ اردو وغیرہ
- ۵- پنڈت دتاتریہ کیفی : مشہور محقق، ماہر زبان و عالم اور شاعر، مصنف کیفیہ، منشورات، واردات وغیرہ

6- ڈاکٹر عبدالستار دہلوی : محقق، عالم، ماہر زبان، سابق پروفیسر الہ آباد یونیورسٹی

، الہ آباد

7- سر رضا علی : قومی ایڈر۔ ممبر پبلک سروس کمیشن، مصنف اعمال نامہ

8- ڈاکٹر محی الدین قادری زور : محقق، ماہر زبان اور ماہر وکناات مصنف اردو شہ

پارے، ہندوستانی لسانیات، ہندوستانی صوتیات
(انگریزی)، سابق پروفیسر عثمانیہ یونیورسٹی دکنشیر

یونیورسٹی

9- پروفیسر عبدالقادر سروری : محقق اور ماہر لسانیات مصنف زبان اور علم زبان،

دنیاۓ انسانہ فہرست مخطوطات جامعہ عثمانیہ

10- ڈاکٹر مسعود حسین خان : مشہور محقق، ناقد اور ماہر لسانیات مرتب قدیم اردو،

ابراہیم نامہ، بکت کہانی و مصنف مقدمہ تاریخ زبان

اردو و شعر و زبان، پروفیسر و صدر شعبہ لسانیات، علی

گڑھ مسلم یونیورسٹی، علی گڑھ

11- پروفیسر احتشام حسین : بالغ نظر نقاد، ادیب اور ماہر زبان، مصنف مترجم و

مرتب ہندوستانی لسانیات کا خاکہ ”مصنف تنقید اور عملی

تنقید“ ذوق ادب اور شعور وغیرہ، پروفیسر شعبہ اردو الہ

آباد یونیورسٹی، الہ آباد

12- پروفیسر مسعود حسن رضوی : مشہور عالم اور محقق سابق صدر شعبہ اردو لکھنؤ یونیورسٹی

، مصنف اردو زبان اور رسم الخط، لکھنؤ کا شاعر اسٹیج

13- ڈاکٹر شوکت بزمی : ماہر لسانیات و محقق صدر ترقی اردو بورڈ، کراچی، مصنف

و مرتب اردو لسانیات، لسانی مسائل وغیرہ

14- پروفیسر آل احمد سرور : مشہور ناقد پروفیسر شعبہ اردو، علی گڑھ، مسلم یونیورسٹی،

علی گڑھ

- 15۔ ڈاکٹر گیان چند جین : محقق و ماہر زبان پروفیسر جموں و کشمیر یونیورسٹی، جموں، مصنف اردو کی نثری داستانیں، تحریریں اور شمالی ہند میں اردو مثنوی کا ارتقا
- 16۔ ڈاکٹر گوپی چند نارنگ : نوجوان محقق و ماہر لسانیات، مصنف اردو کی تعلیم کے لسانیاتی پہلو، کر خنداری اردو (انگریزی) ریڈر شعبہ اردو دہلی یونیورسٹی، دہلی
- 17۔ ڈاکٹر مفتی تبسم : نوجوان ناقد استاد شعبہ اردو عثمانیہ یونیورسٹی حیدرآباد، مصنف قافیہ دہلی و مرتب شعر و حکمت
- 18۔ ڈاکٹر عبدالغفار کلیل : استاد شعبہ لسانیات، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی، علی گڑھ
- 19۔ محمد اسحاق صدیقی : محقق زبان و مصنف فنِ تحریر کی تاریخ

کتابیات

لسانیات اور صوتیات پر منتخب کتابیات جو لسانیات سے دلچسپی قائم رکھنے کے لیے ضروری ہے۔

ENGLISH BOOKS

- | | |
|--|----------------|
| 1- Course in Gen.Linguistics | : F.D.Sassure |
| 2- Language | : Bloomfield |
| 3- Language | : Edward Sapir |
| 4- Language: Its
Origin&Development | : Jespersen |
| 5- Language | : Vendryes |
| 6- Mankind, Nation&individual | : Jespersen |
| 7- Leave your Language Alone | : Hall |
| 8- Int to Linguistics | : Hall |

- | | |
|--|-------------------------------|
| 9- An outline of Linguistics
Analysis | : Blook & Trager |
| 10- An int to Descriptive
Linguistics | : G.A Gleason |
| 11- A Course in Modern
Linguistics | : C.F Hockett |
| 12- Language Hindi in Cantact | : Urial Wenreich |
| 13- Language in Culture & Society | : Ed. Dell Hymes |
| 14- Social linguistics | : Ed.Sol Saporta |
| 15- Language & Its Structure | : Langacker |
| 16- Aspects of Language | : Bolinger |
| 17- Linguistics & Literary Style | : Ed. freeman |
| 18- Description & Measurement of
Bilingualism | : Ed.L.G. Kelly |
| 19- General Linguistics: An
Survey | : R.H. Robins. |
| 20- Linguistic Sciences &
Language Teaching | : M.A,K. halliday &
Others |
| 21- Linguistic Across Culture | : Rubertlado |
| 22- Elements of General Phonetics | : Devid Abecrombie |
| 23- An out line of english
phonetics | : Danial Jones |
| 24- General Phonetics | : Haffner |

25- Phonetics	: K.L. Pike
26- Phonemics	: K.L. Pike
27- Morphology	: E.Nida
28- Hindustani Phonetics	: Dr. S.M. Qadri Zore
29- Karkhdari Urdu	: Dr. G.C. Narang
30- A grammer of Urdu (Hindustani)	: J.T. Platts

”اردو میں لسانی تحقیق“ پروفیسر عبدالستار دلووی کی مرتبہ کتاب ہے جس میں لسانی مطالعے سے متعلق ناموران ادب کے تقریباً تمام اہم مضامین شامل ہیں۔ اس کتاب کو ”حرف و صوت“ ”زبان اور بولی“ ”لفظ و معنی“ ”اردو زبان-افکار و مسائل“ ”صوت و شعر“ اور ”رسم الخط“ کے ذیلی عنوانات میں تقسیم کر کے اردو کے تقریباً تمام اہم ماہرین لسانیات کے معروف مقالات کو یکجا کر دیا گیا ہے۔

اس کتاب کے مرتب پروفیسر عبدالستار دلووی ہیں جو اردو زبان و ادب کے معروف و ممتاز محقق ہیں۔ ان کا ادبی تحقیق و تنقید ہی نہیں بلکہ زبان و ادب کی تدریس سے بھی لمبا اور گہرا رشتہ رہا ہے۔ وہ ممبئی یونیورسٹی میں پروفیسر اور صدر شعبہ اردو کی حیثیت سے کام کر چکے ہیں۔ مہاتما گاندھی میموریل ریسرچ سینٹر اور لائبریری کے بانی ڈائریکٹر تھے اور ملک و بیرون ملک کی مختلف یونیورسٹیوں میں پروفیسر و وزیٹنگ پروفیسر بھی رہ چکے ہیں۔ وہ ان دنوں انجمن اسلام اردو ریسرچ انسٹی ٹیوٹ ممبئی کے ڈائریکٹر ہیں۔ ان کی کتابوں میں ”اردو زبان اور سماجی سیاق“، ”اردو میں لسانی تحقیق“، ”دو زبانیں دو ادب“، ”اقبال کا ایک مدوح-بھرتی ہری“ اور ”اقبال اور ممبئی“ وغیرہ بہت اہمیت رکھتی ہیں۔



Price: ₹ 193.00

قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان

وزارت ترقی انسانی وسائل، حکومت ہند

فروغ اردو بھون، ایف سی، 33/9،

انسٹی ٹیوٹل ایریا، جھولا، نئی دہلی - 110025